

## Hodnocení diplomové práce

### Posudek vedoucí práce

**Jméno autora:** Bc. Michaela Shejbalová

**Název práce:** Letní dětský tábor s uměleckým zaměřením

**Vedoucí práce:** PhDr. Jindra Vondroušová, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Jan Hábl, Ph.D.

**Práce je zaměřena:** teoreticky i empiricky

**Cíl práce:** explicitně definován a z velké části naplněn

**Přínos a originalita práce:** přínos zejména pro autorku, příp. pro organizátory dětských táborů či jiných volnočasových akcí s uměleckým zaměřením

**Rozsah práce:** odpovídá

**Použité zdroje:** tištěné i elektronické, včetně publikací seriálových a zahraničních

**Počet uváděných zdrojů:** dostatečný

Předkládaná diplomová práce se věnuje problematice letního tábora se zaměřením na muzikál, což je akce, kterou autorka opakovaně organizuje a realizuje. Zároveň ji oslovila témata spadající do oblasti hudební psychologie, která uplatnila i v teoretické části.

Text je klasicky strukturován na teoretickou a praktickou část. První kapitola se zabývá vývojem dítěte od narození do období adolescence, a to včetně vývoje hudebního. V druhé kapitole jsou popisovány vybrané jevy související s hudebními schopnostmi. Následuje krátké pojednání o hudební interpretaci a hudebních činnostech. Praktická část je stručným popisem programu letního tábora s uměleckým zaměřením, který je následován dotazníkovým šetřením realizovaným na účastnících tábora a jejich zákonných zástupcích.

Diplomantka byla při psaní závěrečné práce iniciativní, proaktivní a vytrvalá. V některých momentech se v pohledu na zpracování s vedoucí práce rozcházela, což ve výsledku vedlo k občasné rozkolísanosti a nepřesvědčivosti textu. To však nemění nic na tom, že byla pro zpracování tématu velmi zapálená a v rámci svých možností činila maximum.

**Formální stránka DP:** V textu je průběžně odkazováno na zdroje, z nichž bylo čerpáno, a to harvardským stylem. Výjimečně se najdou odkazy poněkud nejasné, např. na str. 12: „Ericsson (1993) tvrdí, že důležitější je kvalita cvičení, která především vede k dosažení cíle. (McPherson a Williamon in McPherson, 2006)“, příp. není zřejmé, že autorka využívá sekundárních citací. Objekty i přílohy jsou správně popsány, závěrečná práce obsahuje všechny povinné součásti.

**Jazyková stránka DP:** Autorka v diplomové práci adekvátně používá odborné terminologie. V textu se výjimečně vyskytují gramatické chyby, totéž platí o stylistice. Některé formulace jsou poněkud neobratné (např. nadpis kapitoly 1.1 „Vývoj dítě

v rámci hudební oblasti", str. 23 „Hudební dovednost je cvikem získaný předpoklad, že nějaké konkrétní činnosti a pohyby vykonáváme správně“...) či se v textu objevuje nadprodukce autorkou „oblíbených“ slov (v Úvodu např. „především“). Občas autorka zapomněla, že píše diplomovou práci (např. str. 38: „Letošní novinkou je také tzv. „cvičírna“), nikoli propagační brožuru. Ocenit je však třeba práci s cizojazyčnými zdroji a překlad vybraných pasáží do češtiny.

**Obsahová stránka DP:** Struktura teoretické části je přehledná, nemá však vždy logickou výstavbu či náplň. Např. v první kapitole se autorka zabývá zprvu obecným vývojem, v poslední podkapitole i hudebním, který však zahrnuje i do podkapitol předchozích. Hudební vývoj by mohl být vzhledem ke zvolenému tématu popsán podrobněji a bez použití výčtů (tedy souvislým textem). Stěžejní částí celé práce má být program letního tábora s uměleckým zaměřením, žel je většina programu pouze naznačena, příp. jsou detailněji popsány pouze vybrané části, kterých vzhledem k délce trvání tábora není mnoho. Opět se vyskytují pro čtenáře překvapivá místa, např. v kapitole 2. 1. 4 Časový harmonogram, kde je uveden pouze první a poslední den. V této chvíli je třeba uvést na pravou míru, že autorka mnoho programových aktivit uvádí v přílohové části, a to způsobem, který je uživatelsky příznivý. Definuje cíl jednotlivých aktivit, přípravu, pomůcky, časovou dotaci apod. Někdy jsou sice formulovány poněkud obecně, ve vlastním popisu aktivit se však čtenář dovtípí. V části postavené na dotazníkovém šetření si autorka stanovila několik výzkumných otázek (na str. 45 nesprávně označených jako hypotézy), na které hledá odpověď u frekventantů i jejich rodičů. Bohužel není zároveň uvedeno, které otázky dotazníku na otázky výzkumné poskytnou odpovědi, což však autorka napraví ve vyhodnocení výsledků. Co se týče dotazníku, obsahuje položky, které jsou pro organizátory podobné akce velmi důležitou zpětnou vazbou a výsledky dokazují, že pořádání táborů s uměleckým zaměřením má smysl. Pomineme-li drobná zaváhání, kdy se autorka např. v otz. č. 6 ptá na dvě věci najednou, jsou otázky relevantní a podnětné. Velmi zajímavá je pasáž, v níž autorka srovnává odpovědi dětských frekventantů a jejich rodičů, které se jí podařilo spárovat. Tento model zjišťování zpětné vazby vnímám jako velmi užitečný a poskytující zajímavou sondu do prožívání přímých i nepřímých účastníků.

#### **Otázky a náměty k obhajobě:**

- Jak si autorka vysvětluje nikoli výjimečné neshody v odpovědích dětských frekventantů a jejich rodičů? Příp. reagovala na ně nějak? (Upozorněním respondentů, přizpůsobením programu, ...)
- Jak by bylo možné využít či zaměřit spolupráci se ZUŠ při organizaci či plánování programu tábora?
- Přes převažující pozitivní odezvu: Jak by bylo možné letní tábor tohoto typu posunout dále?

#### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 15. května 2021

.....

Podpis vedoucí práce