

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek vedoucího práce**

Jméno autora	Jana Navrátilová				
Název práce	Možnosti samostatného a bezpečného pohybu osob se zrakovým postižením v Chocni a okolí				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): 61					
Tab.	--	Obr.	39	Přílohy	2
Použitá literatura		nečíslováno			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi stále aktuální a málo publikačně i výzkumně zpracované, proto poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce je převážně přehledně strukturovaná, v řadě kapitol využívá dostatečně kvalitních odborných zdrojů, avšak oddíl zaměřený na teoretický základ legislativy zaměřené na bezpečný pohyb osob se zrakovým postižením – tzn. S omezením pohybu a orientace je nedostačující. Autorka se v daném tématu snažila zorientovat, avšak v práci jsou znatelné určité rezervy.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v zadání a anotaci BP dostatečně přehledně definován, avšak v úvodu práce již formulován odlišně – v samotné praktické části jsou patrné jisté nedostatky v metodice i realizaci (viz dále). Splnění cílů práce s výhradami.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je celkově zpracována na úrovni dostatečné z hlediska požadavků na tvorbu bakalářských prací. Text práce převážně užívá vhodnou terminologii, obsah a struktura je vystavěna převážně přehledně a konkrétně. Formální a jazyková stránka vykazuje jisté nedostatky, které jsou uvedeny v příslušném odstavci.

Metodika práce plně neodpovídá zadání, není dostatečně přehledná, přesto lze samotnou interpretaci získaných dat považovat za poctivě zpracovanou – autorce nelze upřít jistou snahu a poctivý přístup. Pozitivně hodnotím i snahu autorky o výstup práce do praxe v podobě itineráře, i když jeho kvalita není dostatečná pro použití v praxi – autorku vybízím ke konzultování a opravě.

Dále uvádím konkrétní postřehy, které mohou být autorce vodítkem pro další sebezrovoj.

V anotaci v AJ je uvedena chybná terminologie – zejm. pojem visually handicaped.

V práci je prezentován spíše defektologický přístup – první kap. je zaměřená na zrakové postižení.

Název 1. a 3. kapitoly není dostatečně odborný.

Obsah kap. 1 plně neodpovídá názvu.

Terminologická chyba – nikoli „trať“ pro pohyb osob se ZP, ale „trasa“ – v BP by k chybám tohoto rázu nemělo docházet.

V kap. 2.2 je nekompletní obsah – chybí popis u skupiny dospělých.

V teoretické části práce chybí kapitola o legislativě upravující pohyb osob se ZP (parciální informace jsou popsány v kap. 2.4.7, avšak bez odkazu na zdroje).

Tabulka s výsledky dotazníku (Př. 2) je nedostatečně popsána.

V kap. 7 je nedostatečně popsáno, co přesně a jak autorka interpretuje = nedostatečně popsaná metodika praktické části – jak / na základě čeho byla jednotlivá místa hodnocena.

Výsledky praktické části je nutné považovat za nejslabší článek BP.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bakalářská práce je zpracována dostatečné formální a jazykové úrovni. Text je převážně rozčleněn do logicky navazujících celků. Není vhodné používat dělení kapitoly, pokud je kap. dělena pouze na 1 podkapitulu (např. kap. 8.1).

Stylistika je méně zdařilá – např. s. 26, 29, 33, některé pasáže jsou nedostatečně přehledně a logicky interpretované, chybí úvody a závěry některých kapitol.

Dále se v práci vyskytují chyby: nejčastěji je chybně interpunkce - mezery před závkami (např. s. 1), malá písmena v názvu kap. (např. s 43, 58) aj.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Vyjádřete se autoevaluačně, jak jste s výsledkem vlastní BP spokojena, s jakými nesnázemi jste se při zpracování setkala? K obhajobě si připravte opravený itinerář trasy – jeho znění je třeba konzultovat s odborníkem.

Zamyslete se, jak by ve výzkumné činnosti na dané téma bylo potřebné pokračovat?

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.      Hodnocení E*

22. 4. 2019 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení