

Univerzita Karlova
Filozofická fakulta
Katedra andragogiky a personálního řízení

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Možnosti samostatného a bezpečného pohybu osob se zrakovým postižením v Chocni a okolí**

Autor: **Jana Navrátilová**

Studijní program: **B 7506 Speciální pedagogika**

Studijní obor: **Výchovná práce ve speciálních zařízeních**

Vedoucí práce: **PhDr. Kamila Růžičková, PhD.**

Oponent práce: **doc. PhDr. Tibor Vojtko, PhD.**

K tématu

Autorka předkládá práci, která se zabývá otázkou samostatnosti a bezpečnosti pohybu osob se zrakovým postižením. A to konkrétně v Chocni a okolí. Evaluace dodržování legislativy (a jisté míry občanské ohleduplnosti) je vždy na místě. I přesto, že rozsah tyflopédie vždy překračoval edukační rovinu k „inženýringu“, přesto hned v samotném úvodu vznáším zásadní otázku – co je na daném tématu speciálněpedagogické? Odpověď na tuto otázku nám umožní nahlížet na hodnocený text jako na edukační, nikoliv jako na text techniko-inženýrský, stavební.

Ke zpracování

Již samotné zpracování vypovídá, že se jedná o povrchně zpracované téma a to jak obsahově, tak i formálně. První teoretické kapitoly jsou snůškou zjednodušené tyflopédické terminologie bez hlubšího vhledu. Pokud je hlavním tématem práce bezpečnost svobodného a samostatného pohybu zrakově postižených, měla by tomu odpovídat teoreticky popisovaná problematika. Řada zrakových postižení nenesou s sebou dopad do samostatného pohybu, přesto jsou v textu uvedeny. Naopak řada postižení zraku jeho nositele diskvalifikuje a činí ho závislého na dopomoci a ohleduplnosti druhých. Toto se v práci nedočítám, přesto to považuji za klíčové. O povrchnosti zpracování vypovídají teoretické kapitoly a to jak vlastním obsahem, tak i výběrem literatury, ze které autorka cituje (viz oddíl 1...) Zcela postrádám klíčové téma – význam samostatného (a bezpečného) pohybu pro život člověka a jeho životní seberealizaci. Místo toho se v teoretické části práce jedná o povrchní a neoborný výběr všech možných

témat, které se k postižení zraku mohou vázat. Má-li teoretická část prokázat, že autor práce je schopen teoreticky popsat a vymezit bádané téma a tím doložit vlastní schopnost výběru a volby odborných pramenů, pak se toto autorce posuzované práce nepodařilo. Teoretická část je na úrovni seminární práce.

Část praktická pokračuje v nastavené úrovni. Cíl výzkumného šetření v metodologickém významu slova není obsažen. Metodologie je spíše náhodnou cestou k jakémusi zjištění. Z výzkumného hlediska vůbec nechápu dotazování se náhodných kolemjdoucích. Prosím o objasnění. Pokud jde o zjišťování stavu úprav, autorka se mohla dotázat na příslušném městském odboru. Postrádám smysl obrazové dokumentace choceňských přechodů! Prosím o vysvětlení.

Mám-li se ve svém hodnocení dostat k itineráři, pak se domnívám, že jen zdánlivě můžeme hovořit o itineráři. V době digitálních možností by bylo možné vytvořit ho lépe a praktičtěji.

Jsem-li nucen práci zhodnotit, dospěl jsem k názoru, že jak po stránce obsahové, tak i po stránce formální je práce odkázána k přepracování. Obsah je na úrovni seminární práce k příslušnému předmětu, formální stránka předložené práce je na úrovni rukopisu, který nesplňuje požadavky ani na seminární práce. O příslušném rozhodnutí děkana nehovořím.

Vlastnosti předloženého textu

- (a) Jazyková a stylistická úroveň vykazuje zásadní nedostatky (včetně překlepů, interpunkce).
- (b) Práce nenaplnila očekávané cíle.
- (c) Práce neprokázala schopnost autorky řešit zadané téma.

Závěrem

Jsem toho názoru, že předložená práce není obhajitelná a musí být přepracována.

Hodnotím F.

V Praze 29. dubna 2019

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.