



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Lukáš Hanousek

Název práce: Přenos hotového softwarového řešení do cloudu

Autor posudku: Ing. Tereza Otčenášková, BA

Cíl práce: Vytvoření metodiky přenosu softwarové aplikace z on-premise řešení do cloudu. Demonstrace na konkrétním příkladu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Z hlediska formálních záležitostí je práce jazykově zdařilá. Autorovy vyjadřovací schopnosti jsou na velmi dobré úrovni, formulace jsou jasné a výstižné. Stejně tak je používána odpovídající odborná terminologie.

Pouze ojediněle se v práci vyskytují překlepy (porování místo porovnání na str. 3, Nizození místo Nizozemí na str. 11 nebo dvakrát chyba ve tvaru slova smlouva na str. 28). Velmi zřídka se objeví chyba ve shodě s přísudkem. Párkrát se vyskytují chyby v interpunkci a nejsou jednotně uváděny pomlčky a spojovníky. Jednotnost chybí i v použití zkráceného nebo rozepsaného tvaru „např.“, respektive „například“. Autor by si měl dát pozor na relativně častou chybu, kdy uvádí v jedné větě „například“ a následně na konci stejného

výčtu použije „atd.“ nebo „atp.“ - uvádí se buď jedno, nebo druhé. Na straně 34 a 35 autor chybně používá název Spojené státy americké a Česká republika, kde se píše pouze první písmeno velké.

Jinak lze doporučit ještě použití přítomného času (nikoliv minulého), když autor zmiňuje, co je v grafu nebo co je obsahem dílčí kapitoly nebo celé práce - např. „v grafu je znázorněn“ místo „v grafu byl znázorněn“ (str. 25) nebo raději „v kapitole je popsáno“ místo „v kapitole bylo popsáno“ (str. 44).

Ohledně formálních záležitostí bych ještě ráda poukázala na vymezení zkratk. Ty je žádoucí vysvětlit při jejich prvním výskytu v textu, ne později nebo vůbec, jak se relativně často v práci vyskytuje. Jedná se o zkratky MIT, TLS, SSL, ÚP a další. U zkratky API ji autor vymezuje na str. 32, přestože ji používá vícekrát v textu již dříve. Zkratka BPMN není vysvětlena vůbec, i když by si tento pojem vzhledem k jeho důležitosti a častému výskytu v práci zasloužil pozornost. V tabulce 1 je omylem dvakrát uveden sloupec „Platba za použití“. Celkově lze ještě podotknout, že je řada podkapitol zbytečně členěna na krátké podkapitoly (jsou zde i nadpisy páté úrovně, přestože nejsou potřeba).

A ještě jedna záležitost - s ohledem na to, že je práce v českém jazyce, by bylo žádoucí přeložit všechny obrázky, schémata a tabulky. Zmíněné nedostatky nejsou ovšem zásadní. Jsou spíše doporučeními pro autora.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Celkově lze práci zhodnotit jako nadprůměrnou. Oceňuji zejména výběr tématu, které je přínosné jak pro odbornou, tak pro laickou veřejnost. Cloudové technologie jsou bezpochyby velmi aktuální problematikou a skutečnost, že autor řeší konkrétní problém v reálném prostředí, je chvályhodná. Cíl práce byl z mého hlediska naplněn a celkový přínos práce i studenta je zjevný. Navíc je práce z hlediska obsahu konzistentní.

Teoretická část je výstižná a poskytuje komplexní vhled do problematiky. Mimo jiné autor srovnává jednotlivé přístupy k hlavnímu tématu práce, cloud computingu, v podobě zajímavého zhodnocení definic poskytnutých celou řadou autorů a institucí. Velmi užitečné je i rozdělení a srovnání jednotlivých cloudových služeb, které vždy obsahuje výhody a nevýhody dílčích možností. Tyto informace jsou bezprostředně využitelné pro potřeby řady společností. Zohledněno je mnoho aspektů (nákladovost, bezpečnost a další), které mohou v praxi poskytnout „vodítko“ pro společnosti, které by se podobné problematice věnovaly.

V praktické části autor prokázal i schopnost realizovat dotazníkové šetření a řízené rozhovory, z nichž byl schopen získat relevantní podklady, které následně zapracoval do analyzované problematiky. Zpracovaná obecná metodika je navíc snadno aplikovatelná a znovupoužitelná. Autor dále poskytuje srovnání jednotlivých řešení. Obrázek 8, tedy zmapování procesu metodiky přenosu aplikace do cloudu, je také velmi užitečný. Mimo jiné oceňuji i graf č. 18, který poskytuje srovnání návratnosti zvažovaných alternativ. Jen mohla být blíže popsána metoda AHP, na jejímž základě probíhalo srovnání možných aplikací pro přenos do cloudu. Ta mohla být zahrnuta i v metodice práce.

Autor odpovídajícím způsobem využívá celou řadu zdrojů, které navíc správně cituje. Jen se v jejich seznamu v závěru práce jednou vyskytl drobný nedostatek v podobě záměny pořadí jména a příjmení.

Nicméně autor prokázal schopnost řešit reálný problém, spolupracovat se zástupcem společnosti SoftGate a poskytnout tak přidanou hodnotu nejen této společnosti. Celkově je práce velmi zdařilá, kapitoly jsou provázané a výsledky jsou využitelné nejen v analyzovaném kontextu. Proto bych se přikláněla k hodnocení „A“.

Otázky k obhajobě:

Plánujete další spolupráci se společností SoftGate? Pokud ano, v jaké oblasti?

Jaká omezení má subjektivní hodnocení kritérií odborného konzultanta a jak by jim bylo v budoucnosti možné předejít nebo je eliminovat?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A - výborně

V Hradci Králové, dne 12. května 2016

podpis