

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Jitka Petira

Název práce: Obec veřejným opatrovníkem

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem práce je: „analyzovat prostřednictvím kazuistik příklady dobré praxe výkonu veřejného opatrovnictví dospělých osob obcí s rozšířenou působností.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 22/2017 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny.

Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce nedává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí a to ani zprostředkovaně z česko-jazyčné literatury.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu zúčastněného pozorování (skrytého), dotazování (neformální rozhovor) a také metodu analýzy dokumentů. Výsledkem je 5 případových studií. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce. Na výzkumný cíl navazuje hlavní výzkumná otázka, která je rozvedena do dílčích výzkumných otázek. Ty jsou koherentní a odpovědi na ně směřují k opovědi na hlavní výzkumnou otázku.

Dílčí cíle nejsou transformovány do zkoumatelné podoby tazatelských otázek či kategorií, přestože součástí metodologie je také rozhovor. Transformační tabulka na str. 33 neodpovídá zcela požadavkům.

Domnívám se, že zvolený mix metod je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce, ale pro úroveň bakalářského studia je poměrně náročný. V metodické části chybí podrobnější popis konkrétního postupu, jakým byl výzkum prováděn. Jaké dokumenty byly analyzovány a jakým způsobem? Jak probíhal rozhovor a jaké otázky byly kladeny? Jak probíhalo zúčastněné pozorování, na jaké konkrétní projevy se studentka zaměřovala, jak je zaznamenávala a jak analyzovala? Tento nedostatek způsobuje neopakovatelnost a neověřitelnost postupu a z principu zpochybňuje závěry, ke kterým studentka dospěla.

Výzkumný soubor je odůvodněn a popsán. Zde bych očekával detailnější výčet znaků charakterizujících výběr zkoumaných osob.

Práce obsahuje velmi stručný popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 34).

Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Studující také uvádí velmi stručnou reflexi etických rizik výzkumu.

Reflexe rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu uvedena není.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných otázek. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Interpretace nejde do hloubky, což je vzhledem k úrovni studia akceptovatelné.

Doporučoval bych, aby při zpracování výsledků mixu výzkumných metod, bylo zřejmé, jakou metodou studentka ta která data získala.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části a vzhledem k praktickému zaměření práce závěrečná diskuse chybí, resp. odkazuje se na potvrzení některých teoretických východisek.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální ani etické.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi. Potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální práce či sociální politiky je u této práce spíše malý.

Další připomínky:

V příloze bych vzhledem k použitým metodám očekával přepis rozhovorů, poznámky ze zúčastněného pozorování apod.

Otázky k obhajobě:

Mohla byste prosím podrobně popsat způsob provedení výzkumu?

(Jaké dokumenty byly analyzovány a jakým způsobem? Jak probíhal rozhovor a jaké otázky byly kladeny? Jak probíhalo zúčastněné pozorování, na jaké konkrétní projevy jste se zaměřovala, jak jste je zaznamenávala a jak analyzovala?)

Při interpretaci VO3 konstatujete, že výkon veřejného opatrovnictví má výhodu velké míry profesionality, dostupnosti služby a zastupitelnosti. Jak byste tuto míru zajistila v podmínkách obce o 300 obyvatelích, kde jediným profesionálním pracovníkem je účetní a výkon veřejného opatrovnictví zajišťuje starosta?

Celkové zhodnocení práce: D

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.



2. května 2018, Hradec Králové

Podpis