UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

FILOZOFICKÁ FAKULTA

KATEDRA SOCIOLOGIE, ANDRAGOGIKY A KULTURNÍ ANTROPOLOGIE

„HOSTILE ARCHITECTURE“ A VNÍMÁNÍ NEHOSTINNOSTI PERSPEKTIVOU OBČANŮ BRNA

Bakalářská diplomová práce

Obor studia: Kulturní antropologie

Autor: Kateřina Halabalová

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Hana Horáková, Ph.D.

Olomouc 2024

Prohlašuji, že jsem bakalářskoudiplomovou práci na téma „*“Hostile architecture“ a vnímání nehostinnosti perspektivou občanů Brna*“ vypracoval*(a)* samostatně a uvedl*(a)* v ní veškerou literaturu a ostatní zdroje, které jsem použil*(a).*

V Olomouci dne. ….……….. Podpis………………………

Mé poděkování patří doc. PaedDr. Haně Horákové, Ph.D., za odborné vedení mé bakalářské práce. Děkuji za vstřícnost a podnětné poznámky, které mi v průběhu zpracování bakalářské práce věnovala. Taktéž děkuji všem respondentům, bez kterých by nebylo možné práci napsat.

**Anotace**

|  |  |
| --- | --- |
| **Jméno a příjmení:** | *Kateřina Halabalová* |
| **Katedra:** | *Katedra sociologie, andragogiky a kulturní antropologie* |
| **Obor studia:** | *Název oboru či oborů.* |
| **Obor obhajoby práce:** | *kulturní antropologie* |
| **Vedoucí práce:** | *doc. PaedDr. Hana Horáková, Ph.D.* |
| **Rok obhajoby:** | *2024* |
|  |  |
| **Název práce:** | *“Hostile architecture“ a vnímání nehostinnosti perspektivou občanů Brna* |
| **Anotace práce:** | *Bakalářská práce se zabývá způsobem, jakým obyvatelé Brna vnímají urbánní veřejný prostor a jeho nehostinnost. Práce mapuje a analyzuje podobu „hostile architecture“ v brněnském prostředí pomocí polostrukturovaných rozhovorů s Brňany a instituce podílející se na tvorbě brněnského urbánního prostoru.* |
| **Klíčová slova:** | *Hostile architecture; veřejný prostor; urbánní prostor; sociální kontrola* |
| **Title of Thesis:** | *„Hostile architecture“ and the perception of hostility through the perspective of citizens of Brno* |
| **Annotation:** | *The bachelor thesis deals with the way Brno residents perceive urban public space and its hostility. The thesis maps and analyses the form of "hostile architecture" in the Brno environment through semi-structured interviews with Brno residents and institution involved in the creation of Brno's urban space.* |
| **Keywords:** | *Hostile architecture; public space; urban space; social control* |
| **Názvy příloh vázaných v práci:** | Obr. 1, Obr. 2, Obr.3, Obr. 4 |
| **Počet literatury  a zdrojů:** | 46 |
| **Rozsah práce:** |  |

**Obsah**

[**Úvod** 6](#_Toc162467209)

[**1. Teoretické zakotvení** 7](#_Toc162467210)

[**1.1 Vymezení pojmů** 8](#_Toc162467211)

[**1.2 Antropologie prostoru** 9](#_Toc162467212)

[**1.3 Veřejný prostor** 10](#_Toc162467213)

[**1.4 Sociální kontrola v rámci veřejného prostoru** 11](#_Toc162467214)

[**1.5 „Hostile architecture“** 14](#_Toc162467215)

[**2. Cíl výzkumu a výzkumné otázky** 15](#_Toc162467216)

[**3. Metodologie** 16](#_Toc162467217)

[**4. Nepřátelská architektura pohledem Brňanů** 19](#_Toc162467218)

[**4.1. Atributy nehostinnosti** 19](#_Toc162467219)

[**4.2. Specifické problémové lokality** 27](#_Toc162467220)

[**4.3. Dopad nehostinnosti: Komu patří město?** 34](#_Toc162467221)

[**4.4. Mocenská dynamika** 40](#_Toc162467222)

[**5. Nepřátelská architektura pohledem instituce** 46](#_Toc162467223)

[**5.1. Atributy nehostinnosti** 46](#_Toc162467224)

[**5.2. Strategie města** 49](#_Toc162467225)

[**5.3. Bezpečnost** 53](#_Toc162467226)

[**6. Diskuse** 55](#_Toc162467227)

[**Závěr** 58](#_Toc162467228)

[**Seznam zdrojů** 61](#_Toc162467229)

[**Přílohy** 65](#_Toc162467230)

# **Úvod**

Jako téma své bakalářské práce jsem zvolila urbánní veřejný prostor a způsoby jeho vnímání a využívání různými aktéry. Koncept urbánního veřejného prostoru je předmětem zkoumání nejrůznějších perspektiv. Tématem urbánního veřejného prostoru se zabývá urbanistika v rámci plánování urbánního prostoru společně s architekturou. Sociologie zkoumá urbánní veřejný prostor jako místo pro tvoření sociálních vztahů mezi jeho uživateli (Schmeidler, 2001). Koncept prostoru je také zkoumán z historického, geografického i politického hlediska. Výhoda antropologické expertízy je skutečnost, že se snaží zkoumat veřejný prostor z holistické perspektivy a bere v potaz všechny vlivy na prostor a aktéry, které jej tvoří.

Chci se specificky zaměřit na fenomén „hostile architecture“ tzv. nepřátelské architektury, jakožto nástroje pro regulaci a kontrolu pohybu ve veřejném prostoru. Tato práce se snaží zjistit, vůči komu a jakým způsobem je tento typ architektury „nepřátelský“. Cílem je zjistit, zdali a jak Brňané vnímají nehostinnost veřejného prostoru a jak definují nehostinné místo. „Hostile architecture“ jistým způsobem manipuluje naše chování. Na lavičkách se objevují nepatřičné opěrky, předěly nebo dokonce ostny. Účelem tohoto typu architektury je nastolení požadovaného sociálního řádu (Karlsonn, 2022). Design je legitimizován jako nástroj bezpečnosti veřejných prostor. Jednou ze skupin, která je tímto designem nejvíce dotčena, jsou lidé bez domova, kteří se nepřetržitě pohybují ve veřejných prostorách. Tato skupina ovšem není jediná. Město má také problém s přizpůsobováním veřejného prostoru osobám se sníženou mobilitou, seniorům či rodičům s kočárky.

Ve své práci bych se ráda zaměřila na tento fenomén ve vztahu k českému urbánnímu prostředí, které dosud nebylo předmětem antropologického výzkumu. Antropologický přínos pro tuto tématiku tkví v tom, že výzkum stojí na kvalitativních datech, rozvíjí teoretickou-metodologickou debatu na toto téma a přispívá tak k vytváření nových epistemologických východisek. Pro téma architektury a veřejného prostoru je výhodné využít expertízu antropologie, jelikož detailně studuje dopad na místní aktéry. Dosavadní výzkumy o veřejném prostoru (například od Magistrátu města Brna) jsou založeny čistě na kvantitativních datech. Téma „hostile architecture“ je pro českou odbornou literaturu, ale i žurnalistiku stále poměrně nové.

Tato práce je strukturovaná do sedmi hlavních kapitol. V první kapitole se věnuji teoretické části, přičemž v ní představuji koncepty, které rámují oblast mého výzkumu a vymezuji pojmy důležité pro tuto práci. V teoretické části nastiňuji pojem veřejného prostoru v antropologické perspektivě a představuji koncept hostile architecture. Ve druhé kapitole formuluji výzkumné otázky společně s cílem výzkumu. Ve třetí kapitole popisuji metodologii práce, výběr výzkumného vzorku a výzkumného designu. Čtvrtou kapitolu věnuji praktické části, kde analyzuji výsledky mého výzkumu, které tvoří dvě sady dat. V podkapitolách se detailněji věnuji jednotlivým tématům, která vyvstala během výzkumu. Praktickou část uzavírám diskusí v šesté kapitole, kde porovnávám data z obou sad dat, syntetizuji je a propojuji pomocí literatury z teoretických východisek uvedených v první části práce. V závěru shrnuji hlavní poznatky této práce a odpovídám na výzkumné otázky. Mimo jiné také uvádím potenciál této práce pro další výzkum.

# **1. Teoretické zakotvení**

Klíčové koncepty, ze kterých čerpám v této bakalářské práci jsou: koncept místa a ne-místa Marca Augého (1995); charakter veřejného prostoru podle Pavla Pospěcha (2013); koncept přivlastnění teritoria Matthiase Karrholma (2007); definice defenzivního designu s účelem usměrňování lidského chování Cary Chellewové (2019); rozdělení hostile architecture na implictní a explicitní podle Williama Pettyho (2016) a koncept disciplinární moci Michaela Foucaulta (1975).

V následujících kapitolách postupně představuji základní východiska pro můj výzkum. Nejprve vymezuji pojmy, se kterými v této práci pracuji, dále uvádím antropologický pohled na koncept prostoru. Další kapitoly se úzce zaměřují na zkoumaný problém, a to na mocenskou dynamiku sociální kontroly ve veřejném prostoru a v neposlední řadě rozpracovávám samotný koncept hostile architecture.

## **1.1 Vymezení pojmů**

Pro tento výzkum je důležité definovat pojem veřejný prostor. Prostory jako takové se liší podle interakcí, které v nich probíhají (Karlsson, 2022). Antropoložka Pauknerová ve svém textu „Urbánní krajina: senzuální přístupy“ mluví o pojmu ‚krajina‘, který je v našem případě zaměnitelný s pojmem ‚prostor‘. Krajinu definuje jako *„*propojení materiálního prostředí, které člověka obklopuje, se světem představ, které o tomto materiálním prostředí lidé mají*“*. (Pauknerová, 2012, 53). Jako veřejný prostor rozumíme prostoru, který je otevřený pro veřejnost, má tedy sdílený charakter. Atkinson veřejný prostor definuje jako takový prostor, do nějž mají všichni za normálních okolností zákonný přístup (Atkinson, 2003). Další faktor ve veřejném prostoru tvoří veřejné instituce, které „v zájmu všech“ spravují tyto prostory (Madanipour, 2006 in Pospěch, 2013). Společné znaky definicí veřejného prostoru jsou: multidimenzionalita, normativita a vztah (relace) mezi soukromou a veřejnou sférou (Pospěch 2013, 77; Siebel, Wehrheim, 2003). Detailnější popis těchto vlastností veřejného prostoru bude následovat v další kapitole.

U slova ‚hostile‘ podle Cambridge Dictionary získáváme dvě definice, a to: „obtížné nebo nevhodné pro život či růst“[[1]](#footnote-1) a „nepřátelský a nemající něco rád“[[2]](#footnote-2). V české literatuře je termín „hostile architecture“ překládán jako „nepřátelská architektura“, viz například v textu „HOSTILE ARCHITECTURE: šedá zóna pojmů a významů“ od Lukáše Veverky (2020), případně i „defenzivní architektura“, jak je uvedeno v článku „Když lidé bez domova nejsou vítáni – Nepřátelská architektura problém neřeší, jen odsouvá z dohledu“ od Sarah Abulkasim (2023). Tudíž jsem se rozhodla v této práci používat překlad „nepřátelská architektura“. Jednotlivé prvky této architektury poté označuji za nepřátelské, či nehostinné. Termín odkazuje ke kritériu takových architektonických prvků, které se snaží něčemu zamezit (Karlsson, 2022). O samotném pojmu architektura referuje Karel Schmeidler ve svém díle „Sociologie v architektonické a urbanistické tvorbě“ takto: „Architektura jako technika-stavební výroba, i jako umění a věda-tzn. jako kulturní jev, odráží stav a procesy, kterými společnost prochází.“ (Schmeidler, 2001, 9). Architektura tak vyjadřuje soubor myšlenek a na ně působící vnější okolnosti. Historicky architektura odrážela podobu společnosti a její hierarchii (Schmeidler, 2001).

## **1.2 Antropologie prostoru**

Studium prostoru má dimenze nejen geografické a historické, ale i antropologické. K popsání specifických konceptů jako „hostile architecture“ je potřeba ustanovit základní koncepce antropologie prostoru. Antropologický vhled na prostor a místo tkví v tom, že nepřehlíží kulturní důležitost a socio-politické paměti krajiny, místa či prostoru. Prostor je nositelem sociálních významů, které jsou historicky a kulturně tvořeny i zpochybňovány. Samotné místo „žije svým životem“ tento dynamický charakter Pauline Aucoin označuje za ‚sense of place‘ (duch místa). Toto ‚sense of place‘ je tvořeno z lidských vztahů, pocitů a představivosti (Aucoin, 2017, 407). Podle Margaret C. Rodman je místo z antropologického hlediska „multilokální a multivokální“ v tom smyslu, že představuje různé významy místa vícero různých uživatelů (Rodman, 1992, 647). O komunikativní vlastnosti prostoru hovoří také Setha Low, kdy popisuje prostor, krajinu a místo jako symbolické médium, jež může být vnímáno jako komunikativní; komunikuje pomocí vyjádření kulturně sdílených mentálních struktur a obsažených procesů" (Low, 2000, 45). Low se též zabývá "sociálními výměnami lidí, jejich vzpomínkami, obrazy a každodenním užíváním materiálního prostředí" (Low, 2000, 128). Prostorový řád, způsob, jakým je prostor uspořádán, je nedílnou součástí politické teorie společnosti pro uzákonění prostorové organizace. Ta je prováděna pomocí umisťování osob a věcí na určené pozice, které mohou být součástí politického systému (Aucoin, 2017, 405).

## **1.3 Veřejný prostor**

Veřejný prostor je zčásti tím, co dělá města městy, a jako takový je jádrem urbanistických studií, architektury a geografie. Veřejný prostor je také přítomen v sociologii a politologii, jelikož se v tomto prostředí objevují sociální interakce a mocenské vztahy. Veřejný prostor se stal předmětem studia poměrně nedávno, a to na počátku 90. let 20. století, kdy nastala ‚smrt veřejného prostoru‘[[3]](#footnote-3) a spustil se diskurz právě o tomto tématu (Bodnar, 2015). Zároveň probíhalo intelektuální hnutí v sociálních vědách, kdy se do popředí výzkumu dostalo místo a prostor, nastalo k tzv. prostorovému obratu. Do té doby byl prostor a místo vnímáno jako samozřejmost (Aucoin, 2017).

Pro vývoj studia prostoru byl klíčový antropolog Marc Augé, který referuje o polaritě pojmů ‚place‘ a ‚non place‘ [[4]](#footnote-4). Místo (place) má historickou, kulturní hodnotu a nikdy neexistuje v čisté formě, vždy je dynamické, samo se přetváří (Augé, 1995, 78). Kdežto ne-místo (non-place) je místo, kde se osoby pohybují dočasně s určitým cílem. Cestovatelský prostor[[5]](#footnote-5) tak může být archetypem ne-místa (Augé, 1995, 86). Ne-místa jsou tak často oblasti veřejného prostoru jako supermarkety, zastávky, letiště. V ne-místech zůstává člověk anonymní, pouze procházející. Ne-místa jsou specifická v tom, že nám nabízejí určitá pravidla a normy, podle kterých se v těchto oblastech musíme chovat. Každé ne-místo tak má svůj „návod k použití“. Tato pravidla v textové formě mohou být normativní, zákazová či informativní (Augé, 1995, 96). Tím pádem pokaždé, když uživatel vstoupí do takového ne-místa, je automaticky svázán smluvním vztahem, který jej řídí. Pokud tento řád poruší, následuje sankce (Augé, 1995, 101). Dalo by se říct, že se jedná o formu sociální kontroly, o které je následující kapitola.

Veřejný prostor je ze své podstaty politický. Jednak je potenciálně disruptivní, jednak je místem politického vyjádření jeho uživatelů (Bodnar, 2015, 2095). Aby byl prostor přívětivý, musí pro uživatele atraktivní a musí se stát místem určitých aktivit (Strejčková, 2019). Tyto aktivity zahrnují komunikaci mezi jedinci a jejich shlukování. V rámci veřejného prostoru se tato vlastnost označuje za ‚sociabilitu‘, která podporuje tvorbu komunitního místa (Schmeidler, 2001, 122).

## **1.4 Sociální kontrola v rámci veřejného prostoru**

Atkinson veřejný prostor definuje jako takový prostor, do nějž mají všichni za normálních okolností zákonný přístup (Atkinson, 2003). Avšak Allen tomuto tvrzení oponuje myšlenkou, že co se může zdát jako přístupné všem, je často regulováno sociální kontrolou, nebo dokonce privatizováno (Allen, 2006). Dassé popisuje proces privatizace veřejných prostor jako neoliberální přístup k dané problematice, která vytváří hlubší rozdíly mezi ekonomickými vrstvami. Veřejný prostor je podle ní čím dál tím více orientovaný na trh (Dassé, 2019).

Nissen argumentuje, že urbánní prostor je definován svojí přístupností pro veřejnost, nikoliv tím, kdo ho vlastní. Přístupnost (accessibility) veřejných prostor by podle Nissen měla znamenat, že k využití prostoru uživatel nepotřebuje žádné povolení. Otevřenost veřejnosti je hlavní vlastností veřejného prostoru. (Nissen, 2008)

Barker uvádí čtyři typy přístupů k regulaci prostoru, a to: preventivní vyloučení, pojistná smlouva, práva na město a zprostředkovaná pospolitost.[[6]](#footnote-6) Preventivní vyloučení se snaží o minimalizaci risku pomocí řádu a bezpečnosti. Funguje na bázi vyloučení jedinců, skupin či chování z prostoru. Mezi zmaterializované strategie regulace patří například: systémy kontroly vstupu, bezpečnostní hlídky, kamerové systémy nebo brány veřejných parků zamykané na noc. Stoupenci legitimizují tyto opatření jako cestu k čistým a bezpečným prostorům. Pojistná smlouva má za úkol dávat najevo bezpečnost prostoru pomocí policie a dalších autorit. Regulace prostoru v rámci ‘práva na město’ jako materiální metody využívá “avoid design”, který brání obývání/užívání veřejného prostoru marginálními skupinami, např. kovové hroty nebo zábrany na lavičkách. Zprostředkovaná pospolitost je podle Barker inkluzivní verzí sociální kontroly, kdy je kladen důraz na mediaci mezi různými uživateli, toleranci a na inkluzivní design (Barker, 2017, 4).

Jak jsem již zmiňovala, ne-místo podle Augéa je často veřejný prostor svázaný určitými pravidly, jak se uživatel má v tomto prostoru chovat (Augé, 1995). Podobně o veřejném prostoru referuje i Pavel Pospěch: „Veřejný prostor není oázou svobody mezi budovami ovládanými soukromými vlastníky, ale svazujícím a regulujícím prostředím, jehož produkce a reprodukce představují hluboký společenský problém“ (Pospěch, 2013, 76). Cílem sociální kontroly je zamezit ‘incivilities’, což můžeme přeložit jako nezdvořilé, či neslušné chování. Jedná se o jakékoliv veřejné deviantní chování, například pohazování odpadků, vandalismus, opilství na veřejnosti, žebrání, nebo hlučnost (Peršak, 2017). Veřejný prostor je regulován ze snahy ‚vyčistit‘ tento prostor.[[7]](#footnote-7) A od čeho vyčistit? Od čehokoliv nebo kohokoliv kdo je deviantní. Určování hranice, kdo je ‚vítán‘ a kdo ne, se stává problematické, jelikož se stává, že jinakost je spojována s etnicitou či ekonomickou třídou (Vacková et al., 2011). Po odstranění deviantních prvků se veřejný prostor stává homogennějším. Homogenita je autoritami spravujícími veřejný prostor viděna jako přehledná, tedy bezpečná (Pospěch, 2013).

Funkce prostoru se neustále modifikuje. Například když si park, co běžně využívají děti, přivlastní uživatelé drog, začnou se běžní uživatelé místům vyhýbat (Karrholm, 2007, 22). Přivlastnění teritoria vzniká pomocí člověka či skupiny, jež pravidelně navštěvuje určité místo a do jisté míry jej vnímá za své vlastní. Za území „přináležející“ dané skupině je rovněž bráno i vnějšími aktéry (Karrholm, 2007, 10). Pavel Pospěch tento proces ukazuje na příkladu s lidmi bez domova. Orgány spravující tento prostor na jeho přivlastnění bezdomovců zareagují tak, že se pokusí o znepříjemnění pobývání lidí bez domova, např. zábranami na sedacích plochách a podobně. Avšak význam místa jako „bezdomoveckého prostoru“ je již ustanoven v myslích ostatních běžných uživatelů tohoto prostoru. Tím pádem ten prostor už není využíván ani jednou skupinu (Pospěch, 2013, 92). V České republice se tato místa objevují nejčastěji kolem frekventovaných dopravních uzlů, nádraží apod. (Pospěch, 2013, 92). Nejedná se ale pouze o případ ČR, problematika nádražních prostor je téměř celoevropská (například Kodaň, Karrlson 2022; Hamburg, Kokot 2015; Budapešť, Peršak 2017; Boloň, Bergamaschi et al., 2014). Jedno místo může být přivlastněno více než jednou skupinou uživatelů. Přes den lavička před školou může být místem odpočinku pro žáky na obědové pauze a v noci útočištěm pro uživatele návykových látek. Karrholm tento aspekt vícero uživatelů označuje za teritoriální vrstvy[[8]](#footnote-8) (Karrholm, 2007, 11).

Teritoriální produkce tvoří a je tvořena materiálním prostředí, a tento koncept by mohl být použit jako způsob, jak se zabývat vztahu mezi materialitou a užíváním prostřednictvím prostorové kontroly. Mocenské vztahy je třeba neustále udržovat (Foucault, 1980). Podle Foucaulta si mocenské vztahy internalizujeme pomocí disciplíny. Moc disciplíny tkví v tom, že všichni jsou ‚vězni‘, jelikož máme zvnitřněná pravidla a řád v každodenním životě. Foucault tvrdí, že užívání disciplinární moci se rozšířilo všude ve společnosti, která je stále pod dohledem[[9]](#footnote-9) (Foucault, 1975).

## **1.5 „Hostile architecture“**

Tématem „hostile architecture“ jsem se nechala inspirovat prací „Discipline and Order: Hostile Architecture in Copenhagen“ od Eggila Karlssona (2022). Ve své práci definuje „hostile architecture“ jako „donucovací design, který má zabránit nežádoucímu chování, jež může potenciálně poškodit ty, na které je zaměřen“ (Karlsson, 2022, 13). „Hostile architecture“ lze pojmenovat také jako „defensive architecture“ nebo „defensive design“ (Chellew, 2019; Petty, 2016). Chellew popisuje defenzivní design jako záměrnou designovou strategii, která využívá architektonické prvky k usměrňování nebo omezování chování v urbánním prostředí jako formu prevence kriminality, ochrany majetku nebo udržování pořádku. Často se zaměřuje na lidi, kteří využívají veřejné prostory více než ostatní, nebo se na ně spoléhají, jako například lidé bez domova nebo mládež (Chellew, 2019, 19). Hostile design je využíván jako nástroj ke konformitě sociálního řádu, k regulaci a manipulaci lidského chování ve veřejných prostorách (Karlsson, 2022).

Hostile design může mít implicitní nebo explicitní prvky. Implicitní jsou ty více skryté, které běžný uživatel nepozná. Jedná se například o předěly na lavičkách pomocí područek, kdežto explicitní ‚hostile designs‘ jsou jednoznačnější, jako například kovové trny na zemi (Petty, 2016). Urbánní prostor se homogenizuje za účelem sanitace těmi, kteří ho plánují a realizují. Produkt sanitace je tzv. „container space“ je tvořen na bázi logiky „pre-crime prevence“, kde design prostoru předchází možnému risku. Město ve veřejných prostorech nechce ty, kteří se nepodílejí na kultuře spotřeby. Pokud člověk nebo skupina ‚nekupuje‘, je z prostoru vykázána (Hayward, 2004 in Karrlson 2022). Petty vidí hostile design jako neadekvátní metodu prevence kriminality či bezdomovectví. Tvrdí, že hostile architecture pouze odsouvá problém z dohledu (Petty, 2016).

# **2. Cíl výzkumu a výzkumné otázky**

Cílem výzkumu je zmapovat a analyzovat „hostile architecture“ v prostředí města Brna. Práce má za cíl zjistit, jaký má nehostinný design veřejných prostor dopad na běžného uživatele veřejného prostoru a poukázat na možné úpravy ke zlepšení. Výzkum se zaměřuje na způsob, jakým participanti vnímají nehostinnost veřejného prostoru Brna a co sami označují za nehostinné prostředí.

**Výzkumné otázky**

1. Jakým způsobem obyvatelé Brna definují podobu „hostile architecture“ a její nehostinnost, nepřátelskost ve veřejném městském prostoru Brna?
2. Jak je vnímána a definována sociální kontrola veřejného prostoru města obyvateli Brna v porovnání s institucemi podílejícími se na tvorbě brněnský veřejný prostor (Kancelář architekta města Brna)?
3. Jak vnímají participanti nehostinnost, nepřátelskost ve veřejném prostoru Brna ve vazbě na jeho funkční využití?
4. Jakým způsobem, resp. jakými prvky se může brněnský veřejný prostor více uzpůsobit co nejširšímu vzorku osob dle obyvatel Brna, jaké je podle jejich představ ideální Brno?

# **3. Metodologie**

Cílem této kapitoly je prezentovat metodologický přístup, kterým jsem se řídila při zkoumání tématu mé bakalářské práce. Vysvětluji zde konkrétní postup výzkumu, charakter dat a metody analýzy. Popisuji také výběr a kritéria vzorku participantů a výzkumného prostředí, což je klíčové pro omezení oblasti, na niž lze aplikovat poznatky výzkumu.

K výzkumu v rámci této bakalářské práce jsem zvolila kvalitativní přístup. Kvalitativní výzkum nabízí komplexní obraz zkoumaných jevů a problémů v autentickém prostředí. (Švaříček, & Šeďová, 2007, 17). Jako metodu sběru kvalitativních dat jsem využila polostrukturovaných rozhovorů s pomocí vizuálních materiálů, které dále přibližuji v následující kapitole. Dále jsem využila metody pozorování. Využití vícero metod výzkumu nazývá Flick ‚triangulace‘. Jedná se o rozšíření výzkumného designu pomocí více než jedné metody (Flick, 2007).

Při výběru terénu jsem váhala mezi pro mě domácím prostředím Brna a jinou lokalitou. Antropologická praxe naznačuje, že při volbě místa terénu je výhodnější takový prostor, který je výzkumníkovi co nejvíce neznámý, nejméně „home-like“. Avšak Carol J. Greenhouse pojednává o pojmu ‚familiarity‘, v překladu obeznámenost či známost, a pomocí tohoto pojmu poukazuje na to, že výzkumník může být v iluzi toho, že je se svým domácím prostředím plně obeznámen, ale nemusí tomu tak nutně být. Výzkumník si může najít „nevšední“ záležitosti ve všedních záležitostech každodenního života, které může zkoumat (Greenhouse, 1985). Jako vymezení prostoru svého výzkumu jsem tak zvolila Brno, krajské město Jihomoravského kraje. Jakožto druhé největší město v České republice je městem metropolitním, vhodným pro tento výzkum. Brno, jako kosmopolitní a frekventované město, bude dle mého předpokladu více regulováno z hlediska sociálního řádu, tedy i pomocí „hostile architecture“, která je předmětem mého výzkumu.

Výzkumný vzorek se rekrutoval z běžné populace Brna, přičemž jsem se snažila zjistit, jak urbánní design veřejného prostoru ovlivňuje každodenního uživatele tohoto prostoru a jak je jím vnímán. Bylo pro mě tudíž bylo důležité, aby participanti žili v Brně dlouhodobě, nikoliv přechodně. Participanti mého výzkumu současně v Brně žijí na škále od 5 až 45 let. Participanty jsem zezačátku oslovovala přes své osobní kontakty, následně pomocí metody sněhové koule, kdy již získané participanty žádáme o další kontakty na potenciální participanty, jež spadají do našich kritérií (Šeďová, 2007, 73). Tato metoda mi ulehčila získání důvěry participantů. Vzorek jsem se snažila mít co nejvíce diferencovaný s ohledem na pohlaví, věk i socio-kulturní status. Podařilo se mi provést deset polostrukturovaných rozhovorů, z toho bylo sedm žen a tři muži. Věkový rozptyl mezi participanty byl od 22 do 60 let. Mezi participanty byli přítomni studenti, pracující a jeden člověk v předčasném důchodu. Ve vzorku se objevili jak rodiče, tak bezdětní. Toto kritérium jsem zahrnula do analýzy, jelikož také ovlivnilo výsledky výzkumu. Kromě běžné populace jsem v průběhu výzkumu zjistila, že bych měla zařadit i instituce, jež se podílí na tvorbě brněnského urbánního prostředí. Spojila jsem se tedy s Kanceláří architekta města Brna a provedla rozhovor s jejím zástupcem.

Před rozhovory s mými komunikačními partnery jsem si sepsala otevřené otázky, o které jsem se mohla opřít. Většinou ale rozhovor probíhal pokaždé jinak. Tudíž jsem i otázky upravovala za chodu pro každého participanta. Obvykle jsem se na začátek zeptala na základní osobní data jako věk, dosažené vzdělání a jak dlouho participant žije v Brně. Následně jsem se ptala, kudy se v Brně nejčastěji pohybují, a to, jestli autem nebo městskou hromadnou dopravou. Tyto informace mi dále pomohly k dotvoření profilu respondenta. V rozhovoru se objevovaly otázky na jejich vztah k Brnu, co jim ve městě chybí, kde se cítí nepříjemně či ohroženě. U rozhovorů jsem měla nachystané vytištěné fotografie tří různých míst v Brně, kde se, z mého pohledu výzkumníka, nacházely prvky nehostinnosti, popřípadě „hostile design“. Tyto fotografie jsem vybrala, jelikož všechny byly medializované v negativním světle televizním zpravodajstvím. Na participantech poté bylo, aby mi řekli, co si o těchto obrázcích myslí, bez jakéhokoliv mého osobního zásahu. Někteří v nich například nic neviděli, a i to jsem brala jako odpověď. Tato vizuální složka participantům pomohla k vytváření asociací. Často si právě pomocí obrázků vybavili místo totožného charakteru ve veřejném prostoru Brna.

Výstupem z těchto rozhovorů byly zvukové nahrávky a mé poznámky, pokud participant zmínil něco podnětného po skončení nahrávání. Následovala doslovná transkripce jednotlivých nahrávek. K analýze jsem využila otevřeného kódování. Otevřené kódování je analytická technika vyvinutá Straussem a Corbinovou v rámci metody zakotvené teorie, ale může být využita i u jiného typu kvalitativního výzkumu. (Strauss, Corbinová, 1999; in Švaříček, Šeďová, 2007, 211). U otevřeného kódování hledáme v textu významové jednotky, které mají společného jmenovatele a ty poté shlukujeme do jednotlivých kódů. Usnadňuje to tak následnou práci s fragmenty informací. Data můžeme vpisovat ručně do vytištěného textu, nebo elektronicky do kódovacího programu či textového procesoru (Švaříček, Šeďová, 2007). Kvůli zefektivnění mé práce jsem využila elektronické verze otevřeného kódování.

# **4. Nepřátelská architektura pohledem Brňanů**

Tato kapitola slouží k prezentaci výsledků mého výzkumu pomocí polostrukturovaných rozhovorů a zúčastněného pozorování. Cílem provedených rozhovorů bylo zjistit, jak obyvatelé Brna vnímají nehostinnost města, jaké je podle nich ideální Brno, či jaké má podle nich nedostatky. Kromě běžné populace jsem v průběhu výzkumu zjistila, že bych měla do výzkumného vzorku zařadit i instituce, jež se podílí na tvorbě brněnského urbánního prostředí. Z deseti rozhovorů s běžnou populací vznikla jedna sada dat. Na schůzce s institucí Kanceláře architekta města Brna jsem vedla rozhovor se dvěma zástupci. Z rozhovoru s Kanceláří architekta města Brna, vyšla druhá sada dat. Pomocí otevřeného kódování mi vznikly kódy a kategorie, podle kterých jsou nazvané následující podkapitoly dle techniky „vyložení karet“ (Švaříček, Šeďová, 2007, 226). V následujících kapitolách postupně představím obě sady dat a následně je v diskuzi propojuji a syntetizuji.

## **4.1. Atributy nehostinnosti**

V této kapitole je obsaženo, jak si participanti představují nehostinnost urbánního prostoru, v jakých místech Brna se cítí nepatřičně, popřípadě ohroženě. Zajímalo mě hlavně, co podle nich dělá tato místa nehostinnými, jaké atributy má nehostinnost těchto míst. Dále jsme se dostali k zachování funkce těchto míst.

**Estetika míst, materiál**

Ohledně představ o nehostinnosti brněnského prostředí se participanti ve svých výpovědích částečně shodovali. Většina vyjadřovala urbánní nehostinnost pomocí přídavných jmen jako: „znečištěné, tísnivé, škaredé“. V tomto případě participantka mluvila o podchodu vedoucímu k hlavnímu nádraží, kterému se kvůli důvodům níže cíleně vyhýbá.

*„…Ale já moc nemusím jako aji hodně lidí na jednom místě, takže pro mě už jako todleto takový nepříjemný, že jsem v podzemí v průchodu, kterej je škaredej, smradlavej a eště je tam hodně lidí…“ (žena 29 let)*

Další participantka vidí jako problém brněnského urbánního prostředí nedostatek úklidu. Tento názor sdílí většina mých participantů.

*„…No a tím úklidem. Jakože tam chybí podle mě dost úklid…“ (žena 22 let)*

*„…vadí mi špína, vysoký počet bezdomovců, kteří jsou se mnou na ulici, v tramvajích v obchodech, a prostě vadí mi i ta přelidněnost celkově…“ (žena 36 let)*

Kromě znečištěného prostředí participanti zmínili nepříjemné pocity ohledně panelových sídlišť, velkých betonových ploch a nadměrných parkovišť, celkově ‚šedi‘.

*„…obrovský betonový sídliště jako není místo pro mě. To jsou jenom bytovky, paneláky, … absurdní množství aut. To jsou asi mý nejmíň oblíbený místa v Brně. Je tam jako ta bytová část, kde se bydlí a nic jinýho tam není…“ (muž 32 let)*

Při prezentaci obrázků (v tomto případě obrázku 1) v rámci výzkumu někteří participanti vyjádřili asociaci betonových sídlišť a pocitu tísně a nepatřičnosti až klaustrofobie.

*„…asi mě děsí sídliště Bohunice…mám pocit, že je tam strašně malý prostor mezi paneláky, a samozřejmě v tuto dobu je tam strašně moc zaparkovaných aut. Takže když tím místem projíždím tak se cítím dost klaustrofobicky-že musím projet jenom tou silnicí a kolem mě obrovský paneláky a žádný výhled do krajiny…“ (žena 58 let)*

Jako konkrétní místa v Brně zmiňovali například sídliště Vinohrady, které se objevily na obrázku č. 1 a městskou Část Bohunice. Panelové zástavby participanti asociují s neútulností a chladem.

*„…No dělá to na mě takový typický brněnský dojem. Všude spoustu aut, zastavěné auty, paneláky-což je typické pro ty Bohunice nebo Vinohrady. No je to takové neútulné, studené. A nelíbí se mi to prostředí…“ (žena 36 let, reakce na obrázek 1)*

**Obr. 1** *Zdroj: Události Brno, ČT 24*

Kvůli stísněnosti panelové zástavby má jedna z participantek pocit ztráty soukromí. Z tohoto důvodu si vybrala jiné bydlení než v Bohunicích.

*„…no nemám ráda Bohunice. My jsme teď koupili byt v Bystrci, byli jsme se dívat po bytech, hledali jsme bydlení. Shodli jsme se, že Bohunice jsou odporný. Nerada bych bydlela v Bohunicích, kde jsou paneláky na sobě, každej si vidí až do obýváku…“ (žena 32 let)*

Nepřátelská architektura je vnímána participujícími také po vizuální stránce, jako často brutalistická s využitím betonu, vlastní hlavně komunistickému režimu.

*„…když se řekne nepřátelská architektura, tak pro mě je to komunistický betonový plánování, kde poslední změna za posledních 30 let bylo, že přistavěli nový parkoviště a zrušili lavičky…* *Ale tohle je pro mě jako styl architecture prostě beton, auta, paneláky, krabičky, krabičky, krabičky, krabičky, … a nikde nikdo…“ (muž 32 let)*

Historik Bedřich Loewenstein referuje o nehostinnosti města, která je podle něj vlastní socialistickému Československu. Podle něj se tehdy plánovači veřejného prostoru nezajímali o skutečné lidské potřeby (Loewenstein, 1967).

Participant si myslí, že problém s nečistotou urbánních veřejných prostor Brna ho dělá nehostinným.

*„…Tak mě osobně napadne vybetonovaná plocha bez zeleně, bez jakéhokoliv stínu, s nějakými špinavými prvky jako nějaký absolutně nevyhovující odpadní koše, nebo vůbec žádné koše, kde vlastně lidi prochází nějakým způsobem, kolem je nějaká zvýšenej počet nějaké dopravy, není žádný jako relaxační zóna nebo nějaká možnost odpočinku…“ (žena 32 let)*

V rozhovorech participanti často mluvili o materiálech využitých v urbánním designu. Kovové sedací plochy jsou jimi viděny jako velmi nepohodlné, místy až zdraví ohrožující. V některých případech mohou být kovové lavičky legitimizované za účelem jednoduššího úklidu, ale většina si na ně ani tak nesedne. Pomocí vizuálního materiálu si často vzpomněli na několik dalších podobných laviček.

*„…Tohleto je teda brutálně nepříjemný na tom sedět, zvlášť v létě, když máš kraťasy, tak je to příšerný…“ (žena 32 let, reakce na obrázek č.2)*

**Obr. 2** *„Z nádražního posedu koukají cestující do zdi“ video: CNN Prima News*

Participantka zde uvádí, že podle ní jsou lavičky často designované tak, že zabraňují v delším odpočinku. Podle ní výsledkem není snížený počet bezdomovců obývající tento prostor, ale skutečnost, že si tam nesedne nikdo z ‚běžné populace‘ a bezdomovcům nic jiného nezbývá, jelikož nemají kam jinam jít. Pospěch ve svém článku „Městský veřejný prostor: interpretativní přístup“ popisuje problematiku přestupních uzlů a nádraží a častý výskyt „bezdomoveckého prostoru“ v těchto oblastech. Těmto místům se lidé vyhýbají, jelikož je mají zažité jako prostor přivlastněný bezdomovci. Město na tato místa nechá postavit zábrany, ty však nezmění přemýšlení lidí nad tímto místem. Nakonec toto místo neobývá ani jedna skupina (Pospěch, 2013).

*„…jo, přijde mi třeba že většina laviček nemá nic na opření, takže když tam sedíš delší dobu tak tě bolí záda. Nebo spousta laviček je taková železná a je to strašně studené na zadek, když třeba čekáš s dětma na autobus, tak mám kolikrát strach ať se nenachladí. Je to nepříjemné i pro mě si sednout na něco tak studeného. Takže si myslím že ve finále to stejně využívají jenom bezdomovci, kterým je jedno kam si sednou, nebo už jim nic nezbývá…“(žena 36 let)*

Tento participant popsal asociaci železného materiálu, jako něčeho, co odrazuje od sezení. Popis participanta se přibližuje definici defenzivního designu, který pomocí architektonických prvků (v tomto případě materiálu) odrazuje či omezuje lidské chování, jak popsala Chellew ve své práci „Defending Suburbia“ (Chellew, 2019).

*„Tam dávali takové bílé židle na bílou podlahu, když svítí slunko, zakopnete o ně. Všechno z železa „lidé nesedejte si“ (muž 60 let)*

*„Ty sedačky, jsou z železného materiálu, začnou vás bolet záda nebo se počůráte. Prostydne ledvinové močové cesty. Odrazuje to lidi, vyhozené peníze…“ (muž 60 let, reakce na obrázek č. 2)*

**Nehostinnost vázána na funkci**

U materiálů využitých v urbánním designu jsme se většinou v rozhovoru dostali i k funkci, kterou materiál má splňovat či s jakým záměrem je vybrán. Výpovědi se zde velmi lišily. Část participantů si nebyla vědoma žádné přidané funkce, jež by měla například zabraňovat pobývání bezdomovců apod. Zatímco jiní participanti si byli vědomi nehostinných prvků architektury, ale rozdělovali se v názorech, jestli s provedením souhlasí či ne. Tací, kteří souhlasili s prvky ‚hostile architecture‘, je označili jako oprávněné zábrany. Potkávat se ve veřejném prostoru s lidmi bez domova jim není příjemné z různých důvodů (zápach, zabírání laviček, strach z opilých) přičemž vidí ‚hostile design‘ jako řešení. Tedy například lavičky s předěly vidí jako pozitivní. Hostile design berou jako prvek napomáhající zachování bezpečného místa.

*„…Těm zase rozumím, jako to je vzhledem k tomu, aby si tam ti lidé bez domova neleželi, netrávili tam noc. Takže rozumím tomu, že proč to tak je. Proč je to oddělené ty jednotlivá sedátka. Možná z toho důvodu jsou i na tom prvním obrázku ty lavičky tak malý…“*

*„…Jo, prostě jako vim, že to má nějaký logický důvod, takže rozumim tomu… logický, praktický důvod…“*

*(žena 50 let, reakce na obrázky 2 a 1)*

Tato participantka vyjádřila názor, že jí osobně bezdomovci na lavičkách tolik nevadí, ale chápe defenzivní prvky jako zachování bezpečného místa hlavně pro rodiče s dětmi. Sociální kontrola v podobě ‚preventivního vyloučení‘ z veřejných prostor je podle Barker legitimizována k vytvoření bezpečné veřejnosti (Barker, 2017).

*„…jsou tam opěrky na ruce, což asi bude taky z toho důvodu, aby tam nikdo neležel…“*

*„…Že jako oni (lidé bez domova) často můžou působit tak jako odpuzujícím vzhledem, že prostě bych řekla, že určitě když je to třeba sídliště, tak tam určitě budou i malý děti tak se tam určitě ty rodiče malých dětí můžou cítit víc bezpečně a nechávat tam ty děti třeba samotný.*

*(žena 22let, reakce na obrázek 2)*

Některá místa jsou podle participantů legitimně ‚nehostinná‘, jelikož se jedná například o dopravní uzly, nádraží apod. Tento prostor je podle participantů sloužící pouze pro transport jako prvotní funkci. Podobný prostor, o jakým Marc Augé referuje jako ‚ne-místu‘, což definuje jako prostor čistě jako „traveler’s space“, sloužící pouze k přemisťování osob (Augé, 1995)

*„…Ale když nad tím tak přemýšlím, tak jako hlavní nádraží není asi žádná chlouba je to prostě dopravní uzel funkční. Takže je funkční minimálně z toho pohledu někam odjet a přestoupit na šalinu… Myslím si, že to je čistě funkční místo bez nějakýho přerodu k estetickýmu místu…“ (muž 32 let)*

*„…rozhodně, funkčnost, propustnost. Zamezení úrazu…“ (muž 60 let)*

K nádražním prostorům jsme se často dostali u našich rozhovorů, jelikož většina čekáren má lavičky, kde jsou prvky nepřátelského designu více explicitní kvůli vysoké frekvenci lidí bez domova.

*„…většina nádraží v Česku, se snaží o sedačky, na kterých se nedá spát do nějakých stísněných prostor. Český dráhy jako nejsou známý přívětivými čekárnami…“ (muž 32 let, reakce na obrázek 2)*

Řada participantů si je vědoma defenzivní funkce těchto laviček, které jsou stavěné tak, aby zabraňovali lidem v delším pobytu. Podle nich tento design přímo zasahuje do jejich prvotní funkce a lavičky tak nejsou použitelné pro nikoho.

*„… řekla bych že to vystihuje to, že se spousta věcí dělá tak, aby se stejně nedali použít. Protože se tam prostě nikdo nevleze a hlavně necítíš se tam příjemně…“*

*„…Že jsou takové prostě neútulné a možná je to tak schválně, protože tam občas jako čekají divní lidi, tak chtějí ty čekárny udělat takové neútulné, aby je nepodněcovali k tomu, aby tam zůstali delší dobu...“ (žena 36 let)*

Dále jsem se participantů ptala, co si představí pod pojmem „nepřátelská architektura“. I zde se názory velmi rozcházely. Některé se dokonce blížily definici hostile architecture podle Karrlsona, jako prvek manipulující lidské chování (Karrlson, 2022). Nepřátelskou architekturu vnímají jako něco, co zabraňuje jeho uživatelům v užívání dané věci.

*„…představím si pod tím si něco co prostě neslouží těm uživatelům, občanům. Jsou tam překážky, které jim brání v pohybu nebo v užívání té dané věci…“ (žena 36 let)*

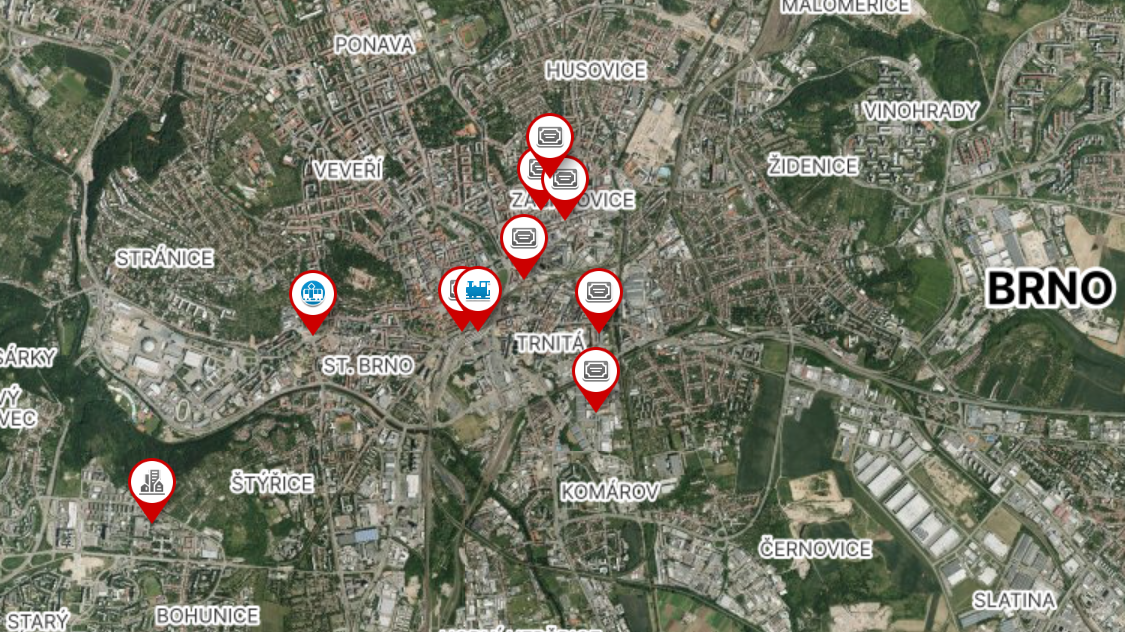
Někdy dokonce odkazují na prvky hostile design jako například trny na sedacích plochách pomocí metafory. Kovové trny, ať už na zemi nebo sedacích plochách označuje Petty za explicitní hostile architecture, jelikož je na první pohled znát jejich účel (Petty, 2016).

*„…sice to není pro lidi, ale takový ty bodáky na holubi. Tak to je úplně přesně…taková architektura, protože se to snaží, aby si tam nikdo nestoupl z těch holubů, a oni si tam stejně sednou, a naopak si o to zraní nožičky nebo tak. Tak něco takovýho si asi představuju pro lidi, akorát ve větším \*směje se\*…“ (žena 29 let)*

Multivokalita výpovědí mých participantů připisuji rozdílnosti politických názorů, věku či socio-kulturnímu pozadí. Někteří mí participanti si jsou vědomi přidané hodnoty nepřátelské architektury, ale vnímají ji jako logickou, jelikož se nechtějí pohybovat ve veřejném prostoru společně s lidmi bez domova a vidí hostile design jako řešení. Dalším názorem jsou lidé, jež také nechtějí sdílet prostor s bezdomovci, avšak hostile architecture podle nich negativně ovlivňuje i je samotné, což si nepřejí. Tudíž hostile architecture nevidí jako nástroj k vyčištění prostoru od bezdomovectví (viz. Vacková et al., 2011).

## **4.2. Specifické problémové lokality**

Specifická místa v brněnském urbánním prostoru se v rozhovorech vynořovala různými způsoby. Většinou jsem se participujícího zeptala, na jakém místě se v Brně cítí nepříjemně, ohroženě či nepatřičně. Během rozhovoru jsme se pomocí různých asociací dostali postupně k dalším místům. Specifická nepříjemná místa Brna se u určitých participantů opakovala. Po zmapování všech zmíněných míst participanty jsem došla k deseti lokalitám.



**Obr. 4***: Zdroj: Mapy.cz*

Deset nehostinných míst podle mých participantů je: ulice Vlhká, ulice Masná a ulice Křenová, kvůli častému výskytu Romů, lidí bez domova nebo lidí pod vlivem návykových látek. Ze stejných důvodů dále paralelní ulice Cejl, Bratislavská a Francouzská. Další nepříjemnou oblastí pro mé participanty je hlavní nádraží a jeho okolí, podchod „Myší díra“ a ulice Nádražní. Důvody jsou absence adekvátních sedacích ploch, nepořádek a špína. Jako celkovou městskou část zmíněnou v negativním světle jsou pro participanty Bohunice. Vadí jim stísněnost panelových zástaveb a absence zeleně. Z hlediska nespokojenosti s novou přestavbou mí participanti zmiňovali Mendlovo náměstí v ohledu nepříjemných kovových sedátek a nedostatku zastřešení.

Nejčastěji zmiňovaným problémovým místem brněnského veřejného prostoru je podle participantů hlavní nádraží a jeho okolí. Zásadním důvodem pro většinu participantů je častý výskyt osob pod vlivem návykových látek či lidí bez domova.

*„…A na Hlaváku tak tam mi přijde že tam se to srocovalo vždycky, ale teďka mi to tam přijde horší. Že je tam těch lidí jakoby víc, protože možná je to i tím, že odstranili ty lavičky z hlavního nádraží, tak všichni tam jakoby tak stojí. Ale přijde mi, že i v poslední době je i strašně moc lidí co žebrá, když čekáš na zastávce. Několikrát se mi stalo, že většinou je to taky Romové, že za mnou přijdou, že chcou peníze a když jim řeknu, že jim nedám, tak mi i popřejou abych chcípla, a tak. A to jakoby běžně slýchám i třikrát za den. Takže jako řekla bych že dva roky zpátky se mi to nestalo, ale teď že jsou ty lidi čím dál agresivnější…“ (žena 36 let)*

Tyto participantky odkazují na ‚okupování‘ prostoru lidmi bez domova jako formu přivlastnění teritoria. Tím, že lidé bez domova oblast hlavního nádraží často navštěvují, tráví tam delší dobu, ostatní tento prostor vnímají jako „jejich“ (viz. Karrholm, 2007). Využívají k tomu sloves jako „okupují, zabírají“.

*„…Jsou to hlavně lidé bez domova, kteří tam okupují ty lavičky před Úřadem městské části Brno-střed-všechny. A celej ten prostor před tím hlavním nádražím…“ (žena 50 let)*

*„…kdybych měla možnost sednout si někam-protože mi přijde že je to všechno zabrané bezďákama…“ (žena 36 let)*

Dalšímu participantovi taky není příjemné, když si prostředí hlavního nádraží přivlastnili bezdomovci, což v jeho případě vede dokonce k rozhodnutí vyhýbat se tomuto místu.

*„…Neoblíbenej byl ten plácek vedle hlavního nádraží. Kde vždycky to historicky zaberou bezdomovci. Tam jako už moc často nechodím …“ (muž 32 let)*

Avšak je si vědom komplexní situace, kdy tito lidé nemají kam jít a vyhánění z těchto prostor neřeší problém. Podle něj se tato problematika má řešit od počátku, kdy tito lidé nemají kam složit hlavu. Podobně takto referuje Petty, který vidí hostile design jako neadekvátní metodu prevence kriminality či bezdomovectví. Tvrdí, že hostile architecture pouze odsouvá problém z dohledu (Petty, 2016).

*„…Já si myslím, že jako obecně spousta lidí preferují ty krátkodobý řešení. Máme tu bezdomovce tak místo toho abychom to řešili komplexně, tak zrušíme lavičky a bezdomovci nebudou. Tak budou tady prostě o kilometr dál na lavičce, nebo prostě budou někde jinde-oni jako nezmizí žejo. Lidi je neuvidí-problem solved…“ (muž 32 let)*

V rámci pozorování jsem navštívila hlavní nádraží a došla k závěrům uvedeným níže.

*„…Hlavní nádraží osobně navštěvuji minimálně jednou každý týden. Udělala jsem si tak obrázek o tom, jak lidé okolo mě tento prostor využívají. Málokdy vidím, že by někdo z čekajících na tramvaj seděl na kovových lavičkách. Koho na nich ale vidím skoro vždy jsou lidé bez domova. Sama si na lavičky také nesedám, jelikož tramvaje jezdí většinou každých pět minut, tak nevidím potřebu a nechci riskovat náchladu…“*

*(terénní deník, 10. prosinec 2023)*

Druhé nejzmiňovanější nepřátelské místo pro participanty byl Cejl a jeho okolí, kde se mí participanti cítí v nebezpečí kvůli romské populaci, ať už s nimi měli předchozí zkušenost či ne. Zde mi participantka odpovídala na otázku, zda se cítí na Cejlu v ohrožení.

*„…No neřekla bych úplně jako kolem každých, ale prostě řekla bych že většinově spíš ne. Prostě neříkám, že všichni jsou úplně stejní, ale prostě když jdu po ulici a křičí tam na sebe deset Romů, tak se prostě necítím bezpečně. Což bych řekla, že se na Cejlu děje...“ (žena 22 let)*

Jako matka dětí se tato participantka několikrát svěřila, že určité lokality (včetně Cejlu) ji přijdou nebezpečné pro její děti, a tak se jim cíleně vyhýbá i za cenu delší cesty.

*„…na tom Cejlu mi vadí, no jací se tam pohybují lidi a jací přistupujou do tramvaje. Protože jednu dobu jsem jezdila vyzvedávat syna do školky na Starou Osadu, a to bylo teda hrozné, když jsem jela v tu dobu mezi druhou odpoledne a čtvrtou odpoledne, tak to bylo úplně nahuštěné Romama. A kolikrát prostě byli i hodně jako, měli hodně znečištěné to oblečení, měli špinavý ty děcka a lezly jim i vši v hlavě, tak to jsem se bála že něco chytnu. Takže to jsem úplně přestala jezdit a raději jsem jela delší trasu, ale tak aby se to vyhlo tomu Cejlu a objíždělo třeba kolem Dětské nemocnice…“*

*… určitě taky neměla jsem ráda chození přes ten hlavák s kočárkem, nebo ježdění přes ty problémové lokality…“ (žena 36 let)*

Tento participant, starší muž, se cítil nepříjemně v okolí Cejlu, konkrétně na ulici Francouzská, z důvodu předchozí špatné zkušenosti z Romy. Z dalších výpovědí mi referoval, že na ně často volá policii za cokoliv, co je v jeho očích deviantní.

*„…Na Francouzské kvůli cigánům. To mě taky, na Životského mi bylo 15- jsem měl beranici, bylo tam 20 cigánů, jestli nemám cigáro a oni se rozběhli, že chcou moji čepici. Všimli si, že tam jsou lidé, tak se báli policie a dali mi pokoj. S cigánama jsem měl jenom jednou takhle, ale vím že to jsou… můj bratr bydlel v Husovicích na Mostecké, tam se dost často cigáni porvali, takže tam za komunistů přijela policie. Takže cigáni mi neublížili, ale tenkrát mě sebrali málem tu beranici…“ (muž 60 let)*

Jeden participant mi ale sdělil, že s Romy problém nemá, jelikož na Cejlu sám několik let žil. Co ale označil za nepříjemné byl nepořádek, znečištěné ulice a odpadky.

*„…Cejl? Asi nejvíc kvůli tomu, jak jako obrovskej nepořádek tam neustále byl. Tam si myslim, že to je v rámci Brna hodně jako vyčleněná lokalita, je tam jako spousta romských domácností. Osobně mi jako moc nevadí ta kultura, jako ta hlasitost a tak. Ale extrémně mi vadilo to, že každej víkend, každou sobotu, každou neděli všude jsou rozbitý flašky, poházený petky, neskutečnej jako bordel-jako z pohledu těch odpadků. To si myslím že bylo na tom bydlení tam nejnáročnější a taky se za náma spousta návštev jako bála, jako chodit k nám nebo zpátky. A přesto si nemyslím, že Cejl je nějak víc nebezpečnější jak zbytek Brna. A tak je to taková nějaká jako pověst nějaká reputace, co to místo prostě má…“ (muž 32let)*

Na rozdíl od většiny žen, se kterými jsem vedla rozhovor se ani na Hlavním nádraží necítil v ohrožení. Přisuzoval to skutečnosti, že je vysoký a celkově díky své fyzické konstituci.

*„…Tím, že měřím přes 180 a mám širší ramena než většina lidí tady, tak už ne. Ale asi to je něco, co jsem řešil tak deset let zpátky. Ale bydlení na Cejlu deset let v Brně, pravidelný cestování po celým světě, … todle jako není věc z čeho bych měl strach…“ (muž 32 let)*

Třetí nejzmiňovanější nehostinnou lokalitou bylo nově přestavěné Mendlovo náměstí. Náměstí bylo po přestavbě znovuotevřeno v únoru roku 2023. Žádný z participujících až na jednoho nebyl spokojený s výsledkem přestavby. Nespokojení participující zmiňovali špatné plánování, minimum zastřešených prostor před nepřízní počasí, nepříjemné sedací plochy a celkovou nepraktičnost prostoru. Zdali bylo minimum zastřešení a kovová jedno-sedátka hostile architecture nebo pouze špatné plánování, si participující nebyli jistí.

*„…No teďka jedině co vůbec nechápu – uspořádání na Mendlově náměstí těch laviček. Tam je to úplně neprakticky, uplně mimo mě přijde, uplně špatně udělany, co se týká toho…* *není to vůbec krytý, jsou tam nad tím jenom takový malinký stříšky nad těma lavičkama, není to vůbec z boku krytý, takže když prší, tak tam prší, tak tam prší ze všech stran. Když svítí sluníčko, tak tam taky svítí, jako na ty lavičky. Ty lavičky tam nejsou dobře udělaný podle mě. To vím, protože tam jezdím z Mendláku, tak jsem si toho všimla…“ (žena 50 let)*

Tato participantka má také špatnou zkušenost s nově přestavěným Mendlovým náměstím, jelikož ‚na vlastní kůži‘ zažila nepříznivé počasí a neměla se kam ukrýt, kvůli minimu zastřešení.

*„…Dneska jsem si všimla toho Mendláku, protože pršelo, když jsem jela a tam není jako střecha normálně, ale jsou tam jenom…nad tou zastávkou, nad zastávkou není střecha, jsou tam jenom panely takový s něčím na sobě. Takže prostě jsou lidi namačkaní uplně jako kolem toho jednoho místa na sobě. A pak je tam celá plocha bez zastřešení. A vždycky je taková velká plocha, pak je taková malá stříška a pak zase je tam to prostranství bez toho. Což nechápu…“ (žena 22 let)*

Participantka, které přestavba nevadila, vyjádřila názor, že jako s dopravním uzlem nelze s tímto místem nic moc dělat. Avšak podle jejích slov zde sama nezažila nepříznivé počasí.

*„…Jako mně osobně to asi nevadí, já jsem takovej člověk, že mně ani ta hrachovina tam nevadí. Nebyla jsem tam teda v dešti, kdy se lidi brodili po kotníky ve vodě, to teda nemůžu hodnotit. Ale ten Mendlák sám o sobě, jak je takovým dopravním uzlem, tak si myslím že nejde úplně změnit tím designem tak jak to udělali-tak tu bezpečnost tam v těch křižovatkách. To si myslím že tím jako nejsou schopni ovlivnit, a myslím že jak tam bude ta zeleň vzrostlá, tak to bude vypadat docela dobře. Ale samozřejmě to bude trvat, než to vzroste…“ (žena 32 let)*

V rámci pozorování jsem Mendlovo náměstí po přestavbě sama navštívila a došla k níže uvedeným poznatkům.

*„…Z mého prvního dojmu je místo poměrně pusté, avšak díky velké ploše v rovině by se dalo považovat za bezbariérové. Momentálně neprší, tudíž nemám potřebu využít té jedné stříšky, co se na Mendláku nachází. Pustost prostředí bych připsala skutečnosti, že na přítomných sedátkách nesedí ani jeden člověk…“ (terénní deník, 2. březen 2024)*

Výpovědi participujících u otázky atributů nehostinnosti včetně způsobů, jak ji sami vnímají byly značně multivokální. Dalo by se říci, že mezi mými participanty nebyly dvě stejné odpovědi. Polyfonie názorů vzniká z důvodu různorodosti výzkumného vzorku. Odpovědi participujících záležely na jejich pohlaví, ekonomické třídě, socio-kulturním status či na skutečnosti, jestli jsou rodiči. Matky dětí se mi svěřily s tím, že se bojí pobývat či pouze procházet na vícero místech než ostatní. Prvky nehostinnosti, které se u participantů objevovaly vícekrát, se týkaly hlavně estetické stránky veřejného prostoru. Participujícím nejsou příjemné velké betonové zástavby, parkoviště a panelová sídliště. Přejí si častější úklid brněnského veřejného prostoru. Mimo jiné jim také vadí hluk, který vyplývá z dopravní situace. Dále přelidněnost u dopravních uzlů a zápach kolem hlavního nádraží. Nehostinnost na participanty působí všemi senzorickými vjemy.

## **4.3. Dopad nehostinnosti: Komu patří město?**

V této kapitole rozebírám, jaký má nehostinnost urbánního prostoru dopad na participanty mého výzkumu a jak vnímají, jaký má dopad na ostatní uživatele tohoto městského prostoru. Pomocí této otázky jsme se dostali k další otázce, která explicitně nepadla, ale vyplývala z výpovědí mých participantů, a to ‚Komu patří město?‘. Podle participantů patří ‚lidem‘. Participující ale dělají rozdíly mezi těmi, kteří jsou ‚vítáni‘ a kteří ne.

**Komunity a bezdomovci**

Participující často odkazovali k pojmu ‚komunit‘. Takto popisovali rodiče s dětmi, kamarády, či jiné skupiny, které považovali za ty, pro které je město.

*„… město podle mýho názoru by mělo být nastavený na komunity, to jsou kamarádi, to jsou kamarádky, rodiny s dětma, a tohle není místo, kde jakákoliv z tady těch komunit může být…“ (muž 32let)*

Podle tohoto participanta se opatřeními proti bezdomovcům ohrožují i ostatní lidé, které sám označuje za ‚komunity‘.

*„…Problémy nezmizí, lidi jako nezmizí, ale tím že zrušili bezdomovce, tak zrušili i potencionálně všechny ostatní komunity, který by tam mohly být…“ (muž 32 let)*

Komunitní místo je participanty vnímáno jako rekreační místo, které může být propojeno i s komerční sférou, jako například kavárna, kde se komunity mohou scházet a komunikovat.

*„…je to takové jako komunitní místa, kde se můžou zastavit ty lidi, posedět. Teďka občas tam dělají nějakou kavárnu, kterou někdo obhospodařuje tam nějaký přírodní lozící prvek pro děti třeba a přijde mi, že takto by to mělo vypadat...“ (žena 39let)*

Komunity by měly získat od Brna podporu, aby mohly rozvíjet své zájmy a tvořit komunitní místa. Podle něj by část brněnského rozpočtu měla připadnout právě komunitám, bez ohledu na věk jejich členů. Participant si přeje propojení rezidenční a komerční sféry za účelem lepší ekonomické situace.

*„…myslím si že kdybychom se víc zaměřili na propojování míst, vytváření komunitních míst, což může být podpora mladých, podpora starých, podpora lidí co mají nějaký společný zájmy. Víc aby přemýšleli o propojování tý komerční sféry s tou rezidenční tak aby prostě na tom všichni vydělali…“ (muž 32 let)*

Podle participantů často hostile design ve výsledku ovlivňuje kromě lidí bez domova i právě ‚komunity‘, což si nepřejí.

*„…A jestli jediným cílem bylo udělat to, aby tam nebyli bezdomovci-nebo já nevim problémový děcka, nebo kdokoliv další, tak si nemyslím, že maminy s dětma by měly být ve stejné kategorii…“ (muž 32 let)*

*„…tak chtějí ty čekárny udělat takové neútulné, aby je nepodněcovali k tomu, aby tam zůstali delší dobu. Ale vlastně ty, když někam potřebuješ cestovat a počkat, tak je to pro tebe k ničemu…“ (žena 36 let)*

Zde mi participantka odpovídala na otázku, zda si myslí, že hostile design ovlivňuje i někoho jiného než bezdomovce. Myslí si že ano, jelikož „bezdomovci jsou také lidé“.

*„No tak určitě, tak protože bezdomovci jsou lidi že jo, tak podle mě to, co jako vadí bezdomovcům tak může vadit i nám. Takže asi bych řekla, že asi jo…“ (žena 22)*

Tato participantka si myslí, že Brno na komunity orientované není. V minulosti měla problém sehnat místo ve školce pro své děti.

*„…Jsou tady obrovské ceny nájmů, problém dostat školku pro děti…já se třeba usmívám, když my bydlíme v Židenicích a má to na té auditní ceduli napsáno, že vlastně Brno Židenice je městská část přátelská k rodině. A já si říkám ale jako v čem, já nevidím žádnou přátelskost…“ (žena 36 let)*

**Bezbariérovost**

V průběhu výzkumu jsem si všimla, že o bezbariérovosti v mých rozhovorech mluvily pouze ženy. Jelikož jsou dvě mé participantky matkami, svěřily se mi o diskriminaci, kterou zažily s kočárkem v ohledu brněnského urbánního prostředí. Problematika bezbariérovosti je z tohoto pohledu intersekcionální, v mém výzkumu se promítla hlavně u žen. Hlaváčková referuje, že: „Veřejný prostor českých měst je k ženám, a hlavně k ženám-matkám nepřátelský“. Ve svém článku popisuje překážky, které veřejný prostor staví ženám-matkám například v městské hromadné dopravě (Hlaváčková, 2023).

V minulosti se tato participantka cítila diskriminována jako matka s kočárkem, jelikož některé lokality mají spoustu překážek, a přála by si tudíž více bezbariérových prvků.

*„…no tak kolikrát vůbec nastoupit do té tramvaje bylo těžké, protože někdy přišlo nízkopodlažní jenom jeden vagón a ten byl třeba úplně plný…“ (žena, 36 let)*

Problém designu městské dopravy řeší Kubíčková ve svém článku, kde referuje o tom, že „městskou hromadnou dopravu designují ti, kdo ji nevyužívají“ v reakci na diskriminaci rodičů s kočárky. Podle ní designují městskou hromadnou dopravu převážně muži, tudíž ženy a matky zůstávají často opomenuté (Kubíčková, 2023).

„…*Ale nejvíc mě odrazovalo, že si musela čekat až přijede nízkopodlažní, která kolikrát prostě vynechala, protože měla poruchu. Takže mně se stalo, že jsem čekala na tu tramvaj i půl hodiny, než dojela nízkopodlažní a prostě nestíhala jsem…“ (žena 36)*

Více participantů by si přálo více bezbariérových prvků v brněnském urbánním prostředí. Níže participantka ukazuje, jak by podle ní měla vypadat přátelská architektura v Brně.

*„…Určitě by byla bezbariérová, jakože pro lidi s jakýmkoliv postižením. Bylo by tam třeba více neklasických bílých třeba ohraničeních silnic, ale s výstupama pro lidi nevidomé, aby poznali, že jsou přímo jako na přechodu. A no, víc bezbariérovost a asi jo…“ (žena 22)*

Další participantka zmínila svou zkušenost s hlavním nádražím a jeho okolím, jako problémovému místu k navigaci pro nevidomého člověka nebo s kočárkem. Zmiňuje „Myší díru“, podchod vedoucí k hlavnímu nádraží s absencí výtahů, eskalátorů či jiného bezbariérového prvku. Hlaváčková a Benčíková ve své knize „Brno pro všechny: citlivé plánování města“ (2022) zmiňují, že ženy mnohem častěji využívají městskou hromadnou dopravu než muži, avšak stále jim není plně přizpůsobena stejně jako celkově veřejný urbánní prostor Brna (Hlaváčková, Benčíková, 2022).

*„…Zrovna ta Myší díra, ta mi přijde úplně šílená. Ta byla šílená už i s kočárkem. A hrozně jsem se těšila až děti začnou chodit, protože tam se musí objíždět půlka prostě toho nádraží a najíždět úplně z boku. A tam se prostě normální člověk nedostane jestě navíc když tam něco opravují. Tak se mi stalo že jsem potkala člověka nevidomého a on prostě nebyl schopnej přejít-tam bylo tolik bariér a on se v tom prostoru najednou nebyl schopen vůbec zorientovat, že tam je to opravdu nešťastné…“ (žena 39 let)*

Tato participantka vyzdvihuje hustou síť veřejné městské dopravy, avšak také si myslí, že nájezdy na chodníky nebo ostrůvky jsou problémové pro osoby se sníženou mobilitou.

*„…jako my máme docela hustou síť té veřejné městské dopravy, i těch zastávek i vlastně toho veřejnýho prostoru-ale nejsem si jistá, jestli je všechno uzpůsobený pro handicapovaný třeba na invalidních vozících-jestli tady pro ty. Jako to úplně ty nájezdy všude asi nejsou jakoby dobře udělaný, ale zase chápu, že nemůže být všechno bezbariérový jako…“ (žena 50 let)*

**Ideální město**

V této kapitole se věnuji tomu, jak si participanti mého výzkumu představují město, kde se dobře žije. Jejich představy byly téměř jednotné. Ať už je to výstavba parků, sázení jednotlivých stromů či zelené střechy, nejdůležitější je pro participanty dostatek zeleně.

*„…možná bych více se soustředila na tu zeleň jako takovou. Možná by to bylo přátelštější pro více lidí, kdyby si sedli pod strom, než aby si sedli pod nějakou lampu osvětlení…přece jenom člověku se líp dýchá, když je tam ta zeleň, není ta výheň tak velká, myslím si, že je to příjemnější i na pohled...“ (žena 39 let)*

*„…chybí mě parky, příroda...“ (žena 32 let)*

Kromě podpory modrozelené infrastruktury participantka zdůraznila, aby se o Brně uvažovalo jako o funkčním celku.

*„…Takže určitě bych uvítala i nějaké ekologické prvky nebo podporu zelených střech, víc osázené Brno. To mi přijde že vůbec není. A hlavně aby se nad tím zamýšlelo jak nad nějakým funkčním celkem. Že mně přijde i vzhledově je všechno úplně jiné...“ (žena 36 let)*

Další participant rovněž zmiňuje funkčnost místa. Důležité pro něj je, aby město sloužilo uživatelům k trávení volného času. Do funkčních prvků města zahrnuje i lavičky.

*„…ideální místo by bylo takový, který by furt pracovalo pro ty lidi z funkčnosti, estetiky…otevřený prostranství, nějaký lavičky, mohli by to využívat k trávení volnýho času...“ (muž 32 let)*

Jako příklad oblíbeného místa zmiňuje nově opravené Moravské náměstí, opatřené dostatkem míst na sezení, vodním prvkem a volným prostranstvím. Podle něj má město „žít“.

*„…na Moraváku jsem byl, a ten je skvělej. Vlastně když tak přemýšlím, tak Moravák může být jedno z těch oblíbených míst. Jak je tam prostě moře, brněnský moře, tak děcka si tam hrajou, psi si tam hrajou-to mi přijde super. A je tam to o čem jsem mluvil z toho Štrasburku, otevřený trávník, lidi tam sedí, kde se dá, na lavičkách. Žije to, v okolí jsou hospody, kde si můžou vzít pivo a jít tam. To je místo, jak to město má vypadat…“ (muž 32 let)*

Pro participanty jsou důležitá „komunitní místa“, která podporují uživatele k trávení volného času, odpočinku či socializaci. Jsou ale i tací participanti, kteří Brno považují za ideální město, kde se žije dobře. Vnímají Brno jako pokrokové a bezpečné.

*„…no vzhledem k tomu že Brno se právě renovuje, tak bych řekl, že mi nic nechybí. Že to tu máme dobrý…“ (muž 42 let)*

Participanti v Brně oceňují vodní prvky, parky nebo sváteční atmosféru.

*„…mně naopak se líbí že se opravují parky a jsou bezpečné, zajímavé. Takže člověk se i v centru může projít. V Lužánkách…anebo se mi líbí na Svoboďáku když se v létě pustí fontána, jsou tam lehátka a je tam jiná atmosféra než ve zbytku roku. A Vánoce jsou tam taky krásné. To se v posledních letech změnilo k lepšímu… ale chtěla bych víc zeleně do města...“ (žena 58 let)*

Tato participantka vnímá Brno jako velmi přátelské díky husté síti městské hromadné dopravy a dobrému bydlení. V Brně se jí žije dobře.

*„…já si myslím, že Brno je fakt hodně přátelský jako město pro-jako dobře se tady bydlí, pohodlně se tady bydlí, je tady hustá síť té městské hromadné dopravy. Ne, mně nechybí nic v Brně. Mně se tady žije dobře…“ (žena 50 let)*

Podle mých participantů má město patřit komunitám. Ať už to jsou rodiny s dětmi, kamarádi či důchodci, tyto skupiny mají mít podle participantů prostor ke komunikaci, scházení nebo trávení volného času. Co se týče spokojenosti participantů s Brnem, nejčastějším přáním je více zeleně. Vícero participantů (v tomto případě participantek) by chtělo Brno více přizpůsobené pro kočárky a vozíky. Určité městské části jsou podle nich nepřehledné a složité k pohybu.

## **4.4. Mocenská dynamika**

V průběhu rozhovoru participanti poměrně často odkazovali k městu jako „oni“ při hovoru o plánování urbánního prostoru. Cítili jistou pasivitu u tvorby veřejného prostoru, že oni sami nejsou schopni nic změnit. Mají představu, že oni nejsou těmi aktéry a přelévají zodpovědnost autoritám a institucím veřejného prostoru. Často však ‚soucítí‘ s těmito činiteli, že je jejich práce náročná.

*„…já si myslím, že to je záměr, protože kdo by to takhle navrhl. Tak snad museli mít nějakého odborníka, nějaký urbanistický něco. Takže asi to byl záměr, ale třeba to nedomysleli, nevim. Nemyslím, že by to schválně udělali blbě. Myslím si, že to byl záměr, aby to vypadalo takto-jenom to nedomysleli…“ (žena 32 let)*

Pasivita se občas překlenula až k lhostejnosti a rezignaci se o problematiku veřejného prostoru zajímat.

*„…Já musím říct, že mi to je jako ve finále jako docela jedno, jestli ta rekonstrukce je schopná z toho udělat nějaké hezčí místo, to si nejsem uplně jistá. A myslím si, že už je to tak strašně dlouho v plánu plus to bourání té staré budovy Tesca, což si myslím že s tím asi jako trochu souvisí. Tak mně přijde že to je zase na hodně dlouho, než se to stane…“ (žena 39 let)*

Projekty Brna jsou jimi vnímány často s negativními konotacemi. Většina si myslí, že Brno investuje peníze do špatných sektorů.

*„…Podobná situace se řeší teď v nějaký brněnský čtvrti, kde se nechala v participativním rozpočtu vybudovat hřiště za tři miliony, dětský. A teď se rozhodli, že ho zruší, aby tam postavili něco jinýho…“ (muž 32 let)*

*„…A opravdu mi to přijde jako-já tomu vždycky říkám ‚projekt pro projekt‘ jo že prostě někdo potřebuje spolupracovat s nějakou firmou, a tak se něco vymyslí, ale zrovna tady ten styl není úplně nejšťastnější…“ (žena 39 let)*

Participanti vnímají většinu z projektů jako ztrátu peněz. Hlavně výstavba nové multifunkční haly ARENA v areálu společnosti Veletrhy Brno (BVV) je brána participanty silně negativně. Plán multifunkční haly slibuje Brňanům zázemí pro sportovní, kulturní a kongresové akce. Avšak většina mých participantů výstavbu vidí jako nesmyslné plýtvání peněz, které jsou podle nich potřeba v jiných sektorech.

*„…Je mi líto že jsem Brňák v tenhle okamžik, protože to je jako výsměch všem lidem a jak jsem měl pochopení pro politickou reprezentaci Brna, tak teď už jako nemám. Prostě černá díra na prachy, nikdo to nechce, je to prostě největší kmotrovství ODSky, co si dovedu představit-a je mi uplně jedno co si o tom kdokoliv myslí. Ty peníze potřebujou jako jinde, ať je to nový nádraží, ať jsou to komunitní projekty, ať jsou to dětský hřiště, podpora mladých rodin… a místo toho se postaví hala, která ztrátová, kterou nikdo nechce v zásadě, nikdo se o ni nechce starat a prostě ze všech okolností mi to přijde špatné…“ (muž 32 let)*

*„…postaví se kýč, který se za deset let zbourá, vyhozené peníze…“ (muž 60 let)*

Strategie Brna ve vztahu k designu a zastavění veřejného prostoru označují za špatné plánování. Vícero participantů zmínilo sousloví „klasické Brno“, které podle nich označuje právě špatné brněnské plánování, jakousi adaptivitu na bizarní prvky brněnské architektury.

*„…No tak to je uplně klasická designová perla, kdy postavili lavečky, myslím že to je teďka ta nově rekonstruovaná hala vlaková, a někomu se to super povedlo že tam museli mít určitý počet židlí, ale už se nedívali, že se jim* *to třeba nevejde a postavili to k té zdi. Myslím si, že je to jako ta klasická perlovina brněnská…“ (reakce na obrázek 2, žena 39 let)*

**Obrázek 3 jsem zvolila do výzkumu, jelikož byl medializovaný právě jako „bizarní zastávka Brna“ (Brněnský deník, 2022). U většiny mých participantů vyvolal obrázek emotivní reakce jako úsměv nebo dokonce smích.

**Obr. 3***: Tramvajová zastávka MHD Grohova.Zdroj: Deník / Attila Racek*

*„…Jo to je ta zastávka, která je vlastně, toto mě zaujalo, ale chápu i ten design v tom, že jako z důvodu bezpečnosti je tam ta stěna. Takhle to chápu já. Ale druhá věc, že člověk z té zastávky vlastně nenastoupí, do toho městského hromadného prostředku. Takže je to taky takovej zvláštní projekt \*směje se\*…“ (žena 39 let)*

Pro část participantů je „klasické Brno“ typicky „šedé“ a znečištěné.

*„…No dělá to na mě takový typický brněnský dojem. Všude spoustu aut, zastavěné auty, paneláky…“ (žena 36 let)*

*„…Tím že tam je nepořádek a smrad. Prostě hned poznám, když dojedu do Brna, že jsem v Brně…“ (žena 22 let)*

**Bezpečnost**

Na koncept bezpečnosti jsme v rozhovorech s participanty často naráželi, ať už se jednalo o již zmíněný pocit nebezpečí kolem bezdomovců, Romů či uživatelů návykových látek. Ptala jsem se participantů, jakou změnu či nápravu by si v tomto sektoru přáli. Většina z nich zmínila častější policejní hlídky. Foucault o dohlížení píše v knize „Discipline and Punish“, kde vysvětluje mocenský charakter dohlížení. Lidé si přejí neustálý dohled, jelikož věří, že jim zaručí bezpečnost. Avšak právě tato touha vede ke ztrátě svobody (Foucault, 1975).

*„…já si myslím že buď by tomu pomohly pravidelnější kontroly, že by tam chodila ta policie. Že teď mi přijde že čekám na zastávce osmičky třeba 15 minut a mám fakt strach, protože se tam potulujou lidi, co jsou evidentně ožralí nebo zdrogovaní, válí se tam po sobě a nikdo to neřeší…“*

*„…taky mi vadí, že nikdo nekontroluje, že ti lidi jezdí tou tramvají sem tam…. Zapáchají, nemají jízdenku a nikdo to neřeší, nikdo je nevyhodí. Přijde mi že už ani ty kontroly teďka nechodí…“*

*(žena 36 let)*

Někteří participanti si přejí, aby byli lidé bez domova z veřejných prostor vykazování policejními hlídkami.

*„…tam postávají ti lidi žejo a … a nevim jak je od tama vyhnat, pokud tam nebude chodit nějaký hlídač a vykazovat je z těch míst.…“ (žena 36 let)*

*„…Já přesně nevim no, co by tam mohlo… nevim jestli je úplně možné, aby vykázali ty lidi bez domova z toho veřejného prostoru, to asi ne. Více možná hlídek, jakože městské policie. Uplně nevim. Asi, asi na to byly nějaký studie určitě vypracovaný…“ (žena 50 let)*

Několik participantů se zmínilo i o dopravní bezpečnosti. Nehostinná místa vnímají jako ty, ve kterých jsou ohroženi nepřehlednou dopravou.

*„…Všelijaký rozestavěný silnice, a to je kde si člověk úplně není jistej kudy má jít, cítí se celkem ohroženej…třeba provozem, nebo je tam semafor nastavenej tak, že auta jezdí, ale vy zároveň musíte jít…“ (žena 29)*

Dopravně nepříjemné a nepřehledné místo je pro participanty i hlavní nádraží, kde se pohybují auta, chodci a tramvaje zároveň.

*„…Vadí mi tam ti bezdomovci, a celkově ta organizace dopravy, že tam je hodně-vlastně že tam jezdí i jak auta, tak městská doprava… je to tam takový nepřehledný no...“ (žena 50)*

V tomto případě se participanti cítí druhořadí, jelikož město je více uzpůsobeno dopravě než jim jako lidem.

*„…Takže vím, co mně je nepříjemné, tak když jsou koleje, je silnice, jakoby nějakej peron a koleje a zase peron a koleje, silnice-mně to přijde bez nějaký zábradlí dost nebezpečný. Protože jako auto může špatně zahnout nebo přijde mi to fakt nebezpečné, že může člověk jakkoliv zakopnout a spadnout do te vozovky, ale zase nejde to asi uplně designově udělat a nějak zabezpečit. Já se koukám spíš na tu bezpečnost, než jak to asi vypadá v té situaci. Ale jsou místa v Brně, kde mě to přijde na těch Xproudových silnicích jako jenom stát tak hole na ostrůvku…“ (žena 39 let)*

Tato participantka by uvítala úplné omezení aut v centru města, aby se z něj mohla stát pěší zóna. Přestože do historického jádra Brna mají povolení vjezdu pouze zásobovací vozidla, i tak se jich přes den hodně nasčítá. Hlaváčková a Benčíková poukazují na potenciál brněnských pěších zón, které by „mohly být příjemným místem, které láká k dlouhodobějšímu pobytu, posezení a procházkám, beze strachu o volně pobíhající děti a bez neustálé ostražitosti kvůli hustě projíždějícím autům“ (Hlaváčková, Benčíková, 2022, 9).

*„…Myslím, že maximálně bych povolila třeba jenom kolo, něco, co se hodí víc do těch center, ale ty osobní vozy-buďto bych je omezila časově a pak bych to nechala pro ty lidi a chodce, nebo bych to úplně zakázala…“ (žena 39 let)*

Participanti, co se týče plánování veřejného urbánního prostoru Brna, spoléhají na instituce spravující tyto prostory, avšak často nejsou s jejich prací spokojení. Sami cítí, že situaci urbánního prostoru nemohou změnit, a proto je jim v některých případech téma lhostejné. Využívají sousloví „klasické Brno“ u bizarních architektonických prvků. V problémových lokalitách si přejí častější dohlížení autoritami jako jsou například policejní hlídky.

# **5. Nepřátelská architektura pohledem instituce**

V druhé části výzkumu jsem vedla rozhovor s institucí podílející se na tvorbě veřejného prostoru Brna-Kancelář architekta města Brna (KAM). V rozhovoru s KAM jsem se snažila zjistit, jak vybraní pracovníci vnímají nehostinné prostředí, co je podle nich nepřátelská architektura a jestli se dotýká i brněnského urbánního prostředí. Dále mě zajímalo, zdali se KAM nějak podílí na plánování a implementaci prvků hostile design do veřejného prostoru. Vedla jsem rozhovor se dvěma zástupci, a to s vedoucí oddělení Územního plánování, Ing. arch. Pavlou Pannovou a s vedoucím oddělení Veřejného prostoru, Ing. arch. Davidem Zajíčkem. Rozhovor probíhal s oběma participanty najednou. Při analýze tohoto souboru dat jsem využila i knihu vydanou KAM, „Principytvorby veřejných prostranství“ (2019). U kódování tohoto rozhovoru mi vzešly podobné kódy, jako ve výzkumné oblasti běžné populace, avšak vyskytly se i rozdílnosti. Jejich podobnosti a rozdíly budu rozebírat v následující kapitole.

## **5.1. Atributy nehostinnosti**

V této kapitole jsem se zaměřila na způsob, jakým zástupci KAM vnímají a definují nehostinnost brněnského urbánního prostředí. Vedoucí oddělení Územního plánování si představuje nepřátelské místo jako prostor, který v uživateli vyvolává negativní pocity, jež vedou uživatele k tomu tento prostor opustit.

*„…prostor, který, protože se pohybujeme ve 3D, je prostor, který vám vyvolává nějaký nepříjemný pocity a jste tam v nějakým jako konfliktu, takže vás to neláká tam být...“ (PP) [[10]](#footnote-10)*

Dále jsem se ptala, zdali by nějaké místo v Brně označila za nepřátelské. Zmínila brownfieldy, což jsou: *„*nemovitosti (pozemky, objekty, areály), které jsou nedostatečně využívané, zanedbané a můžou být i kontaminované. Vznikají jako pozůstatek průmyslové, zemědělské, rezidenční, vojenské či jiné aktivity“.[[11]](#footnote-11)

*„…no když to vezmu odzoomovaně a globálně, tak brownfieldy nebo prostě lokality který jsou vybydlený, nejsou udržovaný dobře…nejsou využívaný k těm původním účelům, ale mají obrovskej potenciál pro využití alternativní, moderní, takový, který bude ctít základní principy rozvoje toho města, to znamená zintenzivní kompaktní zástavby…implantace co nejvíce zeleně v rámci implantace tý modrozelený infrastruktury, hospodaření s dešťovou vodou, uplatňování zelenejch ploch, co nejvíc i zelených střech, ikdyž to nenahrazuje tu zeleň, která je na terénu…“ (PP)*

Na otázku, zdali si myslí, že i architektonické prvky mohou ovlivnit „nepřátelskost“ místa odpovídá, že ano, jelikož architektura ovlivňuje lidskou psychiku.

*„…jo, myslím, protože architektura tvoří prostor a ty objemy tvoří to, co je mezi nimi. Tak určitě velmi ovlivňuje náladu, psychiku lidí, kteří ty prostory využívají...“ (PP)*

Architektura podle Pannové by v zásadě nepřátelská být neměla, ale prostředí této architektury nepřátelské být může. Dále mluví o estetické funkci architektury, kdy je těžké navrhnout něco, co se bude líbit všem.

*„…no… ona by neměla být vůbec nepřátelská, spíš nepřátelský prostředí té architektury. Ta architektura ho dělá právě přátelský. Takže i když bych si představila, že některý architektonický objekty nebo prostě stavby, můžou působit nepříjemný psychický pocity. Je to o tom, že něco se lidem líbí, něco se lidem nelíbí, zpravidla je to půl na půl takže je to konfliktní vždycky...“ (PP)*

Defenzivní architektura podle Pannové je architektura, která nechce do veřejného prostoru vstupovat útočně. Architektura podle ní působí na všechny uživatele, jelikož každý tvoří veřejný prostor. Architektura ovlivňuje psychiku, a to buď přátelsky nebo nepřátelsky. Je velmi komplexní, tudíž se nelze bavit pouze o tvarech a materiálech, jelikož vše je propojené.

*„…řekla bych, že defenzivní bude jako branná architektura v tom smyslu, že nechce být útočná, agresivní nechce agresivně vstupovat do prostředí veřejnýho prostoru… takže to, jak to dílo komplexně působí na ty uživatele, tak to je veškerá veřejnost, to je každej, protože prostě tvoří veřejnej prostor. Tak ovlivňuje psychiku těch lidí, a buď to ovlivňuje přátelsky nebo nepřátelsky. Když to je agresivní ve smyslu, že to má …já bych to nechtěla zužit jenom na tvary nebo na materiály nebo…protože architektura je hrozně komplexní, to je všechno dohromady…“ (PP)*

Nehostinnost prostoru instituce KAM popisuje jako místo, kde je uživatel v konfliktu a vyvolává v něm negativní pocity. Podle Pannové architektura komplexně ovlivňuje psychiku všech jejich uživatelů, jelikož všichni se podílejí na konstrukci veřejného prostoru.

## **5.2. Strategie města**

U této kapitoly pro mě bylo důležité pochopit, jakými strategiemi se řídí instituce KAM při tvorbě urbánního veřejného prostoru. Také jsem se ptala na výstavbu multifunkční haly ARENA v areálu Veletrhy Brno, který u mých participantů sklidil velmi negativní ohlasy. Proto mě zajímalo, jak návrh tohoto projektu vyvstal, a jestli jej názory Brňanů mohou nějak ovlivnit. Pannová mi k tomu referovala, že ke všemu se veřejnost vyjadřovat nemůže, jelikož „by se nikdy nic nepostavilo“. Projekt měl určené účastníky řízení, kteří měli za úkol plány projednávat. Na jakékoliv zásahy do stavby je podle ní víc než pozdě.

*„…No ta stavba je zahájená a je řádně povolená, takže veřejnost měla samozřejmě možnost se vyjadřovat, respektive účastníci řízení mají možnost se vyjadřovat do územního řízení a stavebního povolení. Okrem těch účastníků toho řízení takové stavby je velký a omezený samozřejmě podle zákona a ty procesy jdou podle zákona, takže nevím, jak byste si představovala (smích) aby se více mít možnost veřejnost ovlivňovat, protože do každýho řízení umístnění stavby vstupuje ten omezený počet účastníků, jinak by se nepostavilo nikdy nic, protože nikdy nic nikdo nechce...“ (PP)*

Ve vícero případech zástupci KAM referovali o tom, že jsou jako instituce v jistém ohledu omezeni právním řádem a oni ho pouze následují, jak ukazuje následná citace.

*„…hlavní nádraží má vydaný územní rozhodnutí, takže ten přesun je zase legislativně pojištěnej a má to svůj právní řád…“ (PP)*

V opozici k této výpovědi uvádím příklad města Hradce Králové, které v rámci revitalizace Velkého náměstí oslovuje své občany k participaci na tomto projektu. Cílem projektu je „poskytnout platformu pro sdílení názorů a potřeb, a na jejich základě společně vytvořit prostor, který bude těšit všechny občany Hradce Králové i turisty. Tímto projektem město zve své občany k aktivnímu zapojení. Participace má konzultativní charakter a bude mít podobu offline i online setkání – workshopů.“[[12]](#footnote-12)

Vedoucího oddělení Veřejného prostoru jsem se ptala na rekonstrukce podchodu „Myší díra“, která je již pár let v plánu. Podle participantů mého výzkumu z oblasti běžné populace je toto místo velmi nepřátelské jak s ohledem na absenci bezbariérových prvků, tak celkové nečistoty a přítomnosti bezdomovců či uživatelů návykových látek. Arch. Ing. Zajíček, vedoucí oddělení Veřejného prostoru referuje o tom, že proces přestavby zdržují hlavně staré majetko-právní vztahy.

*„…tam se vlastně plánuje rekonstrukce celýho toho přednádražního prostoru včetně ulice Benešovy a už od nějakýho roku-nevim 16,17-já jsem viděl nějakou dokumentaci z roku 2018, ale vlastně prostě nepodařilo se to projednat kvůli vlastně majetkovým vztahům a neměstským majetkovým vztahům v podchodu, kde vlastně byli takoví ti stánkaři, kteří vlastně-vám nebudu povídat, to bylo takový Palermo trochu…“ (DZ)[[13]](#footnote-13)*

Zajíček doplňuje, že celý přednádražní prostor je v plánu rekonstruovat již několik let, ale přestavba stagnuje právě kvůli starým majetko-právním vztahům, jelikož některé prostory nepatřily městu.

*„…Takže plány jsou, aji se něco dělá ale dost často se to zasekne na tady nějakých věcech, který jsou nějaký starý majetko-právní vztahy…“ (DZ)*

Na zastávce tramvají na hlavním nádraží jsou umístěné kovové jedno-sedačky a lavičky s předěly. Zeptala jsem se pana Zajíčka, jestli volba materiálu laviček má nějaký specifický význam. Zajíček zmínil, že volba nerezového materiálu je hygieničtější a lépe se udržuje. Mimo jiné také vysvětlil, že sedačky jsou jednotlivě, aby na nich neleželi bezdomovci. Dlouhé lavičky s předěly mají stejnou funkci. Podle Pettyho jsou zmíněné prvky přednádražního prostoru implicitní hostile design. Implicitní hostile architecture není tak „okatá“ jako například kovové trny na sedacích plochách, jedná se spíše o nepatřičné područky či předěly (Petty, 2016).

*„…tam jsou nerezový, pokud vím z takových těch šprušlí, tak to je čistě kvůli hygieně. A taky tam jsou ty jednotlivý jedno až dvou sedačkový lavičky, aby tam prostě neleželi bezdomovci. To má tuhlectu funkci. Taky vidíte že je v těch nových přístřešcích černých, že tam je sice dlouhá lavička, ale je rozdělená takovými područkami, který jako nejsou ani moc jako područky, že byste se o to opřela, ale dělí to tu sedací plochu, aby se tam nedalo spát…“ (DZ)*

Dále jsem se zástupců KAM ptala, zdali jejich instituce rozhoduje o umístění prvků, které zabraňují odpočinku či spaní na nich. Zajíček odpovídá, že umístění prvků tohoto designu není zásluhou KAM, nýbrž městské části nebo dopravního podniku, jelikož se jedná o zastávku městské hromadné dopravy. Pannová doplňuje, že právě městská část anebo dopravní podnik podává námět projektantům, kteří následně projekt realizují.

*„…ne, tady toto řeší městská část anebo dopravní podnik…“ (DZ)*

*„...oni si zadají svůj projekt a projektanti to navrhnou a zrealizuje to ten, komu to přísluší…“ (PP)*

Zajíček dále zmiňuje, že podobné architektonické prvky můžeme vidět i v zahraničí a inspirovat se z nich. Důvod těchto prvků vysvětluje jako něco, co má zabránit „těm co ho zneužívají“. A naopak veřejný prostor má být navrhován pro ty, „který tam chtějí“.

*„…Jo vlastně jo, ale to je nějaký obecný povědomí, samozřejmě oni taky jezdí po světě a dívají se, jak to funguje jinde, jo takže to. Ale kdybychom to dělali my tak to asi tak uděláme. Aby to bylo jako optimální pro ty, který tam jako chceme, kteří jsou normálně cestující, kteří jako by si měli odpočinout. A ne pro ty, kteří tam zneužívají toho prostředí, že se jako schovají mezi davem a můžou tam trávit celý den…“ (DZ)*

Veřejný prostor má čím dál více neoliberální charakter. Z urbánního veřejného prostoru jsou vylučovány ty osoby, které nepřispívají do tržní ekonomiky (Dassé, 2019). V této souvislosti jsem se ho ptala na rekonstrukci Mendlova náměstí, jelikož v rámci mého zúčastněného pozorování jsem vypozorovala určité paralely s hlavním nádražím. Na novém Mendlově náměstí jsou umístěné kovové jedno-sedačky, tím pádem můj dotaz zněl, zdali zde byl záměr stejný jako na hlavním nádraží. Zajíček si zde není jistý, co bylo účelem zvolené architektury.

*„…asi jo, tam šlo i o nějaký design nějakej výtvarnej názor architekta co to řešil, to mohlo být řešený různejma způsobama…“ (DZ)*

Strategie instituce KAM při tvoření veřejného prostoru tkví v přesvědčení, že defenzivní design (i když ho tak sami neoznačují) je legitimní „lék“ k sanitaci veřejných prostor od deviace. Deviací jsou v tomto případě označováni lidé bez domova. Zástupci KAM mi sdělili, že defenzivní prvky na lavičkách nemají na starost, avšak sami by jej také umístili. Zlepšení veřejného prostoru v problémových lokalitách podle nich často stagnuje na nevyřešených majetko-právních vztazích.

**Silné stránky Brna**

Instituce KAM jsem se ptala, co jsou podle ní silné stránky Brna, co ho dělá pro jeho uživatele přátelským. Pannová vyzdvihuje pěší zónu v centru Brna jako přátelskou vůči chodcům a cyklistům.

*„…Já nejsem Brňák totiž, takže se můžu odzoomovat a můžu to říct z pohledu trochu víc zvenčí. No určitě že je to prostředí hrozně to centrum města přátelský vůči chodcům, cyklistům, v tom smyslu že vždycky odjakživa v Brně se chodilo po silnicích, po ulicích…“ (PP)*

Zmiňuje, že veřejný prostor Brna podporuje jeho uživatele v komunikaci, trávení volného času či sváteční atmosféry. Proto je podle ní veřejný prostor Brna uživateli hojně využíván.

*„…a proto ty lidi ten veřejnej prostor hojně využívaj a v těch místech se srocujou rádi, a ještě když se jim tam nabídne další funkce během třeba nějaký slavnostní doby, Vánoce, možná i na Velikonoce to tak bude. Je to pro ně příjemný, což jsem zase už říkala-přátelský. Takže to si myslím. A že ta komunikace mezi lidma tady je hrozně tím podpořená…“ (PP)*

Jelikož mí participanti zmiňovali pojem „komunitní město“, zeptala jsem se Pannové, zdali vnímá Brno jako komunitní město. Podle ní ano, avšak komunitní charakter města nese s sebou jistá rizika, což jsou podle ní brownfieldy.

*„…jo, i se všema těma problémama, které to přináší samozřejmě, který jsou těch okrajových částech nebo na těch brownfieldech, jak jsem říkala…“(PP)*

Brno vidí zástupci KAM jako mladé a studentské město.

*„…já bych řekla že je studentský a důležitý je, že je mladý! (DZ souhlasí) a využívají hojně ten veřejnej prostor co jsem zmiňovala…“ (PP)*

Jako silné stránky Brna instituce KAM považuje otevřenost, pěší zóny vybízející k trávení času a komunikaci mezi uživateli.

## **5.3. Bezpečnost**

O zamezení kriminality se instituce KAM a jiní správci brněnského veřejného prostoru snaží pomocí kamerových systémů a policejních hlídek. Avšak Zajíček zmiňuje, že policie na tuto oblast jezdí tak často, že situaci policejní hlídky kapacitně nezvládají. Zmiňuje také skutečnost, že na jejich instituci putují stížnosti, že si lidé přejí „pročistit“ veřejný prostor od bezdomovců.

*„…na Brno pořád chodí nějaký jako buď jsou to stížnosti nebo jsou to přání nebo jsou to nějaký takový náměty-jako ‚zklidněte veřejný prostor před hlavním nádražím, jo vyžeňte od tam bezdomovce, jako zpravte to‘ a takže Brno samozřejmě spolupracuje i s městskou policií a tohle se řeší v podstatě neustále dokola. Taky se naráží na nějaký kapacitní možnosti i té městské policie, protože no, prostě na to taky jako nemají ty možnosti pořád je jako vyhánět, pořád aby tam chodili nějací strážníci a tak. Vždycky se to zlepší, když se někde nastavujou viditelně kamery, jo a opravdu tam jsou a v momentě, kdy se tam něco stane, že tam někdo někoho okrade, nebo začnou se bít jo třeba nějací bezdomovci, tak tam fakt přijede policie hned. Ti jsou tam fakt jako do minuty, takže tam to jako je pod kontrolou…“ (DZ)*

Dále jsme hovořili o přestavbě podchodu „Myší díra“ a důvodech zvýšené kriminality a pohybu osob pod vlivem návykových látek. Podle Zajíčka je místo pod kontrolou díky kamerovým systémům a hlídkám městské policie. Jak místo vypadá, je podle něj taky důležitým faktorem.

*„…tam opravdu se dějí…ne jenom že to tam někdo jako potřísní, prostě se tam porvou, bezdomovci nebo nějací opilci, jako dost často tam teče krev jako každou noc je tam v podstatě hlídka jo, já nemůžu říct nic proti městský policii, protože oni to opravdu hlídaj, mají tam kamery, jo kamerovej systém takže… ale samozřejmě záleží, jak vypadá to prostředí…“ (DZ)*

Jako další možnost udělat z podchodu bezpečnější místo zmínila Pannová důležitost využitých materiálů, kromě dostatečného osvětlení.

*„…já jsem chtěla říct, že to není jenom o tom, přidat světla ale i o těch materiálech, který se používají na povrchy, na podlaze na stěnách nebo na stropě, takže to hraje roli, a to bylo předmětem toho návrhu právě…“ (PP)*

V ohledu na dopravní bezpečnost jsem se představitelů instituce KAM ptala, zda se chystají nějaké změny v přednádražním prostoru. Pannová říká, že jim vyhovuje, že se ve veřejném prostoru před hlavním nádraží pohybují jak chodci, auta tak tramvaje. Podle ní to ze všech uživatelů dělá rovnocenné partnery.

*„…toho veřejnýho prostoru, respektive dopravní značka v podstatě a způsob využívání toho prostoru či dopravnímu řešení. Ale fyzicky to využití prostoru před stávajícím nádražím je pořád stejný. Že je to v úrovni, to nám vyhovuje, nám se to líbí že jsou pěšáci součástí toho provozu aut, tramvají, cyklistů jako rovnocenným partnerem…“ (PP)*

Bezpečnost veřejných prostor pohledem instituce KAM zajišťují policejní hlídky a kamerové systémy. Mimo jiné je v problémových místech jako podchod „Myší díra“ důležité dostatečné osvětlení a volba povrchů. Z hlediska dopravní situace v přednádražním prostoru je KAM spokojený se skutečností, že se v prostoru pohybují zároveň auta, tramvaje i chodci.

# **6. Diskuse**

V této kapitole shrnuji výsledky svého kvalitativního výzkumu. Syntetizuji dvě prezentované sady dat, které následně komparuji a vztahuji k výzkumným otázkám. Každý participant mého výzkumu vnímá nehostinnost urbánního veřejného prostoru jinak. Polyfonie názorů vzniká díky různorodosti vzorku participantů, do jejich výpovědí se mimo jiné promítly jejich politické ideologie, socio-kulturní status i ekonomická třída. Na rozdíl od KAM, kdy vybraní představitelé zastupují celou instituci a měli by mít jednotný názor, což se více méně potvrdilo. Brňané nehostinnost urbánního prostředí sami definují pomocí estetických výrazů, jako například „špinavé“, „tísnivé“ nebo „šedé“, kdežto KAM nehostinnost či nepřátelskost prostoru popisuje jako místo, které vyvolává v uživateli konflikt nebo negativní pocity. Brňané vnímají a definují nehostinnost veřejného prostoru jinak než hostile architecture podle definice Karrlsona (2022). Jako nehostinné místo definují například veřejný prostor bez zeleně, tísnivé panelové zástavby nebo přednádražní prostor. Avšak po předložení fotografií brněnských míst s prvky nepřátelské architektury (jako například lavičky se záměrnými předěly k zamezení spaní, implicitní hostile design viz. Petty, 2016) většina projevila nesouhlas s provedením. Hlavním argumentem, proč je podle nich provedení zábran špatné byl fakt, že zábrany ovlivňují nejen bezdomovce, ale i ostatní uživatele, tudíž je samotné. Někteří participanti projevili názor, že finálním důsledkem hostile design je, že prostor či lavičky nevyužívá nikdo. Podobně píše Karrholm o přivlastnění teritoria-z prostoru se stal bezdomovecký prostor, ale po vyhnání bezdomovců (sanitace) je tento prostor jinými uživateli stále vnímán jako bezdomovecký prostor, tudíž se mu nadále vyhýbají a zůstává nevyužitý (Karrholm, 2007). Z mého pozorování brněnských přednádražních prostor nová kovová oddělená sedátka jsou využívána pouze v krajních případech, a to právě bezdomovci, jelikož jim „nic jiného nezbývá“. Jiní uživatelé čekající na tramvajové zastávce stojí.

Podle participantů tedy hostile design zabraňuje v původní funkci veřejného prostoru, což je odpočinek, trávení volného času či komunikace. Tuto funkci označuje Schmeidler jako sociabilitu veřejného prostoru (Schmeidler, 2001). Podle příručky KAM (2019) je při tvorbě veřejných prostor nejdůležitější „navrhovat veřejná prostranství lidského měřítka a z lidského úhlu pohledu tak, aby byla obyvatelná. Vytvářet minimum bariér, atraktivní průčelí, koncentrovat aktivity, zajistit provoz na jedné úrovni, bezpečí i dobré mikroklimatické podmínky“ (Strejčková, et al; 2019, 29).

Participanti, kteří souhlasili s provedením nepřátelského designu ho vnímají jako legitimní nástroj proti bezdomovectví. Hostile design chápají jako logickou metodu k prevenci kriminality či pouze pobývání lidí bez domova, jelikož si s bezdomovci nepřejí sdílet veřejný prostor. Obdobně hovoří Chellewová o defenzivní architektuře, která je podmíněna jako prevence kriminality (Chellew, 2019). Instituce KAM částečně sdílí názor Brňanů, kdy umisťuje společně s městskou částí a dopravním podnikem Brna lavičky s implicitním hostile designem s cílem snížení pohybu a pobytu bezdomovců v těchto prostorách.

Ke konci rozhovoru jsem se participantů i instituce poprvé explicitně zeptala, zdali znají koncept hostile architecture. Tento koncept byl znám pouze jedné osobě ze skupiny běžných uživatelů. Připisuji to úsudku, že se participanti o problematiku nezajímají a instituce chce zachovat pozitivní image. Přesto ale dokážou v městském prostoru identifikovat prvky designu zabraňující v odpočinku či spaní.

Z hlediska dopravní bezpečnosti se názory Brňanů a instituce zcela rozcházely. Brňané si přejí ještě větší omezení motorových vozidel v centru Brna k zvětšení oblasti pěší zóny. Hlaváčková a Benčíková navrhují rozšíření pěší zóny pomocí omezení zásobovacích hodin: „Jedním z jednoduchých nástrojů, jak navrátit pěší zónu lidem, je časová regulace zásobování obchodů a restaurací, jak se ukazuje v mnoha evropských městech. Každý podnik může mít k zásobování určenou jinou hodinu nebo den, aby se zásobovací vozy nekumulovaly“ (Hlaváčková, Benčíková, 2022, 8).

Problémovou lokalitou pro běžné uživatele byl prostor kolem hlavního nádraží, kde je podle nich nepřehledná dopravní situace, a proto se zde kvůli souběžnému pohybu chodců, aut a tramvají cítí v ohrožení. Zato zástupci instituce KAM mají za to, že touto organizací vytváří rovnocenný vztah chodce vůči dopravním prostředkům. Avšak kniha „Principy tvorby veřejných prostranství“ vydaná KAM (2019) se s jejími zástupci v tomto názoru rozchází, a o brněnském přednádražním prostoru píše: „Nebezpečí od automobilů, autobusů a tramvají hrozí ze všech stran. Prostor je formován dopravními předpisy, a nikoli potřebami lidí“ (Strejčková, et al; 2019, 27).

Podle mých participantů má město patřit komunitám, které tvoří rodiny s dětmi, kamarádi či důchodci. Město jim má zajišťovat prostor ke komunikaci, setkávání nebo trávení volného času. Schmeidler popisuje tuto vlastnost veřejného prostoru jako sociabilitu místa (Schmeilder, 2001). KAM specifikoval, že navrhují veřejný prostor pro ty, kteří tam chtějí, přičemž bezdomovce nechtějí. Jejich názor sdíleli i někteří Brňané.

V problémových lokalitách si Brňané přejí častější dohlížení autoritami jako například policejní hlídky či kamerové systémy. Brňané mají pocit, že větší dohled jim zajistí bezpečný veřejný prostor, avšak podle Foucaulta tímto zároveň ztrácí část svobody (Foucault, 1975). KAM prý „dělá co může“ aby zachoval problémové lokality klidné. Policie podle nich má omezenou kapacitu a veřejný prostor je pod kontrolou díky kamerovým systémům.

# **Závěr**

Cílem výzkumu bylo zmapovat a analyzovat hostile architecture v prostředí města Brna. Účelem bylo zjistit, zdali a jak Brňané vnímají hostile architecture a co sami označují za nehostinné prostředí. Snažila jsem se zjistit, jaký má hostile design dopad na běžného uživatele veřejného prostoru a pomocí výpovědí participantů poukázat na možné úpravy ke zlepšení. Využila jsem k tomu polostrukturovaných rozhovorů s deseti občany Brna z diferencovaného vzorku a rozhovoru s dvěma zástupci Kanceláře architekta města Brna. K dosažení metodologické triangulace jsem výzkum doplnila o zúčastněné pozorování.

Prostory, která participanti označují za nehostinné se občas shodují s místy opatřenými prvky hostile architecture. Avšak moji participanti nevnímají tyto dva případy stejně. Jejich představa nehostinnosti tkví v estetice míst, či celkovém senzorickém dojmu (například pocit tísně či zápach).

Koncept hostile architecture jako zabraňující strategie ve veřejném prostoru participantům není explicitně znám, avšak po předložení obrázků brněnské implicitní hostile architecture bez jakéhokoliv mého vysvětlení často došli k podobným závěrům, kdy podle nich nepatřičné područky či předěly mají přidanou funkci zabraňování pobytu bezdomovců. Část participantů se tato metoda nelíbí, jelikož z veřejného prostoru dělá nepoužitelný pro všechny, nejen pro bezdomovce. Tím pádem veřejný prostor kvůli hostile design neplní svoji prvotní funkci. Hostile architecture má tudíž zásadní vliv na funkční využití veřejných prostor.

Sociální kontrola je participanty výzkumu většinově vnímána s pozitivními konotacemi. Brňané si přejí být pod důsledným dohledem, a to buď pomocí kamerových systémů anebo policejních hlídek. Věří, že tyto složky jim dodají pocit bezpečí a nastolí určitý řád v urbánním veřejném prostoru. Barker tyto materiální metody regulace prostoru nazývá „preventivní vyloučení“. Patří mezi ně například systémy kontroly vstupu, bezpečnostní hlídky, kamerové systémy nebo brány veřejných parků zamykané na noc. Preventivní vyloučení minimalizuje risk (např. kriminality) pomocí řádu a bezpečnosti. Obdobný názor sdílí podle výsledků mého výzkumu i zástupci instituce KAM, kdy se snaží o prevenci kriminality pomocí zmíněných strategií. Avšak zmiňují omezenou kapacitu policejních hlídek.

Participanti si v brněnském veřejném prostoru přejí více bezbariérových prvků napomáhající osobám se sníženou mobilitou či rodičům s kočárky. Participující zmínili také větší množství zeleně nebo vodních prvků. Výpovědi participantů se částečně shodovali s konceptem „universal design“ popsaný jako „způsob navrhování věcí, staveb i městského prostředí, který umožní jejich užívání co největší skupině lidí. Pracuje nejen s odstraňováním fyzických, psychických a sociálních bariér z veřejných prostranství“ (Strejčková, et al; 2019, 30). Univerzální design se snaží zaštítit co nejširší škálu uživatelů veřejného urbánního prostoru. Potenciál pro aplikaci či rozšíření mého výzkumu tkví právě v univerzálním designu jako odpověď na nepřátelský design.

# **Seznam zdrojů**

1. **Abulkasim, Sarah**. Když lidé bez domova nejsou vítáni. Nepřátelská architektura problém neřeší, jen odsouvá z dohledu; 2023; *Český rozhlas*; dostupné z: https://wave.rozhlas.cz/kdyz-lide-bez-domova-nejsou-vitani-nepratelska-architektura-problem-neresi-jen-8925681
2. **Amit, Vered.** *Constructing the Field: Ethnographic Fieldwork in the Contemporary World;* 1999; Routledge.
3. **Atkinson, Rowland.** *Domestication by Cappuccino or a Revenge on Urban Space? Control and Empowerment in the Management of Public Spaces.* 2003; Urban Studies 40 (9): 1829–1843.
4. **Aucoin, Pauline.** *Toward an Anthropological Understanding of Space and Place*; 2017; In book: Place, Space and Hermeneutics; 10.1007/978-3-319-52214-2\_28.
5. **Augé, Marc.***Non-places: Introduction to an Anthropology of Supermodernity Cultural Studies*. 1995; Dotisk. Paris: Verso. ISBN 9781859840511.
6. **Barker, Anna.** *Mediated conviviality and the urban social order: Reframing the regulation of public space.* 2017. British Journal of Criminology, *57*(4).
7. **Bodnar, Judit.** *Reclaiming Public Space*. 2015; Urban Studies, vol. 52, no. 12, pp. 2090–104. JSTOR, https://www.jstor.org/stable/26146122. Accessed 13 Feb. 2024.
8. **Biler, Stanislav**. Brněnský veřejný prostor připomíná život v KLDR 26.10.2021, *Deník A2larm*, dostupné z: https://a2larm.cz/2021/10/brnensky-verejny-prostor-pripomina-zivot-v-kldr/
9. **Biler, Stanislav**. Brněnský přednádražní prostor jako pomsta všem živým, 17.04.2023, *Deník A2larm*, dostupné z: https://a2larm.cz/2023/04/brnensky-prednadrazni-prostor-jako-pomsta-vsem-zivym/
10. **Cambridge Dictionary**. Cambridge: *Cambridge University Press*. 2024. https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/hostile
11. **Chellew, Cara.** *Defending suburbia.* 2019; Canadian Journal of Urban Research, 28(1), 19–33.
12. **Dassé, Marine**. *The Neoliberalization of Public Spaces and the Infringement of Civil Liberties*, 2019; Angles [Online], 8, dostupné z: http://journals.openedition.org/angles/595
13. **Dixon, John, Mark Levine, Rob McAuley.** *Locating Impropriety: Street Drinking, Moral Order and the Ideological Dilemma of Public Space.* 2006. Political Psychology 27
14. **Dolmage, J. Timothy.** *Universal Design. In Academic Ableism: Disability and Higher Education* 2017 (pp. 115–152). University of Michigan Press. http://www.jstor.org/stable/j.ctvr33d50.7
15. **Flick, Uve.** *Designing qualitative research*. 2007. Sage Publications Ltd.
16. **Foucault, Michel**. *Discipline & Punish*. 1975. Random House
17. **Foucault Michel.** *Power/Knowledge*, 1980. New York: Harvester Wheatsheaf.
18. **Gupta, A. & Ferguson**, **J.** *Anthropological Locations. Boundaries and Grounds of a Field Science*. 1997; Berkeley: University of California Press.
19. **Gupta, A., Ferguson**, **J.** *Culture, Power, Place: Explorations in Critical Anthropology.* 1997. Durham: Duke University Press,
20. **Greenhouse, Carol J**. Anthropology at Home: Whose Home? Human Organization, 1985; 44(3), 261–264. http://www.jstor.org/stable/44126147
21. **Hayward, Keith.** *City limits: Crime, consumer culture and the urban experience*. 2004. Routledge-Cavendish.
22. **Hlaváčková, Petra; Benčíková, Barbora.** *Brno pro všechny: citlivé plánování města,* 2022. SdruŽeny, Brno. ISBN 978-80-11-01142-0.
23. **Hlaváčková, Petra.** „Jen pro otrlé: pohyb s malými dětmi v městském veřejném prostoru“, *Deník Referendum*, 8.2. 2023; Dostupné z: https://denikreferendum.cz/clanek/34876-jen-pro-otrle-pohyb-s-malymi-detmi-v-mestskem-verejnem-prostoru?fbclid=IwAR3AUnWpeW9Z8NYIIWQGmLYTQJW5XNmoWIWsMgqRsCVAGzAEQioXnZDi5v4
24. **Hu, Winnie. *‚****Hostile Architecture’: How Public Spaces Keep the Public Out*; 2019. The New York Times, Dostupné z: https://www.nytimes.com/2019/11/08/nyregion/hostile-architecture-nyc.html
25. **Karlsson, Egill.** *Discipline and Order: Hostile architecture in Copenhagen*. 2022. Department of Sociology.
26. **Karrholm, Matthias**. *The Materiality of Territorial Production: A Conceptual Discussion of Territoriality, Materiality, and the Everyday Life of Public Space.* 2007. Space and Culture 10 (4): 437–453.
27. **Kubíčková, Klára.** S kočárkem do autobusu nelez. Hromadnou dopravu designují ti, kteří ji nepoužívají, *Deník A2larm*, 3.2. 2023; Dostupné z: https://a2larm.cz/2023/02/s-kocarkem-do-autobusu-nelez-hromadnou-dopravu-designuji-ti-kteri-ji-nepouzivaji/
28. **Lähdesmäki, Tuuli, et al.** *Fluidity and Flexibility of ‘Belonging’: Uses of the Concept in Contemporary Research*. 2016; Acta Sociologica, vol. 59, no. 3, pp. 233–47. JSTOR, http://www.jstor.org/stable/24859900. Accessed 27 Feb. 2024.
29. **Loewenstein, Bedřich**. *Stísněnost z civilizace*, 1967, Literární noviny 38.
30. **Low, Setha M**. *On the plaza: The politics of public space and culture*. 2000. University of Texas Press.
31. **Low, Setha M.** *Claiming space for an engaged anthropology: Spatial inequality and social exclusion*. 2011; American anthropologist 113.3: 389-407.
32. **McKenzie Aucoin, Pauline**. *Toward an Anthropological Understanding of Space and Place.* 2017. In: B.B. Janz (ed.), Place, Space and Hermeneutics. Contributions to Hermeneutics 5. Springer,
33. **Okénková, Věra.** *Využití konceptů míst v antropologii a příbuzných vědách*, 2015. Filosofická fakulta UK Praha, Lidé města.
34. **Pauknerová, Karolína.** *Urbánní krajina: senzuální přístupy*. Pp. 53–59 in Blanka Soukupová: *Úvod do urbánní antropologie*. 2012. Praha: Fakulta humanitních studií UK.
35. **Perry, Samuel L.** *Urban Hybrid Space and the Homeless*. 2013. Ethnography, vol. 14, no. 4, pp. 431–51. JSTOR, http://www.jstor.org/stable/24431734. Accessed 27 Feb. 2024.
36. **Peršak, Nina & Ronco, Anna.**  *Urban space and the social control of incivilities: perceptions of space influencing the regulation of anti-social behaviour.* 2018 Crime, Law and Social Change. 69. 10.1007/s10611-017-9739-6.
37. **Petty, James.** *The London spikes controversy: Homelessness, urban securitisation and the question of ‘hostile architecture.’* 2016. nternational Journal for Crime, Justice and Social Democracy, 5(1), 67–81.
38. **Pospěch, Pavel**. *Nákupní centra a veřejný prostor: studie o regulaci městského prostoru.* 2012. Brno, Disertační práce obhájená na Katedře sociologie Masarykovy univerzity.
39. **Pospěch, Pavel.** *Městský veřejný prostor: interpretativní přístup*. 2013. Sociologický časopis / Czech Sociological Review 49; Dostupné z: https://sreview.soc.cas.cz/artkey/csr-201301-0004\_the-urban-public-space-an-interpretative-approach.php
40. **Rodman, Margaret C.** [Critchlow]. *Empowering Place: Multilocality and Multivocality* 1992; American Anthropologist 94(3): 640–656.
41. **Schmeidler, Karel**. *Sociologie v architektonické a urbanistické tvorbě.* 2001. Vyd. 2. Brno: Z. Novotný, ISBN isbn80-238-6582-x.
42. **Sennett, Richard.** *The Uses of Disorder* 2008. New Haven, London: Yale University Press.
43. **Strauss, Anselm L. a Corbin, Juliet**. *Základy kvalitativního výzkumu: postupy a techniky metody zakotvené teorie*. 1999. SCAN. Brno: Sdružení Podané ruce. ISBN 80-85834-60-x.
44. **Strejčková, Klára; Doležalová, Veronika; Mikulášek, David; Nečaský, Ondřej; Novák, Martin et al.** *Principy tvorby veřejných prostranství*. 2019. V Brně: Kancelář architekta města Brna, ISBN isbn:978-80-270-6463-2.
45. **Švaříček, Roman a Klára Šeďová.** *Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách: pravidla hry.* Další autor: Sedláček, P. Novotný, K. Nedbálková, M. Miková, T. Janík, O. Kaščák, J. Zounek. 2007. vyd. 1. Praha: Portál, 384 s. Pedagogika. ISBN 978-80-7367-313-0.
46. **Veverka, Lukáš.** *HOSTILE ARCHITECTURE: šedá zóna pojmů a významů*; 2020; STUDIUM ARTIUM MAGAZÍN 10/11 2020; dostupné z: https://issuu.com/studium.artium.magazin/docs/sam\_2020\_11\_web\_300

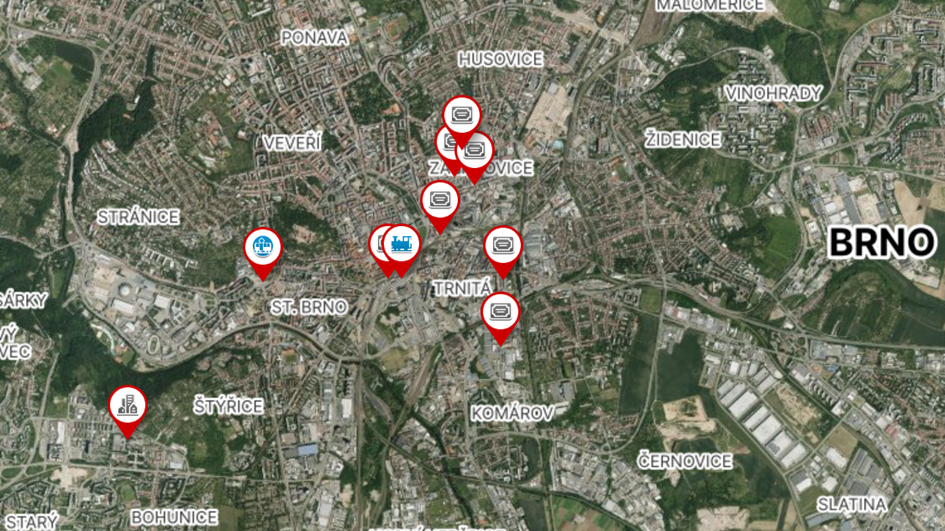
# **Přílohy**

**Obr. 1**: Zdroj: Události Brno, ČT 24; *Netypické lavičky se objevily na Palackém náměstí v Brně-Vinohradech.* (2021, 29. září); Facebook; dostupný z: https://www.facebook.com/udalostibrno/posts/pfbid02aPipK5wvYF74eTqyj9Z23AqRgQfvcS6E9kwzuFcYFhrFaZTd955JKr6GCkMVWsXbl

**Obr. 2**: Zdroj: *Z nádražního posedu koukají cestující do zdi;* video: CNN Prima News; dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/brno-hlavni-vlakove-nadrazi-lavicka-smerem-do-zdi.A220221\_133537\_brno-zpravy\_misl



**Obr. 3**: Zdroj: *Tramvajová zastávka MHD Grohova*; Brněnský Deník / Attila Racek; dostupný z: https://brnensky.denik.cz/zpravy\_region/bizarni-pristresky-na-zastavkach-v-brne-obracene-i-malo-chranene-podivejte-se-20.html?cast=2

**Obr. 4***: Zdroj: Mapy.cz*

1. V anglickém originále: difficult or not suitable for living or growing [↑](#footnote-ref-1)
2. V anglickém originále: unfriendly and not liking something [↑](#footnote-ref-2)
3. Podoba veřejných prostor se změnila kvůli neoliberálním postupům, kdy veřejný prostor již nepatří jeho obyvatelům (jedincům či skupinám), ale je privatizován za účelem zisku (Dassé, 2019). [↑](#footnote-ref-3)
4. V originálním znění: „lieu et non-lieu“ [↑](#footnote-ref-4)
5. V originálním znění: „traveler’s place“ [↑](#footnote-ref-5)
6. V originálním znění: „preventive exclusion, reassurance policy, the rights to the city and mediated coviviality“ [↑](#footnote-ref-6)
7. V literatuře také sanitizace (Dixon, Levine, McAuley 2006) nebo purifikace (Sennett, 2008) [↑](#footnote-ref-7)
8. V originálním znění: „territorial layers“ [↑](#footnote-ref-8)
9. Například pomocí kamerových systémů [↑](#footnote-ref-9)
10. PP: Ing. arch. Pavla Pannová, vedoucí oddělení Územního plánování [↑](#footnote-ref-10)
11. Zdroj: webová stránka Brno.cz; dostupné z: https://arcg.is/1nGGSy [↑](#footnote-ref-11)
12. Zdroj: webová stránka Hradec Králové, dostupné z: https://www.hradeckralove.org [↑](#footnote-ref-12)
13. arch. Ing. David Zajíček, vedoucí oddělení Veřejného prostoru [↑](#footnote-ref-13)