

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Financí a účetnictví
Autor práce: Renáta Mišáková
Název práce: Rezervy a opravné položky z hlediska zákona o daních z příjmů
Oponent práce: Ing. Jiří Šperl

Celkový počet dosažených bodů: 75

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 30

Připomínky k práci: Nejsou

Otázky k obhajobě:

- 1. Jaké důsledky má popření pohledávky insolvenčním správcem, nebo jinou osobou, které je toto právo přiznáno a jaký může být další postup**
- 2. Za jakých podmínek může v případě přeměn obchodních společností nástupnická organizace převzít již vytvořené, resp. pokračovat v tvorbě daňových rezerv a daňových opravné položek**

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě

Datum 30.5.2011

Podpis



Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 – struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 – struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, 3 – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 – teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	10
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	10
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 – bez formálních závad	5
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 – částečné naplnění cíle 10 – stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 – vklad je identifikovatelný 10 – řešení je originální a korektní – obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Praktická část, praktické příklady na tvorbu a použití opravných položek a rezerv, kapitoly 4.3, 4.4.,4.5 a závěr kapitola 5.	10
	Celkový počet bodů (max 75 bodů):	75

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností