

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Kateřina Novotná				
Název práce	Transnacionální vazby zahraničních studentů VŠ na svou domovinu				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvláště):50+9					
Tabulky a grafy	Ano	Obrazová příloha	Ne	Další přílohy	Ano

Použitá literatura (počet): 30

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autorka zkoumá téma, které je v centru pozornosti řady vědních oborů zabývajících se problematikou globalizace, migrace, specifitěji pak transnacionalismu a v neposlední řadě domova jako místa, k němuž se váže lidská identita v jeho soudobých proměnách. Na domov lze nahlížet také jako na sociální i individuální konstrukci utvářenou ukotveným životem od bezprostředního žitého prostředí po překračující rámec společných sociálních vztahů nebo kulturních vzorců, tradičně jako sepětí území a společenství. Nově se pak k domovu váže takový hodnotový úběžník osobních a sociálních vztahů, kde hodnoty mohou tvořit hybridní útvary, vztahy mohou být různě dislokované. Autorka se zaměřila na povahu transnacionálních sítí v lokálním kontextu Hradce Králové v případě zahraničních studentů (ze zemí bývalého Sovětského svazu) studujících v tomto městě, na jejich vnímání domova nebo změny této percepce během jejich studia. Cíl práce je zakomponován do aktuálních teoretických i metodologických přístupů, je stanoven řešitelným způsobem a empiricky může přinést poznatky obohacující stávající stav poznání zkoumané problematiky.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne

<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne
--	-----	-------------	----

### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek</i>	dobré	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

1/ Bylo by účelné precizněji vyjádřit vztah mezi cílem a dekomponovanými problémy v podobě výzkumných otázek (viz. strana 16, 46). Práce se tak spíše orientuje na řešení tří cílů, které mohly být dále dekomponovány na konkrétněji formulované problémy.

2/ Není zřejmé, jakou roli hraje ve výzkumu vymezení výzkumného vzorku (studenti ze zemí bývalého Sovětského svazu).

3/ Malý vzorek by nebyl na překážku, kdyby autorka prohloubila dotazování o kvalitativní indikátory týkající nejenom osobních kontaktů, ale také vnímání rozdílů v životních strategiích, volnočasových aktivitách, bydlení a prostředí města, ve kterém studenti žijí aj. (jak ale sama v kritické diskusi autorka připomíná). Mohla tak vzniknout určitá typologie jednotlivých přístupů s vymezenými znaky, aniž by se jednalo o charakteristiku skupiny.

4/ Očekával bych pokus o hlubší analýzu nejenom na úrovni sdělení získaných od narátorů, ale co lze zjistit o sítích a percepci domova, aniž by to narátoři explicitně v rozhovoru takto vyjádřili. Např. s domovem souvisí nejenom to, jak se kdo cítí v žitém, obývaném prostředí navykle, spokojeně, autonomně, s vazbou na druhé, ale nakolik je mu co vlastní, co cizí, nakolik sebe vnímá jako cizince, nakolik se cítí cizincem v pohledu těch druhých, nakolik mu právě to cizí vadí, na co se „doma“ těší. Zde mj. byla příležitost všimnout si zemí původu respondentů, jejich místa bydliště, hodnotových rozdílů ve způsobu života nebo hodnotit různá prostředí v Česku, s kterými mají studenti silnější zkušenost (Hradec Králové, Praha, Brno...).

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Nemám zásadní připomínky. Jen norma číslování užívaná pro obsah je trochu jiná.

### **Otázky k obhajobě práce**

1/ V jakém smyslu autorka píše o reprezentativnosti vzorku?

2/ Co je typické pro transnacionální vazby zahraničních studentů? Jakou je možné představit typologii dle zjištěných rozdílů?

3/ Jaké bariéry ve vazbách zahraničních studentů na české osoby autorka identifikovala?

4/ Co podle autorky určuje percepci domova zahraničních studentů?

5/ Jaký koncept domova autorka pro tento typ výzkumu preferuje (jak teoreticky tematizuje domov)?

6/ Domnívá se autorka, že by na základě získaných poznatků v případě zahraničních studentů z FF UHK bylo možné vedení fakulty doporučit nějaké aktivity posilující u těchto studentů vazby na osoby z českého prostředí?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

**Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Autorka ve svém malém projektu zdařile představila řešení sledovaného cíle, a to jak s jeho teoreticko-metodologickým ukotvením, tak s použitím technik, které se neomezily jen na vedení rozhovorů. Postup a prezentace výzkumu splňuje požadavky kladené katedrou na zpracování bakalářské práce. Přes některé dílčí výhrady, kritické úvahy hodnotím autorčin pokus za velmi zdařilý, zvláště s ohledem na to, že sama v kritické diskusi analyzuje nedostatky a přednosti práce, uvádí poznatky do teoretických souvislostí, hledá cesty možného řešení stanovených problémů v případném navazujícím empirickém výzkumu. Získala nejenom cenné zkušenosti, ale také přináší řadu dílčích poznatků, dosud na katedře s tímto zaměřením a touto cestou nezkoumané. Lze předpokládat, že její práce (i s výhradami) bude moci sloužit jako vodítko pro další studenty s obdobným tematickým zájmem. Oceňuji také její stylisticky čisté zpracování textu, dodržení zásad odborného stylu, celkovou úpravu práce. Hodnotím stupněm mezi výborně-velmi dobře.

Navržené hodnocení „B“.

4. 6. 2016, Hradec Králové

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posudku*

---

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.