

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Kateřina Novotná				
Název práce	Transnacionální vazby zahraničních studentů VŠ na svou domovinu				
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petr Vašát, Ph.D., Katedra sociologie FF UHK				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvláště): 50 + 9					
Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ano	Další přílohy	ano

Použitá literatura (počet): 35

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem práce bylo: „zkoumat povahu těchto transnacionálních sítí v lokálním kontextu Hradce Králové.“ Následně studentka chtěla zodpovědět tři výzkumné otázky: „(1) Jakou povahu mají sociální vazby těchto studentů? (2) Do jaké míry navazují studenti vztahy se členy majoritní společnosti? (3) Jak se v souvislosti se sociálními vazbami mění jejich percepce domova?“ Cíl je formulován rozumně a proveditelně, všechny výzkumné otázky se studentce podařilo zodpovědět.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
---------------------------------	-------	------------------------	--------

<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- Empirická část by více prospělo, kdyby v ní bylo o něco méně přímých citací a více interpretace provázané s teoretickou částí – v analýze a presentaci výsledků totiž nejde o výčet všech odpovědí, ale o vzorce v nich ukryté (tento nedostatek nejspíš souvisí s ne tak dobře zvládnutou analýzou jako takovou)

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- Pokud bych měl něco vytknout, pak jen to, že si dovedu v práci představit o něco vhodnější formát tabulek

Otázky k obhajobě práce

- Studentka se ve své práci sice nezabývala vztahy na úrovni alter-alter, přesto bych se ale rád zeptal: jak by – na základě vhledu, který do problematiky studentka má – podle Vás tyto vztahy ve většině případů vypadaly?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji k obhajobě~~. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

- Velmi oceňuji, že si studentka v průběhu psaní bc. práce osvojila základy specifické techniky sběru dat (diář) a způsobu analýzy (analýza sociálních sítí).

výborně (B) – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

31.5. 2016, Praha

.....
datum a místo

Dr. Petr Vašát

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.