

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka: Klára Nepovímová
 Název práce: Koncepce vzdělávání v Základní škole Dr. Jana Malíka v Chrudimi
 Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
 Rok: 2019
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.
 Oponent: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoretická – teoreticko-empirická				
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rozsah <input style="width: 40px; border: 1px solid black;" type="text" value="84 s."/> bez příloh	odpovídající – neodpovídající				
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
mírně rozsáhlejší práce					
Aktuálnost tématu:	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
ZŠ Dr. Jana Malíka v Chrudimi je již mnoho let považována za inovativní školu, která byla tahounem v rámci kurikulární reformy, proto se jedná o vhodné téma DP.					
Vytyčení cíle práce:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka si v úvodu vhodně vymezila cíl DP. Mohla však lépe vymezit výzkumné otázky, protože svým charakterem DP měla být pojata jako případová studie a tomu měly odpovídat i výzkumné otázky.					
Celková odborná úroveň textu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Škoda, že autorka svoji práci nepojala od samého začátku jako případovou studii. To by však musela využít poznatky z metodologické literatury, o které je práce ochuzena. Celá DP by pak byla kompaktnější a jednotlivé poznatky by se vzájemně lépe doplňovaly. Takto poněkud působí nesourodě školácké rozdělení práce na teoretickou a empirickou část. Přičemž za „teorii“ – přehled poznatků ze vzdělávací politiky se dá považovat pouze první kapitola. Zbývající kapitoly se již vhodně věnují zmiňované základní škole. Velmi oceňuji autorčinu práci s interními dokumenty doplňované poznatky z odborné literatury. Jedná se o výborné využití analýzy dokumentace, názorné a srozumitelné přiblížení ZŠ Dr. Jana Malíka v Chrudimi v tématech koncepce školy, kurikula, metod a organizačních forem výuky, hodnocení. Následně navazuje prezentování zjištění z dotazníkového šetření mezi rodiči a z pozorování v 3. třídě. Škoda, že autorka učinila diskusi ke každé výzkumné metodě zvlášť a nesyntetizovala poznatky, které by souhrnně diskutovala před závěrem, kdy by se týkaly poznatků uvedených v 2. - 6. kapitole. Autorka mohla v práci uvést limity výzkumného šetření.					
Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka bez opory o metodologickou literaturu charakterizuje použití výzkumných metod: dotazník a pozorování.					
<ul style="list-style-type: none"> • Dotazník stručně charakterizuje. Škoda, že nepopisuje, jak tvořila jednotlivé položky a proč je zvolila. Dále neuvádí, zdali provedla předvýzkum a zjišťovala např. srozumitelnost položek pro rodiče s nižším dosaženým vzděláním (rodič se ZŠ vzděláním nebo vyučený by mohl mít problém např. 					

s 13. položkou). Nicméně dotazník vlastní konstrukce je prost obvyklých chyb typických pro DP. Následně obvyklým způsobem pro DP prezentuje soubor respondentů. Škoda, že neuvádí velikost populace a návratnost. To je však důsledek nevyužití poznatků z metodologie a statistiky. Pro DP typicky prezentuje dílčí zjištění pro jednotlivé položky dotazníku. Následně shrnuje a diskutuje poznatky z dotazníkového šetření. Oceňuji, že porovnává svá zjištění s poznatky z jiných (šetření ČSÍ a šetření provedené pod vedením doc. P. Urbánka – liberecké výzkumné šetření). Autorka si však v textu neuvádí, jaké byly položky výzkumného týmu z Liberce a tak jde do jisté míry o srovnání jablek a hrušek.

- U pozorování autorka vhodně vymezila dílčí výzkumný problém, převzala pozorovací arch (u něho se poněkud mylně domnívá, že byl schválen MŠMT – MŠMT „pouze“ vedlo operační program pro projekt, v němž byl arch využit; arch by musel mít v případě schválení MŠMT číslo jednací a to nemá), popisuje období pozorování. Škoda, že nebyla důslednější a neuvedla i počet odpozorovaných hodin, či četnost pozorování v jednotlivých týdnech... Následně vhodně pro čtenáře uvádí svá zjištění z pozorování, shrnuje a diskutuje je.

Prezentace vlastního názoru:

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vlastní názory autorka prezentuje v úvodu, částečně v diskusích a v závěru diplomové práce.

Použitá literatura:

titulů

dostatečný – nedostatečný počet titulů

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
aktuální – zastaralá	
<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Autorka má v seznamu literatury uvedeno v DP, že pracovala s odbornými zdroji (např. monografie, články webové stránky, učebnice, metodické texty, interní dokumenty školy, závěrečné práce) z toho žádným zahraničním. Na zdroje v textu vhodně odkazuje. Autorka měla využít i metodologickou literaturu.

Inspirace jinými pracemi:

Práce vykazuje menší shodu v antiplagiátorské kontrole (5 %, zejména jde o přímé citace a bibliografické údaje). Antiplagiátorskou kontrolou bylo nalezeno shody 29 podobnosti s jinými texty. Ve všech případech se jednalo o méně než 5% shodu s jinými texty. Podle dostupných informací z antiplagiátorské kontroly eVSKP práce nevykazuje více procentní shodu s jinou závěrečnou prací.

Celková formální úprava textu:

1	2	3	4	5
<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Text je napsán čtivě. V textu se objevují drobné překlepy, které nebrání čtení DP. Práce je strukturovaná, ale obsah působí poněkud atomizovaně – nepovažují za vhodné použití nadpisů 3. úrovně v obsahu, kdy kapitola má rozsah např. 2 věty (podkapitola 5.2.1). Autorka u zjištění si oblíbila koláčové grafy, které se typicky používají v DP. Zde mohla využít vhodnější sloupcové (např. str. 51, 53), nebo žádné (např. str. 47, 50, 54) – protože nepřinášejí novou informaci, která už je v textu. U prezentovaných pruhových grafů (str. 49 a 56) mohla hodnoty seřadit, aby graf byl přehlednější.

Příloha:

ks

doplňuje text – nedoplňuje text

<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
----------------------------------	-----------------------

Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.):

Klára Nepovímová si vhodně stanovila cíl DP. Tento cíl diplomovou prací naplnila. Autorka standardním způsobem realizovala empirické šetření. DP jsou využitelná pro výuku studentů. Práci doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: A – B – C – D – E – F

Náměty k obhajobě:

1. Uveďte prosím, proč jste nepojala svoji DP jako případovou studii a proč jste nevyužila poznatky z metodologie?
2. Vyjádřete se prosím k chybějícím informacím ve Vaší DP (např. zdali jste provedla předvýzkum dotazníku; velikost populace; návratnost dotazníku; četnost a počet pozorování 3. třídy).
3. Uveďte prosím limity použitých výzkumných metod.

podpis oponenta DP: