

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor: **David Sobotka**
Studijní obor: Prezentace a ochrana kulturního dědictví
Název práce (česky): **Kolektivizace na Třebechovicku**
Vedoucí práce: PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Pavel Bošík

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	1
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	3
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	3
Adekvátnost vyvozených závěrů	3
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	3

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1 –2–3– 4.
Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Student David Sobotka se ve své bakalářské práci s názvem *Kolektivizace na Třebechovicku* snaží zachytit jedno z nejvýznamnějších období ve vývoji venkova a jeho obyvatel ve 20. století. Kolektivizace zemědělství patří v posledních dvaceti letech k nevíce frekventovaným tématům odborných i absolventských prací. Sonda do malého regionu může být nepochybně velmi přínosná, pokud se jí autor zhostí správně, v mnoha ohledech se to ale u Sobotky nedá říci.

Sobotka ve své práci využívá fondy MNV a JZD Třebechovice, v problémových letech se mohl zaměřit i na fondy ONV a OV Hradec Králové, především na zprávy zemědělského referátu (odboru) ONV. Ale nejedná se o závažnou chybu, naopak jako velký prohřešek lze považovat využití odborné literatury k tématu. Zná autor práce Karla Kaplana? Především mohl využít jeho *Proměny české společnosti: Venkov* a mnoho dalších publikací a článků (mezi mnohými: práci sice dobově podmíněnou, ale týkající se kolektivizace ve východních Čechách s názvem *Když mizely meze*). Dále bych u literatury doporučoval sjednotit citace publikací, u sborníku od Rokoského a Svobody *Kolektivizace v Československu* citovat celý název, tedy i autora a název článku, ne pouze autory a název celé publikace.

Velký problém celé práce se vyskytuje ihned v názvu. Proč autor nazývá svou práci *Kolektivizace na Třebechovicku*, když se kolektivizace týká pouze zčásti? Sobotka zachycuje pouze první etapy kolektivizačního procesu v Československu, tedy mezi lety 1949 a 1953.

Zbylých cca 6 – 7 let jsou pro autora už nepodstatnými, práce tedy úplně nekoresponduje se názvem a autor své počínání v úvodu nijak zvlášť nevysvětluje.

Sobotka se o kolektivizaci zmiňuje pouze zčásti, ve velké míře rozšiřuje proces kolektivizace hluboko do minulosti, poněkud zbytečný se mi zdá popis Třebechicka, dokonce s odkazem na dobu železnou. Další vývoj, který se dotýká vývoje zemědělské politiky v meziválečném období, se mi kromě zmínky o revizi meziválečné pozemkové reformy zdá pro kolektivizaci nepodstatný. Informace o odletu čápu 27. srpna (s. 44) je pro práci naprosto irelevantní, stejně jako informace o předsedovi MNV, kolik měl dětí a co dělal za války (s. 34). Je poměrně škoda, že Sobotka nedokázal v textu najít spojitosti mezi protikulackými akcemi na Třebechovicku a vyostřenou kampaní za založení JZD. Dále se mohl snažit provázat druhou a šestou kapitolu, obecný vývoj zemědělské politiky v Československu na přelomu 40. a 50. let společně s regionálním vývojem, při oddělení kapitol čtenář ztrácí přehled, co bylo záměrem zemědělské politiky v centru a jakým způsobem ji místní funkcionáři vykonávali v regionu, což by mělo být nejpodstatnější částí práce.

Těžkopádná je i formální stránka práce. To, že čísla stran v obsahu neodpovídají skutečnosti, je minimální chyba oproti pravopisným chybám, Sobotka nerespektoval ve své práci schodu podmětu s přísudkem, těchto chyb se v práci nachází celkem 30 (!!!), především je těžko stravitelné „*JZD byly*“ (např. s. 14), musím autora upozornit, že JZD jako družstva jsou středního rodu, proto se píše: „*JZD byla*“! Navíc se vyskytují problémy s interpunkcí, psaní velkých písmen (tzv. Hradecký program se píše s velkým písmenem H) a další nejrůznější překlepy, dělení slov nebo úplné vynechání přísudků (např. na s. 44 a 48), nepochopitelné je poté použití tvaru přídavného jména ve spojení „*dělnickýho kádra*“ (s. 64). Doporučoval bych autorovi propřístě, aby svou práci před odevzdáním předal na kontrolu, protože bilance v pravopise českého jazyka je tristní. Sobotka bohužel často také používá dobový jazyk pramenů (např. na s. 35 „*V každé obci se našlo pár přesvědčených soudruhů, kteří nepochybovali o této cestě zemědělské politiky.*“ Nebo na s. 57 další používání výrazu soudruh: „*Živočišnou výrobu u nich zajišťovali některé soudružky.*“).

Autor by si měl dávat také pozor na faktografické chyby a znovu podívat na charakteristiku jednotlivých typů JZD. Dále by si měl zjistit rozdíl mezi šesti tzv. Ďurišovými zákony a Hradeckým programem, nebo řádně jmenovat organizace, protože nelze psát „*Jednotný svaz Slovenských zemědělců*“, pokud se organizace jmenuje *Jednotný svaz slovenských rolníkov*.

Přes všechnu předchozí kritiku lze ocenit u Sobotky snahu popsat regionální problematiku kolektivizace zemědělství. Přínosný je popis lokálního kulackého případu a také vzhled do

problematiky rozpisu zemědělské výroby jako nástroje perzekuce a plnění povinných dodávek.

Bakalářskou práci doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

V Hradci Králové, 8. června 2015

Mgr. Pavel Boštík