

## POSUDEK VEDOUcíHO

bakalářské práce **David** Sobotky,

studenta III. ročníku oboru *Prezentace a ochrana kulturního dědictví*,

### ***Kolektivizace na Třebechovicku***

HÚ FF UHK, 2015, 65 s.

Student David Sobotka si ke své absolventské práci zvolil prověřené historické téma kolektivizace zemědělství, jehož implementaci do národního hospodářství sleduje na regionu Třebechovicko. Důležitost tohoto výběru považuji za vysokou; vzhledem k současnému ucelování tématu doplňováním výzkumů z dílčích regionů bývalého Československa.

Bakalaureant otevírá celé téma důslednou deskripcí kolektivizačního fenoménu, včetně rozsáhlé (na bakalářskou práci dle mého soudu až příliš rozsáhlé) úvodní pasáže o zemědělské politice státu. Čerpá přitom z odborné literatury, která se nabízí (kromě osvědčených záležitostí autora K. Jecha oceňuji začlenění také nové práce J. Rokoského a L. Svobody). Přesně definuje termíny, kterými kolektivizační proces operoval, a tak vcelku přehledně uvádí čtenáře do problematiky. Ačkoli se rozhodl autor řešit jen první vlnu kolektivizace (do r. 1952/3), chybí mi v práci zdůvodnění tohoto výběru (ačkoli autor měl o něm jasnou představu, jak vyplynulo z konzultací s vedoucím práce). Oceňuji i dobré regionální vymezení sledované oblasti, včetně analýzy regionálních specifik (s. 26 an; opět by stačilo, jako v případě syntetické části popisu kolektivizačního procesu, tuto pasáž pojmout stručněji a nezabíhat do minulosti tak hluboko).

V druhé polovině práce vidím některé dílčí nedostatky, kterých by se ve své další práci měl autor vyvarovat. Kapitola č. 4 je z hlediska svého názvu poněkud limitována, neboť autor obecně vzato zabíhá i do nepříliš významných detailů, ačkoli chápu, že jeho snaha propojit všechny části správně-administrativního systému je zcela opodstatněná. Bohužel bakalaureantovi nebylo vždy umožněno (především díky pramenné základně) potřebné kauzální atributy nalézt. Za dobré pokládám, že D. Sobotka vystihl rychle se měnící poválečný systém správy (ačkoli to souvisí s otázkou kolektivizace jen v některých částech).

Další části, včetně přehledů (např. s. 51), jsou klasicky orientovanou chronologicky pojatou studií kolektivizačního procesu, v němž nenacházím sporných tvrzení, nicméně v některých částech je autor značně nekonkrétní (srov. Hradecký program a „Đurišovy“ zákony).

Pokud bych měl zhodnotit, jak je mou povinností, dílčí nedostatky práce, musím v první řadě vyzdvihnout velké množství pravopisných chyb, kterých by se kandidát bakalaureátu

z historických věd již měl opravdu vyvarovat. V pořádku nejsou ani některé formální náležitosti (stránkování v obsahu, forma anotace apod.). Práci to zbytečně devaluje a předpokládám, že při obhajobě bude právě formální stránka celého textu spornou záležitostí. Zcela zbytečně, stačilo práci zadat k potřebné korektuře.

Celkově hodnotím práci Davida Sobotky jako text, který přináší nová zjištění v historickém regionu Třebechovicka v období první fáze kolektivizace, ukazuje realitu zemědělců té doby z hlediska povinností (dodávek apod.), včetně zajímavého zpracování lokálního kulackého případu, využitého v perzekuční vlně proti soukromým zemědělcům.

**Doporučuji** proto, aby bakalaureant **přistoupil** k obhajobě předložené práce.  
**Hodnotím ji známkou** .

V Hradci Králové dne 8. 6. 2015

**PhDr. Bc. Tomáš Hradecký, Ph.D.**

*odborný asistent HÚ FF UHK*