

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponentky práce

Jméno autora	Pavla Řeháková		
Název práce	Užívání návykových látek u aktivně sportujících dětí a mladistvých		
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních		
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba		
Oponent práce	PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.		
Rok obhajoby	Květen 2015		
Rozsah práce (počet):	97		
Obrazová příloha	1 – Dotazník		
Použitá literatura (počet)	24 + 2 elektronické zdroje		

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma bakalářské práce lze hodnotit jako vysoce aktuální a přínosné. Empirická část přináší konkrétní data pro speciálně pedagogickou praxi. Práci ocení všichni ti, kdo přicházejí profesně i v soukromém životě s dětmi a mladistvými nejen zaměřeni na etopedickou problematiku, ale i problematiku volného času a sportu – učitelé, vychovatelé, trenéři, etopedi, rodiče atp.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka práce si za hlavní cíl vytkla zjistit „... prevalence užití návykových látek a vztahu k nim u dětí a mladistvých aktivně sportujících v komparaci s jejich vrstevníky.“ (s. 48).

Ke splnění hlavního cíle autorka práce formulovala i cíl dílčí (tamtéž). Cíle práce lze považovat za smysluplně a srozumitelně stanovené. V teoretické části se autorka věnuje souvisejícím obsahům převážně dostatečně. Samotné výzkumné šetření koresponduje se stanovenými cíli a lze tedy konstatovat, že se v předložené práci stanoveným cílům dostat podařilo.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	Ano 1 AJ	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Dílčí výtky k metodice práce:

Dílčí výtku mám k pořadí informací podkapitol 6.1 – 6.3.

Kapitola 6 měla být metodická: měla začít vymezením problému práce, poté uvést hlavní cíl a cíle dílčí, z nich měly vyplynout výzkumné otázky – tyto jsem v práci nenalezla. Rovněž postrádám popis organizaci práce a charakteristiku regionu, ve kterém studentka prováděla výzkum z hlediska nabídky sportovních aktivit pro děti a mládež.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Teoretická část (TČ) předložené práce je logicky a přehledně uspořádaná a zabývá se zvolenou problematikou.

Praktická část práce je na odpovídající úrovni s velmi logickým a přehledným vyjádřením dat.

Vzhledem k zaměření práce a k tomu, že slečna v TČ zmiňuje problematiku dopingu, přijde mi škoda, že se v dotazníkovém šetření nikde neptá na postoj k dopingu a na zkušenosti s dopingem.

Dílčí výtka k závěrům: slečna má prohozené názvy kapitol, které obsahují závěry a shrnutí. Jinak její návrhy ohledně vhodného řešení drogové problematiky jsou hodně obecné a neurčité, až na pár dílčích postřehů z výzkumu ohledně regionální problematiky.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících menších celků a vhodně doplněn přílohou.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- Vyjádřete se k problematice dopingu v oblasti Vámi vybraných „vrcholových“ sport, které provozují Vaši respondenti.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

výborně – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce.

3. 5. 2015 v Hradci Králové

.....
datum a místo

PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení