

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Veronika Šandová

Název práce: Úloha mediátora v kontextu rodinné mediace

Vedoucí práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je „provést analýzu a zhodnotit úlohu mediátora v oblasti rodinné mediace – s jakými přínosy a výzvami se ve své praxi setkává, jaké jsou klíčové dovednosti, kterými by měl mediátor oplývat a jaké faktory ovlivňují úspěšný proces mediace.“

Cíl je explicitně vymezen v úvodu práce. Cíl se pohybuje v kontextu sociální politiky a sociální práce. Cíl práce specifický a koherentní. Bohužel formulace cíle v práci mírně variuje.

Téma je velmi aktuální vzhledem ke snahám české justice reformovat přístup k řešení sporů a to zejména v rodinném prostředí.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (přístupy k mediaci, druhy mediace, faktory ovlivňující proces mediace, rodina a její podoby a funkce, konflikty zejména v rodině, profese mediátora apod.)

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia, ovšem na elementární úrovni. Studující přijímá informace nekriticky bez adekvátní polemiky.

Celá teoretická část je koherentní a přehledná.

Studující využívá adekvátní odborné prameny, nechybí ani historický kontext. Studující nevyužívá cizojazyčné zdroje.

Teoretická část neobsahuje shrnutí, ze kterého je patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studentka si pro svoji výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. polostrukturovaný rozhovor.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který se shoduje s cílem práce. Cíl je následně rozpracován do tří dílčích cílů:

Dílčí cíl 1: Zjistit, jaké jsou klíčové dovednosti, které by měl mediátor v oblasti rodinné mediace ovládat.

Dílčí cíl 2: Zjistit, co ovlivňuje úspěšný průběh mediace.

Dílčí cíl 3: Zjistit, jaké jsou nejčastější problémy, se kterými se mediátoři v rodinné mediaci setkávají.

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do tazatelských otázek pro účely dotazníku.

Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn, jakož i kritéria pro záměrný výběr.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

V kapitole 5.3.5 je uveden popis způsobu zpracování získaných dat.

Studující zmiňuje také etická a instrumentální rizika zvolené strategie i techniky. Plánovaná opatření ke zmírnění těchto rizik však neuvádí.

Oceňuji poměrně podrobný popis způsobu analýzy zjištěných dat.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích výzkumných cílů a dále pak dle tazatelských otázek.

Studující přehledně odděluje vlastní komentář od výroků informantů.

Studující chvílemi sklouzává ke kvantitativnímu hodnocení uvozováním výroky typu „většina...“, „všichni...“, což považuji za metodologickou chybu.

Interpretace představuje především souhrn a komentáře k výrokům informantů, studující se o hlubší interpretaci nepokouší, což odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Zpracování závěrů je jednoduché, ale v zásadě odpovídá minimálním požadavkům kladeným na sociálně-vědní výzkum na úrovni bakalářského stupně.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Zvolené cíle se podařilo naplnit. Studující v závěru především opakuje poznatky z výzkumné části (shrnutí dílčích výzkumných cílů), diskuse, resp. konfrontace výsledků výzkumu s východisky z teoretické části, chybí.

Studující neformuluje ani žádná doporučení, což jsem vzhledem k zaměření práce očekával.

Oceňuji, že studující v závěru kriticky reflektuje provedení vlastní analýzy po stránce instrumentální i etické, byť velmi povrchně.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021. Musím však vytknout občasné překlepy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast služeb o rodiny s dětmi. Z toho důvodu jsou výstupy práce využitelné k prohloubení diskuse k tématu péče o tuto

cílovou skupinu v jejich co nejpřirozenějším prostředí a její udržitelnost.

Další připomínky

System vyhodnotil 5% míru shody s jinými publikovanými pracemi, což je v porovnání s ostatními hodnocenými pracemi velmi nízká hodnota.

Shody s výše jmenovanými zdroji se nacházejí v teoretické části a jsou důsledkem používání ustálených pojmů, frází a citací. O plagiát se nejedná.

Otázky k obhajobě:

Popište na základě zjištěných skutečností nejvýznamnější bariéry pro větší zapojování mediátorů do řešení rodinných konfliktů.

Zjistila jste ze zjištěných skutečností rozpor s některým z teoretických východisek?

Co ze zjištěných skutečností považujete za největší přínos?

Celkové zhodnocení práce: A

10. 5. 2024, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno vedoucího (strojově)



podpis vedoucího