

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Pavla Vodová

Název závěrečné práce: **Dopad trestného činu na oběť**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně, jde o stále aktuální téma, byť poměrně dobře zpracované. Ze zvoleného tématu mohl vyplynout ještě přesněji formulovaný cíl.

Hodnocení struktury práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol (zde však jen do první úrovně).

Hodnocení teoretické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Teoretická část je však řazena poněkud bez přímé návaznosti na část dotazníkovou, jde spíše o dvě samostatné pasáže.

Hodnocení metodické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvalitativní výzkum. Otázky k výzkumné části jsou dostatečné. Respondenti jsou zvoleni vhodně a jejich počet je ještě dostačující. Metodologie je adekvátně představena včetně rizik.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi, získaná data měla být více analyzována s případnými návrhy na zlepšení.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. To závěr obsahuje jen v omezené míře.

Hodnocení formální stránky práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Jisté vady vykazuje formátování textu i typografie. Nesprávné jsou i citace právních předpisů. Některé věty působí poněkud kostrbatě („Na oběť a její práva se v posledních letech specializuje i Evropská unie“). Občas se vyskytují pravopisné chyby (Parlament ČR psán s malým počátečním „p“ apod.)

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Pokud autorka výsledky práce poskytne relevantním aktérům, je práce využitelná v praxi. Pro respondenty může jít o zajímavou zpětnou vazbu.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Jaké je úskalí sociální práce s mladistvou obětí trestného činu, kde pachatelem je osoba blízká?

Celkové zhodnocení práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 21. 4. 2020

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta