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# Úvod

Výkon trestu odnětí svobody je dnes stále častějším jevem, i když kriminalita výrazně nestoupá, naopak je tomu v případě přeplněnosti věznic a neustále vzrůstající statistiky recidivy. V dnešní době společnost pohlíží na vězeňství v negativním měřítku, lidé bývají téměř minimálně informováni.

V rámci penitenciární péče je kladen důraz na účast v programech zacházení, umístění na výstupní oddělení má pomoci ke snazšímu procesu resocializace, ale také hlavně umístění jedince do věznice ovlivňuje rodinné vztahy, které má možnost po dobu výkonu trestu odnětí svobody rozvíjet.

Avšak postpenitenciární péče bývá zanedbávána, neklade se na ni přiměřený důraz, jelikož po návratu jedince čekají těžkosti ať už se jedná o záznam v trestním rejstříku na což navazuje hledání zaměstnání, dále například zadluženost či stigmatizace, rozpad sociálních vazeb. Pokud jedinci nepomůže jeho rodina, dochází k povrchnímu řešení ve formě vyplácení dávek, především hmotné nouze, jedinec se tak spíše uchýlí k dalšímu jednání, které mu sice může vyhovovat, ale přináší opětovný postih ve formě výkonu trestu odnětí svobody.

 Téma této práce jsem si zvolila na základě toho, že se v mém okolí vyskytují rodiny, ve kterých byl jedinec odsouzen k výkonu trestu odnětí svobody, jež se následně navrátil a absolvoval proces resocializace, zajímalo mě, jak se rodina vyrovnala s touto situací, zda potřebovala odbornou pomoc a jestli došlo k případným změnám, mým cílem je tedy zodpovědět tuto výzkumnou otázku. Taktéž jsem byla na praxi ve věznici se zvýšenou ostrahou, a tak jsem se mohla setkat nejen dalšími odsouzenými a jejich příběhy jež ve mně povzbudili touho dozvědět se jaký vliv může rodina na tyto osoby mít.

# Rodina

V úvodní kapitole charakterizuji témata od rodiny, jejích funkcí, manželství, procesu socializace včetně rizikových faktorů, které posléze mohou mít vliv na páchaní trestné činnosti a poté vést k umístění do výkonu trestu odnětí svobody.

Rodina je označována jako základní stavební jednotka státu a primárně je založena na vztahu mezi rodiči a dětmi. Vězněné osoby jsou členové jak orientačních či prokreačních rodin. S rodinou jako cílovou skupinou se dá pracovat na několika úrovních, od jednotlivce po celý rodinný systém.

Benešová a Barvíková (2011:1-8, [online]) dělí rodinu na tři vrstvy, do první se řadí pouto rodič – dítě, další vrstva je tvořena vztahy mezi sourozenci a životními partnery, do poslední vrstvy jsou zařazeni ostatní příbuzní. Avšak volba je individuální a je na každém jedinci či ostatní zařadí nebo je bude vnímat na jiné úrovni.

Uvěznění člena představuje pro rodinu novou situaci, je uvrhnuta do nejistoty, pokud jsou v rodině děti, je potřeba aby druhý partner na nějaký čas zastal roli chybějícího rodiče, na řadu přichází problémy a situace, které vždy jedinci zvládali vyřešit spolu, ale nyní je potřeba zajistit veškerou péči individuálně. Dochází tedy ke nárůstu nebo restrikci v oblasti práv a povinností. Rodina s dětmi se může potýkat se zvýšenou kontrolou státních orgánů, nedostatkem potřebných informací, dále s existenčními problémy. Není výjimkou, že rodina utrpí natolik, že se poté odsouzený vrátí do nefunkční rodiny či si musí hledat jiné místo pro život. V této práci se zaměřím na ty, kterým se návrat do společnosti daří a mohou tak posloužit jako vzor.

## Funkce současné rodiny

Rodina poskytuje tyto níže zmíněné funkce, ale ne vždy dochází k saturaci těchto potřeb, zvláště poté, kdy je člen, jenž na naplňování těchto funkcí podílel na nějakou dobu mimo rodinu.

*Biologicko reprodukční* funkce slouží k tomu, aby se zachovával život a stále se rozrůstala generace. Řada jedinců ji také označuje jiným pojmem, kdy berou v potaz sexuální aktivitu jako příjemné zpestření a zároveň jako akt, při kterém se později zrodí potomek.

*Ekonomická funkce* v minulosti byla založena na tom, že rodina měla statky (předměty, výrobky) se kterými se běžně díky prodeji či výměně dokázala uživit. U dnešní rodiny je to spíše obráceně a je poměrně těžké obcházet se bez toho co si můžeme zakoupit, a to díky výrobní činnosti společnosti. Přesto však rodina *ekonomicko – zabezpečovací* funkci má. Činnosti, které rodina poskytuje jako je například úklid či příprava stravy se dají nazvat jako určitý prvek v němž je zachována výroba, která má kromě zabezpečení zaopatřit členům zajistit životní jistoty. I výdělečná činnost členů rodiny patří k této funkci, jelikož tím rodina získává prostředky pro své živobytí (byť prostřednictvím trhu práce, přímo nikoli).

Pomocí *emocionální funkce* se zajišťuje vyvážená existence rodiny. Jednotlivý mladší i dospělý členové prostřednictvím jí hledají pocit životního naplnění či uspokojení, každý v jiné formě. Avšak tato funkce je následkem společenského bytí.

Jedna z nejdůležitějších funkcí je funkce *socializačně výchovná*, pomocí níž se projevuje zájem o dítě v širokém aspektu od jeho vývoje, plnohodnotného zájmu o něj, naplnění jeho požadavků i potřeb, ochranu jeho osoby a také předání znalostí, jak překonávat různé obtíže a čelit různým životním situacím (Dunovský a kol.,1999:92).

Kraus (2008:81-83) uvádí odlišné členění, avšak místy dochází ke shodě či podobnosti. První funkce je biologicko-reprodukční, dále uvádí sociálně – ekonomickou funkci, funkci ochranou, socializačně výchovnou, nezbytnou součástí je zajištění společenského vyžití, jako poslední funkci uvádí emocionální.

## Rodina v mezigeneračním kontextu

(Dunovský a kol, 1999:91) uvádí, že rodinu můžeme chápat jako společenství, které vzniká na základě společného vztahu mezi mužem a ženou, respektive tedy manželi nebo partnery a jejich pokrevní spojitosti s potomky. Tito jedinci žijí ve sdíleném prostředí, kde má každý jednotlivý určitou danou roli a funkci, přičemž by měl ve své roli fungovat. Ve statistikách se uvádí, že počet sňatků a pořízení potomků od roku 1989 klesl, poněvadž je „to“ odkládáno do budoucnosti, mladý člověk přemýšlí nejprve o studiu, poté o kariérním růstu, teprve po zajištění začínají uvažovat o plnohodnotném rodinném životě.

Vznikly další sporné situace, například, pokud muž začne provozovat soukromou činnost a vše se vyvíjí dobře, začíná trávit s rodinou minimum času, snaží se to nahradit buď přispěním financí či naopak krácením rodinného rozpočtu, ale také být schopen manželku vyměnit za mladší partnerku.

Pokud žena dospěje lepšího pracovního postavení, musí se její manžel srovnat s tím, že je jeho choť významnější také ve společnosti. Pokud ovšem rodina společně podniká, může se to projevit záměnou rolí, tudíž může být vyvolán konflikt.

V situaci, kdy mají oba manželé perspektivní výhled v zaměstnání, vznikne otázka, kdo se bude věnovat rodině a domácnosti. Zdánlivým řešením se stává angažování prarodičů či jiných osob blízkých, není neobvyklé, že se povinností přesunou na nejstarší dítě, situace se může vystupňovat a v některých případech dochází k nezájmu o dítě (Matoušek 2003: 48).

Coleman (1961) in Možný (1999: 144) předkládá fakt, že od doby, kdy začne dítě dospívat, podléhá více názorům vrstevníků než rodičů. Intelektuální vývoj je ovlivněn nejen rodinným zázemím, umístěním ve společenském žebříčku, nezávisí tedy jen na typu navštěvovaného školního zařízení.

## Manželství a partnerství

Vstupem do svazku a zplozením potomků dochází k zakládání rodiny, jež poté spolu žije v jedné domácnosti. V dnešní době je, ale čím dál častějším jevem rodina neúplná, o které se zmiňuji také v kapitole o rodičovství, jež je níže.

Jako začátek manželství se dá definovat moment, kdy oba snoubenci provedou odhodlání vstoupit do společného svazku manželského (Zákon č. 89/2012, § 656).

Vzájemné soužití obou manželů zahrnuje společné trávení volného času a sdílení zájmu jeden o druhého včetně osobních i materiálních vztahů. Pokud se vyskytne překážka ať se jedná o jakoukoliv situaci, avšak sdílení informací a hospodaření stále fungují pořád tuto povinnost danou zákonem plní, v menším měřítku se málokdy stává, že by tito jedinci spolu nesdíleli jednu domácnost po delší dobu (Šínová a kol., 2014: 134).

Pokud manželé nesdílí společné obydlí, stále přetrvává jejich vztah, který musí splňovat podmínku spolupráce a podpory (Zákon č. 89/2012, §691). Pokud i tyto podmínky zaniknou manželství může být rozvráceno a v tomto případě dochází k rozvodu (Zákon 89/2012, § 755).

## Rodičovství a jednorodičovství

Rodičovství je trvalý nerozpojitelný svazek na rozdíl od manželství. Potomci také rodičům dodávají pocit důležitosti, smysluplnosti, pocit vzájemné sounáležitosti i lásky.

Rodina je smyslem manželského žití po vstoupení do manželského svazku, zde také dochází k saturaci mnoha potřeb ať už dobře, ale také nevalně nebo ve velmi nízké až žádné míře (Nedoma a kol., 1961:11).

V posledních desetiletích se odehrávají změny, které poukazují, na to, že ty děti, které zůstanou se svými matkami, jsou na tom lépe než ty, kterých se ujali pěstouni nebo jiní příbuzní. Možnost zůstat s jedním z rodičů snižuje traumatizující důsledky nepříjemných událostí. Proto se také vzrůstající tendence ovdovělých a rozvedených žen ponechat si své vlastní děti, zda být nejvhodnějším řešením (Jedlička a kol., 2014:38-39).

Není neobvyklým jevem, že si některé ženy pořídí dítě, ale vychovávají ho samostatně. Pokud je matka na výchovu sama, má také vyšší zodpovědnost, což může vést ke zvýšené agresi. Dítě v takovéto domácnosti má pak navázán velmi blízký vztah s matkou, navíc pak u něj může být omezena představa, jak má klasická rodina vypadat, ale bývá také omezen kontakt s okolím či dochází k výskytu sociální izolace. Není jasné, co lidi pobízí, aby zakládaly tyto domácnosti. Také zde vznikají dopady například jako u rozvodu. Pokud se bude počet takovýchto domácností zvyšovat, jaký to bude mít vliv na další generaci.

Matky samoživitelky jsou ohrožené především tím, že nemají možnost využít příjem svého druha, pokud se jedná o situaci na trhu práce, mívají nižší průměrný plat, ne zřídka musejí po druhém rodiči vymáhat výživné. Česká republika se řadí mezi země, kde je viditelný rozdíl nouze mezi oběma a jedním rodičem (Svatoš,Říha, 2014: 758,779). Dříve se matky spoléhaly na to, že náklady pokryjí ze svého přijmu a k tomu budou mít přístup k výživnému i sociálním dávkám, avšak dnes není situace uspokojivější, jelikož spousta z nich se stává nezaměstnanými, často tak musí klesnout konkurenceschopnost, aby si matka našla alespoň nějaké zaměstnání, které se snaží skloubit s výchovou dítěte, na těchto pozicích často přijímají nízký výdělek, je tak snadné spadnout do chudoby, která sdílí znaky sociálních a strukturálních souvislostí (Svatoš, Říha 2014: 89).

Jak poukazuji v kapitole 6 (změna rolí u pana Libora), uvěznění staví ženu do situace, kdy je jediným přítomným pečovatelem ona. Manžel tak chybí doma jako vychovatel, partner při hře i jako živitel rodiny (Dudová, 2008:129).

## Socializace

Socializace je jedním ze základních procesů již nemine žádného člověka a určí, jak bude vypadat naše chování. Už v rodině se učíme normám, zvykům, tradicím, poté se ve škole či v zaměstnání střetáváme s různými situacemi.

Jako socializace se označuje proces, který slouží k unifikaci individua při situaci, kdy vstupuje do interakce se společností. Prolíná se zde působení okolního prostředí a opačně. Naše bytí je založeno na reakci, interpretaci, přijímání norem nebo jejich registrování, ale také odmítání. Každý z nás se už od brzkého věku setkává s tím, že je nutno reagovat na druhé jedince a také na nároky společnosti, neboť společnost vyvíjí tlak vedoucí k tomu, aby jedinci dodržovali normy, pravidla jí dané a zároveň si každá osoba určuje nároky, přání, zájmy. Pokud dojde k přeměně role, je důležité, aby došlo k osvojení nových způsobů, přitom zůstala uchována integrita, neboť je možno pozbýt postavení a s ním i roli. Problém nastává ve chvíli, kdy se dá resocializace označit jako neúspěšná, často se tak stává v rodinách, které vykazují znaky nefunkčnosti, zvláště se pak projeví na dětech, jež byly účastníky zanedbávání nebo týrání (Havlík, Koťa, 2007:43).

## Rizikové faktory

V této kapitole uvádím rizikové faktory, které se mohou podílet na zvýšeném páchání trestné činnosti.

Dle výzkumu Marešové a kol. (2004: 116) asi třetina prvotrestanců žila většinu svého života s oběma vlastními rodiči, ostatní pak žili převážně jen s jedním z rodičů nebo měli vlastní matku a nevlastního otce či žili u příbuzných nebo v dětském domově. Jeden chlapec žil sice většinu svého života s oběma vlastními rodiči, ale posléze žil několik let na útěku u různých kamarádů (Marešová a kol., 2004: 116).

Po provedeném výzkumu použitelnosti organizací mezi chovanci diagnostického ústavu výzkum potvrdil, že sociální zázemí vykazovalo více patologických jevů. Pokud došlo v rodině ke krizovým situacím, ohrožení mladiství se na základě toho, z důvodu bezradnosti dopouštěli nevhodného chování (Večerka a kol., 2011:169).

Pokud chceme hledat příčinu kriminality a delikvence, je zapotřebí sledovat chyby a poruchy v rámci negativního vlivu sociálního prostředí a také dále v oblasti psychické, fyzické skutečnosti (Matoušek, Kroftová, 1998: 91).

Rodinné zázemí je jedním z velmi důležitých aspektů, neboť je jedním ze zásadních prvků pro bytí ve společnosti a také ovlivňuje jeho osobnostní vývoj, který má pak odezvu na různé rozličné aspekty života (Geisler, 2010:22).

Pokud dojde k odklonu od daných norem, můžeme je klasifikovat na základě toho, jestli jsou překročené normy postihovány nebo řešeny institucionálně (Giesler, 2010:16).

## Výkon trestu odnětí svobody

Po spáchání trestného činu a vyřčením výroku soudce následuje výkon trestu odnětí svobody. Ten má kromě účelu také několik níže zmíněných funkcí. Odsouzení se ve věznici účastní programů zacházení a jsou podrobeni penitenciární péči jež je předstupněm péče postpenitenciární.

### Účel a funkce trestu

**„**Trest je opatřením státního donucení, které je ukládáno v trestním řízení jménem státu k tomu povolanými soudy pachateli za jeho trestný čin; tímto opatřením je pachateli působena určitá újma a zároveň je jím vysloven společenský odsudek trestného činu a jeho pachatele ze strany státu a společnosti. Trest je vždy právním následkem spáchaného trestného činu, neboť může být uložen jen za spáchaný trestný čin jeho pachateli na základě zákona“ ([www.judikaty.info](https://www.judikaty.info/cz/nejvyssi-soud-ceske-republiky/trest-jako-opatreni-statniho-donuceni) [online]). Primární úděl výkonu trestu spočívá v řádné resocializaci odsouzených, též v ochraně společnosti od pachatelů trestných činů (Španková, 2013:56). Je vhodné, aby byl trest pro pachatele znatelný a byl zařazen co nejdříve po provinění včetně zaručení i nepochybnosti.

### Penitenciární péče a programy zacházení

Ústředním cílem penitenciární péče je péče o osobu, která právě vykonává trest odnětí svobody či je umístěná ve vazbě. Penitenciárním působením se dosahuje nápravy, reedukace pachatele k dosažení budoucí správně probíhající resocializace k tomuto napomáhají programy zacházení (Poláchová, 2011:11). Programy zacházení jsou jednotlivým odsouzeným zpracovávány na základě reciproční spolupráce mezi jednotlivými odbornými zaměstnanci (sociální pracovník, psycholog, lékař, vychovatel, speciální pedagog). Účelem těchto programů je, aby se u odsouzených zformovaly či zlepšily předpoklady pro úspěšnou budoucí resocializaci. Základem programů bylo vytvoření a zařazení aktivit pracovních, vzdělávacích, terapeutických, zájmových (Sochůrek, 2007:42).

# Resocializace

V této kapitole je věnována pozornost pojmům resocializace, reedukace a reintegrace. Snahou těchto procesů je, aby došlo k transformaci chování odsouzeného a to tak, aby se plnohodnotně začlenil do společnosti a následně nevykazoval recidivu.

Černíková a Sedláček (2002:101) hovoří o resocializaci jako o „široce pojatém a velmi cílevědomě realizovaném procesu celkové rekonstrukce kriminální infekcí narušené, rozvrácené a dysfunkční socializace“. Cílem resocializace je navrátit jedince znovu do společnosti a pokusit se pomocí formování modelovat jeho život tak, aby došlo k plnohodnotné resocializaci. První poruchy socializace, se mohou vyskytnout již v brzkém věku, pokud má pracovník k dispozici rodinnou anamnézu, může být schopen jednotlivá krizová období identifikovat, finálně tak úspěšně daného jedince resocializovat, u dospělých je situace ovšem odlišná, důvodem je osvojení si návyků a postojů, které během života získaly, a tak je vhodnější zaměřit pozornost na menší systematické změny.

Kraus (2015:91) definuje resocializaci jako “odstraňování relativně trvalých zaměření vychovávaného jedince, způsobujících výchovné potíže“. Podle něj, je to znovu probíhající socializace s primárně přidruženou změnou postoje a hodnot.

Mařádek (2005) in Hendrych (2010:21) zmiňuje, že resocializace je nejen náprava pachatele, ale jedná se také o transformaci vadné resocializace. V oblasti vězeňství se resocializace může nalézat pod pojmy korektivní nebo penitenciární, a to z tohoto důvodu, aby se diferencovala od resocializace osob, jež vykazují jiné poruchy socializace, ale nikdy v minulosti nespáchali trestný čin.

Vznik kontinuální sociální péče přispívá k řešení problémů nejen obviněných, ale i odsouzených dříve, než dojde k jejich propuštění, rovněž podporuje jejich snadnější začlenění do společnosti. Podstatné je, aby fungovala kooperace mezi sociálními pracovníky ve věznici a jejich spolupracovníky sociálními kurátory, díky tomu lze rozvinout, především uplatnit sociální práci ve vztahu ke klientovi (Černíková a Firstová, 2016:79).

Proces resocializace je i zůstává nadále terčem ostré kritiky. V současnosti z řad společnosti zaznívá nesouhlas s resocializačním procesem v podmínkách uzavřených, čím můžeme rozumět snížení možnosti využít výchovných hodnot, které se lépe uplatňují v otevřených výchovných prostředích (Stankowski, 2004: 46).

Reedukace je penitenciárním procesem, v němž by mělo docházet k plnému uvědomění odsouzeného u kterého následuje díky výchovnému působení, k výrazným změnám, kdy jedinec neguje své předchozí dysfunkční chování.

Reintegrace je proces, který umožňuje osobě, která je propuštěna z výkonu trestu vstup do života bez kriminální zátěže. Tento proces je neustálí a neprobíhá jen po dobu pobytu ve věznici (Černíková a Sedláček, 2002:102).

## Hodnotový systém společnosti

Společnost si odnedávna vytváří hodnotové systémy. Jednotlivci zaujímají různé postoje. V dnešní době dochází k bagatelizaci či přeměně hodnot. Výkon trestu odnětí svobody patří mezi vážné situace, proto také není vyloučeno, že společnost projeví nesouhlas s chováním jedince, nepochopení. Porušení norem a hodnot je však pro velkou část společnosti stále chápáno jako nemístné.

Může se stát, že normy, které se uplatňují a předávají nemusí být vždy v souladu s platností, například pokud dítě vidí dospělého jedince v situaci, kterou mu sám zakazuje, sděluje tímto v podstatě dítěti, že je to omluvitelné. Rodina dává najevo hodnoty i v různých předmětech, které vlastní (Matoušek, 2003:48). Nejrozsáhlejší a neobsáhlejší element výchovy formuje všeobecné, multikulturní, mravní hodnoty a tyto hodnoty se nejpodstatněji podílí na integraci, mravním rozvoji jedince, humanizaci, kulturním rozvoji (Mládež a hodnoty, 2008:26).

Podle Novotného (2006:24) došlo k hojnému znehodnocení, bagatelizaci či dokonce ignoraci norem, hodnot, ideálů.

Holas a Večerka (2013:111) zprostředkovávají názor jedinců na faktory, které zapříčiňují páchání trestné činnosti jedinci řadí intoxikaci omamnými látkami, chudobu, vyloučení ze společnosti.

Dle názoru mladistvých spočívá důvod páchání trestné činnosti jejich vrstevníky z důvodů: užívání omamných a psychotropních látek, výchovného stylu, nevhodné volby přátel, nevhodných dospělých vzorů, stoupajícího pocitu beztrestnosti (Večerka, 2012:118).

Společnost by se měla podílet na přijímání bývalých vězňů, přistupovat k nim lidsky. Pokud člověk spáchá i opětovaně trestný čin, měli bychom se zeptat, kde se v systému vyskytla chyba, zamyslet se a neobracet se mu zády, protože tím, že se k němu budeme chovat odlišně nedocílíme ulehčení jeho resocializace (theguardian.com [online]).

„Do jaké míry vztah mezi porušováním toho, co uznávám za normu, znamená podkopávání platnosti norem – včetně právních – a řádu ve společnosti vůbec?“ (Prudký, 2009:300).

Pokud jedinec vykazuje neobvykle vysoký počet rizikových faktorů, dá se očekávat, že se úroveň jeho delikvence bude zvyšovat (Wasserman a kol.,2000:4 [online]).

Existence jakékoliv společnosti je opřena o všeobecně platné zákony, jejich dodržování je v gesci soudů. Důležitým faktorem je úsilí občanů jednat v harmonii se zákony, uznávat a chránit druhé osoby, konat poctivě neboť solidarita je stavebním kamenem demokratické společnosti (Roszenweig 1991:19-20).

##  Osobnost a rodina v procesu resocializace

Rodina má v procesu resocializace nezastupitelnou roli ať z hlediska pozitivního či negativního a je jejím stěžejním činitelem, neboť motivace může být pro odsouzeného i pro jedince propuštěného z výkonu trestu nesmírně důležitým faktorem (Jůzl a kol., 2014: 29).

Voňková a Chalupová (1992:11) se domnívají, že pácháním trestného činu dostávají pachatele nejen sebe i svoji rodinu do neočekávaných životních situací, přičemž není vyloučená sociální izolace. Často se stává, že společnost pohlíží na pomoc pro tuto cílovou skupinu s nesouhlasem. Ať už je názor všeliký je nezbytně potřebné věnovat pomoc tak, aby prostředí, ve kterém se nachází umožnilo jeho přijetí.

Důsledkem pobytu ve věznici mnohdy vzniká zdeformovaný pohled na reálné možnosti následujícího uplatnění v životě (Černíková a Firstová, 2016:93).

Rovněž odloučení tak i následné shledání je další obtížné období pro rodinu, jednak pro matku, tak i pro potomky, pokud během pobytu nedošlo k rozchodu rodičů.

Není neobvyklé, že roli rodiče během jeho pobytu ve věznici přebere nejstarší potomek. V době, kdy dochází k návratu a vracející se rodič žádá opět plně zastávat svoji roli, může to vyvolat nesrovnalosti, protože dochází znovu ke změně rolí.

Doprovodnými jevy prizonizace rodiče bývají pocity studu, stigmatizace, u dítěte dochází k regresivnímu chování, zvýšenému počtu zdravotních problémů a pokulhává i školní docházka včetně sníženého hodnocení. Negativní pocity eskalují, pokud rodič opustil rodinu v době, kdy bylo dítě malé. Dochází k mnoha změnám a propuštěný musí zvládat mnoho nových a nesnadných situací (Matoušek, Palzarová, 2014: 116–120).

Grepl a Sedláčková (2012:28) uvádějí fakt, že si příbuzenstvo po navracení musí na „starého člena“ zvyknout, to platí i obráceně. Pokud se vyskytne problém je účinné ho řešit v odborných poradnách pro rodinu či manželství, popřípadě ve spolupráci s dalšími službami.

Jedním z významných problémů začíná být náhradní sexuální uspokojování. Vzniká převážně díky chybějící existenci kontaktu mezi mužem a ženou. Dle různých výzkumů se k homosexuálnímu chování přiklání čím dál více odsouzených, rozlišují se čtyři typy. Je těžké provádět některé formy uspokojování, neboť odsouzení nemají ostatek soukromí a také intimity při provozování aktivnějších druhů ukájení. Stává se, že tyto osoby, mohou být například ke styku donuceny násilím či šikanou, nebo opovržení ze strany ostatních odsouzených. K tomuto chování dochází ve věznicích pro muže i ženy. Část těchto osob vyžaduje kontakt pomocí násilí či nucení, což mohou promítat po svém návratu na osobách blízkých (Sochůrek 2007:34).

## Negativní důsledky uvěznění doprovázející proces resocializace

Tyto níže zmíněné faktory často doprovázejí proces resocializace a činí ho tak těžším. Je proto nutné, aby se jedinec společně s ostatními pokusil problémům předcházet.

Za jeden z největších problému osob propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody se dá považovat *zadluženost*. Jednak osoba musí splatit náklady za dobu pobytu ve vězení, uhradit škodu, kterou způsobil svým trestným činem, počítat s tím, že má penalizované nejenom částky na zdravotním pojištění. Často se jen zvyšují dluhy, které tyto osoby měli už před nástupem do výkonu trestu (Hendrych, 2010: 31).

*Nezaměstnanost* se jeví jako další podstatně významný sociální problém, jelikož pokud je člověk nezaměstnaný, je možnost psychického, sociálního, zdravotního strádání. Znatelný rozdíl je i v případě, kdy je nezaměstnaností citelně ovlivněna chudoba či materiální strádání. Nezaměstnanost ohrožuje některé specifické skupiny obyvatelstva, proto dochází ke kumulaci chudoby, ke zvýšené pravděpodobnosti sociálního vyloučení (Baláž, 2014:11).

 Častým jevem je, že odsouzení dosáhli pouze základního vzdělání a mají minimum pracovních zkušeností, což je zaměstnavatelem vnímáno jako omezující. Nadto jsou tito lidé často uživatelé návykových látek nebo s nimi mají zkušenost, dle výzkumu Urban Institute přibližně 75 % mužů, početná část také trpí emocionálními poruchami 15-20 %. U zaměstnavatelů se také může vyskytovat obava, která se týká strachu z možné škody či fyzické újmy ve firmě způsobené jedincem (Staff 2016 [online])

Komplikací při zapojování do běžného života bývá pro propuštěné z výkonu trestu záznam v*trestním rejstříku.* Dle zákona (269/1994 Sb. ze prosince roku 1994) o rejstříku trestů podle §2 1 odst. Vede organizační jednotka Rejstřík trestů protokoly o trestním řízení fyzických a právnických osob, jež byly pravomocně odsouzeny a současně zahrnuje údaje, které slouží nejen pro odlišné druhy řízení, ale rovněž poskytuje data k dokázání bezúhonnosti jedince. (Zákon 269/2014 Sb.). V této chvíli nastává pro odsouzeného komplikace, neboť pokud se uchází o pracovní pozici, ve velké většině případů je nezbytné předložit výpis z rejstříku, dokonce mnozí zaměstnavatelé požadují výpis z rejstříku trestů, aniž by byla taková povinnost v důsledku tak běžně dochází ke dvojí sankci (jednou právní, byl trest odnětí svobody, další sociální, je diskriminace na trhu práce). Pokud se odsouzenému podaří vést po výkonu trestu, po prominutí či promlčení řádný život po zákonem určenou dobu, která se ovšem liší podle délky vykonaného trestu, může si osoba podat žádost o zahlazení k nejbližšímu příslušnému soudu (trestni – rizeni.com [online]).

Jedinec propuštěný z výkonu trestu může mít potíže v oblasti *bytové situace*. Při propuštění není vždy samozřejmé, že odsouzený míří zpět domů ke své rodině, často se musí uchýlit k jiným řešením jako je azylový dům, noclehárna, ubytovna. Dle výzkumu Hradeckého byly vybrány tři organizace (Havířov – ubytovna = 30 respondentů) (24 %, Praha – poradna= 100 respondentů = 14 %), (Praha – Naděje= 80 respondentů =6 %), kdy respondenti uvedly, že vnímají propuštění jako příčinu svého bezdomovectví. Mnozí lidé, často hlavně zezačátku nechtějí využívat azylových služeb, nebo je později odmítají z důvodu toho, že se nechtějí přizpůsobit řádu dané služby (Hradecký,2005).

V návaznosti na obtíže při hledání zaměstnání a bydlení se hrozbou stává *recidiva*. Jak uvádí (Marešová, 2011: 17) první půlrok je období, kdy je pro pachatele nejsnazší sklouznout ke znovu páchání trestné činnosti.

Jak již zmiňuji v kapitole Osobnost a rodina v procesu resocializace je rodina jeden z velmi nápomocných článků. Avšak není to v každém případě, Urban Institute provedl výzkum, kdy respondenti referovali o svých vztazích ve fázích před uvězněním, během uvěznění i poté. Přibližně 10 % vězňů informovalo, že se u nich po propuštění nevyskytuje větší počet blízkých vztahů, což může mít za následek horší adaptabilitu, protože rodina vyjadřuje propuštěnému podporu (Visher a kol., 2004:4 [online])

Pokud dojde k porušení rodinných vazeb není vyloučeno, že odsouzení často vyhledávají kontakt s homogenními skupinami dalších spoluvězňů.

Jednou z výraznějších překážek procesu resocializace je tzv. *prizonizace*. Adaptace na podmínky ve vězení může ovlivňovat pozdější začlenění odsouzeného. Předem daný vězeňský řád, organizace dne, nařízený způsob chování. Toto chování si osvojí téměř všichni odsouzení, avšak jejich chování se dá označit jako povrchní a také účelové – všechny tyto znaky řadíme pod institucionalizaci (Sochůrek, 2007:61).

Nezanedbatelnou potíží může být *stigmatizace*. (Cingl, Korbel, 2019:16) ve svém výzkumu zmiňují, že odsouzení spíše místo stigmatizace kalkulují s tím, že jim společnost vyjde vstříc a průběh resocializace bude velmi hladký, avšak o to kritičtější je, pokud dojde ke nenaplnění daných očekávání.

Hendrych (2010:36) definuje následující negativní jevy, jejichž počátek vzniká už při výkonu trestu odnětí svobody. Může docházet k úpadku morálky mezi odsouzeným navzájem, dochází k zpřetrhání vazeb ať už přátelských tak v nejhorším případě rodinných, obava z pohledu společnosti na osobu vězněného, oslabení vlastností jako je samostatnost a schopnost řešit různé situace nahrazením heteronomní morálkou, vývoj komplexu méněcennosti, rostoucí dluhy a také vznik homosexuálních vztahů s hrozbou pohlavních chorob.

# Systém postpenitenciární péče, VTOS jako strategická část životní dráhy

Pod pojmem postpenitenciární péče si můžeme představit určitou oblast sociální péče o jedince, který se potýkal s trestním řízením a následně s výkonem trestu či s ochrannou výchovou. Tato péče je prevencí před možnou budoucí recidivou a má za úkol zajistit dosažení sociální reintegrace, obsah a rozsah péče je definován sociální politikou státu (Matoušek 2001 in Černíková a kol.,2008:213).

Postpenitenciární péče se označuje jako dlouholetý a neméně složitý proces, který způsobuje soubor ať už očekávaných, ale i neočekávaných situací nejen v průběhu trestu, ale i po jeho skončení. Jedinec přichází ovlivněn jednak spoluvězni a také institucionálním režimovým prostředím. Po opuštění prostor věznice, se může projevit jeho antipatie k nejrůznějším institucím (Černíková, Firstová, 2016:102).

Černíková a Firstová (2016: 11) uvádějí důvody, které přispěly k vzniku specializované péče. Zaprvé, pokud nebylo dosaženo vytyčených cílů a je nutno pokračovat v práci s odsouzeným. Následně situace, kdy jedinec opustí brány zařízení a může tak být vystaven různým negativním situacím a běžným problémům, recidivě. Tito jedinci těžce obnovují a navazují vztahy. Poskytovaní postpenitenciární péče pomáhá k zúročení dovedností získaných během výkonu trestu, řeší potřeby a rizika související s resocializací a také se podílí na snížení recidivy, což dále přispívá k lepší bezpečnosti ve společnosti.

## Legislativní zakotvení

Zákon o sociálních službách

Zákon č. 108/2006 Sb. na kterém se parlament usnesl dne 14. 3. 2006 dle §1 odstavce 1 uspořádává podmínky poskytování péče a podpory občanům, které postihla nepříznivá sociální situace, podpora je poskytována formou sociálních služeb a taktéž příspěvku na péči.

Paragraf §2 odstavce 1 a 2 upravují zásady zákona. Nárok na poskytnutí základního sociálního poradenství je zprostředkováno každé fyzické osobě.

Zákon o Probační a mediační službě

Zákon č. 257/2000 Sb. o Probační a mediační službě na kterém se parlament usnesl dne 14.7. 2000 dle §1 odstavce prvního

Podle §4 odstavce 1 zákon hovoří o činnosti Probační a mediační služby jejímž posláním je vytvářet předpoklady ke specifickému projednání trestního řízení.

Zákon o zaměstnanosti

Zákon č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti ze dne 13. května 2004 podle § 1 uspořádává zabezpečování státní politiky zaměstnanosti a to tak, aby se dosáhlo plné zaměstnanosti, rovněž se předešlo nezaměstnanosti.

Zákon o pomoci v hmotné nouzi

Zákon č.111/2006 Sb. ze 14. března roku 2006 dle §1 odstavce 1 upravuje pomoc pro osoby v hmotné nouzi, tak, aby docházelo k zajišťování primárních životních podmínek, což je dosahováno zprostředkováním dávek v hmotné nouzi. Dle odstavce 2 téhož paragrafu má každá osoba právo na základní sociální poradenství ať už je to přímé řešení situací anebo prevence před těmito situacemi.

Podle §2 odstavce 6 se považuje za osobu v hmotné nouzi osoba, která v daném čase ocitla v hmotné nouzi s ohledem na neuspokojivé sociální zázemí, kvůli nedostatku finančních prostředků není schopna nebo nemůže úspěšně řešit svoji situaci a je tak v ohrožení zejména podle bodu a) je-li propuštěna z výkonu trestu, vazby nebo zabezpečovací detence a za d) se může stát osobou, jejíž práva a zájmy jsou ohroženy trestnou činností jiné osoby.

## Státní subjekty

Působí na odsouzené již v průběhu výkonu trestu odnětí svobody, reprezentujícími subjekty jsou zde: sociální pracovník Vězeňské služby České republiky, sociální kurátoři, Probační a mediační služba a jiné (Raszková, Hoferková, 2014: 111).

**Sociální pracovník Vězeňské služby České republiky –** Náplní práce sociálního pracovníka je poskytovat odborné sociální poradenství, garantuje kontinuální sociální péči jeho klientům, usiluje o co nejpružnější přecházení odsouzených zpět do společnosti a napomáhá jim v upevnění jejich soběstačnosti, podílí se na vytváření koncepcí zacházení s odsouzenými (Hanzelová, 2018).

Kromě toho je sociální pracovník podřízen vedoucímu oddělení výkonu trestu, je také expertem na oblast sociálně právních aspektů ve výkonu trestu i pro resocializaci těchto jedinců a v těchto věcech je rádcem ředitele věznice (Hendrych, 2010:65).

**Sociální kurátoři městských a obecních úřadů** se člení na dvě kategorie do nichž patří sociální kurátoři pro dospělé a sociální kurátoři pro mládež.

**Sociální kurátor pro dospělé** místem jeho působení jsou referáty obecních či městských úřadů. Jeho práce se zaměřuje zejména na občany, kterých se týká trestní stíhání či jsou propuštěni z výkonu trestu odnětí svobody, dále občanům, jichž způsob vedení života můžeme označit jako nedůstojný nebo občanům, kteří dosáhli zletilosti po opuštění školského zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy. Sociální kurátor pro mládež působí na tomtéž pracovišti a jsou kolegy kurátorů pro dospělé, společně tak budují tým odborných pracovníků. Jediný rozdíl je, že se jejich činnost zaměřuje na mladistvé, kteří vykazují závažné výchovné problémy či páchali trestné činnosti (Hendrych, 2010: 27-30).

**Probační a mediační služba** označována jako specializovaná sociální služba zaměřená na práci s pachateli trestných činů a jejich oběťmi poskytující probaci a mediaci, přičemž tyto osoby jsou cílovou skupinou této služby, nejedná se však jen o dospělé, ale také o mladistvé pachatele mezi patnácti a osmnácti lety i s dětmi mladšími patnácti let, které se dopustily činu, který je označován jako trestný (Matoušek a kol., 2010: 285-287).

**Orgán sociálně právní ochrany dětí** Jako rodič dítěte má odsouzený právo na informace o stavu svých dětí. Tato instituce provádí poradenství a zodpovídá dotazy ohledně výživného, rodičovské zodpovědnosti nebo to, zda rodiči může být posléze dítě svěřeno do jeho péče. Pokud nastane změna situace u osoby, která plnila vyživovací povinnost už v době pobytu ve věznici, existuje možnost podat si návrh k soudu na snížení výživného, jako příklad může být ztráta zaměstnání nebo přechod na méně kvalifikovanou pozici (Grepl, Sedláčková, 2012:29).

**Úřad práce** mimozprostředkování zaměstnání či vedení evidence a poradenství má také v kompetenci vyplácení sociálních dávek, mezi něž patří také dávka mimořádné okamžité pomoci, která je také určena osobám, které se vrací z výkonu trestu a mohou tak být ohroženi sociální exkluzí. Po zaregistrování je za jedince hrazeno zdravotní pojištění, při splnění podmínek se poskytuje podpora v nezaměstnanosti. Přínosem pro osoby může být pracovní rekvalifikace (Grepl, Sedláčková, 2012: 14-17).

**Správa sociálního zabezpečení** označovaná jako výjimečná finančně správní instituce, spravuje agendu a vyplácí dávky skoro 9 milionům klientů, řadí se sem důchodové pojištění a také nemocenské (cssz.cz [online]).

**Zdravotnická a školská zařízení** i tyto instituce se počítají mezi subjekty kontinuální sociální péče (Hendrych, 2010:30).

## Nestátní subjekty sociální péče

Po sametové revoluci v roce 1989 nastalo období, kdy se nejen církev, ale i charitativní organizace a občanská sdružení (od roku 2012 došlo k transformaci občanských sdružení na zapsaný spolek podle NOZ 89/2012) začínají nabízet podporu formou poskytování sociálních služeb různým občanům, kteří mají problémy (Černíková a kol., 2008:225). Lešková (2003:33) popisuje tutéž oblast velmi podobně.

Štern a kol. (2010:174) zmiňují fakt, že dle novely trestního zákoníku z roku 2001 vznikla nově možnost včlenit neziskové organizace do zajištění výkonu trestu OPP – těmto odsouzeným vznikla možnost být zaměstnán ve prospěch těchto sdružení.

Raszková a Hoferková (2014:124) dělí nestátní subjekty na ty, které poskytují pomoc materiální a poradenskou včetně sociální péče. Ke každému typu pomoci níže zmíním organizace.

### Poradenská pomoc

Za branou – pomoc osobám, které se potýkají a potýkaly s výkonem trestu, ale i jejich blízkým s co nejhladším průběhem resocializace po opuštění bran věznice ([Za](https://www.zabranou.cz/o-nas/) branou z.s., O nás, [online])

Vězeňská duchovenská péče –duchovních i laiků, kteří byli schváleni vedením svých církve k výkonu duchovenské služby ve věznicích i vazebních věznicích (Vězeňská duchovenská péče z.s., O nás, [online])

Rubikon Centrum – se zaměřuje na pomoc lidem, kteří páchali trestnou činnost, ale chtějí to změnit. Zaměřují se na podporu klientů tak, aby se začlenili co nejdříve do pracovního procesu prostřednictvím zprostředkování zaměstnání a podpory jedince (Rubikon centrum, z. ú., Kdo jsme, [online])

Laxus – nezisková organizace, poskytující registrované sociální služby také osobám, které mají konflikt se zákonem. (Laxus z. ú., Základní informace, [online])

Romodrom – nezisková organizace, jež poskytuje sociální služby a vzdělávací programy všem lidem ohroženým nepříznivou sociální situací či sociálním vyloučením

(Romodrom o.p.s., [online])

Centrum sociálních služeb Praha –Od roku 2001 pracoviště realizuje resocializační a reintegrační programy jichž je pět (Centrum sociálních služeb Praha, O nás, [online]).

Dále sem můžeme zahrnout organizace jako: Český Helsinský Společnost na pomoc pronásledovaným a vězněným, Podané ruce, Domov Matky Terezy, Klíč aj.

### Materiální pomoc

Diakonie ČCE – pomáhá lidem v nepříznivých sociálních situacích (Diakonie Českobratrské církve evangelické, O nás, Poslání a cíle služby, [online]).

Český červený kříž – hlavní působnost této organizace je v oblasti sociální, humanitární, zdravotní a zdravotně výchovné (Český červený kříž, Kdo jsme, [online]).

Charita Česká republika – nejstarší dobročinná organizace jež je také brána jako jedna z největších nestátních poskytovatelů služeb jak sociálních, tak také zdravotnických. (Charita Česká republika, Kdo jsme, [online]).

ADRA – pomáhá lidem, kteří žijí v osamění, chudobě nebo jejichž základní práva a svobody nejsou respektovány. (ADRA – adventist Development and Relief Agency, O nás, [online]).

### Sociální péče

Azylové domy –Sociální pracovníci pomohou klientovi s řešením jeho nepříznivé situace i kontrolují, zda se někdo z klientů nedopustil porušení řádu, který musí dodržovat (Černíková a kol., 2008: 226)

Naděje –poskytuje pomoc lidem, kteří se ocitli v nepříznivé sociální situaci (Naděje, O naději, [online]).

Armáda Spásy – skýtá fyzickou, sociální, morální a duchovní podporu všem lidem v tíživé situaci, také těm, kteří hledají podporu s použitím křesťanských principů (Armády Spásy, O nás, Kdo jsme, [online]).

Nová šance –sídlící v Ostravě – Koblově. Hlavní činností je resocializace, organizace hledá účinné formy snižování recidivy. Pomoc zde najdou také lidé bez domova (Nová šance z.s., O nás, Poslání a cíle, [online]).

Hendrych (2010:31) hodnotí systém postpenitenciární péče jako poněkud nedokonalý, diskutabilní, protože stále jsou známy indikátory jako narůstající bezdomovectví či nedostatečné kapacity u sociálních kurátorů, které ukazují, že by měl systém progresivně růst.

Od září roku 2019 na poli sociální práce s vězni započala činnost Asociace organizací v oblasti vězeňství. Mezi zakladatele patří deset organizací: Český Helsinský výbor, Mezinárodní vězeňské společenství, VOLONTÉ CZECH, ŠANCE P.R.O, DP Work, LIGHTHOUSE spolek, Nová šance, RUBIKON Centrum, Společnost Podané ruce, Romodrom. Tato asociace usiluje o změny v oblasti trestní spravedlnosti, klade si za cíl propojovat různé aktéry/ subjekty, soustředit se na zájmy vězněných i společnosti (helcom.cz, [online]).

 Současný systém postpenitenciární péče se ukazuje jako nekoordinovaný, nejednotný. Nejenže je nutné zajistit provozní stránku, ale také přizpůsobit programy potřebám osob jež odchází z výkonu trestu, jako vhodné se jeví vyhodnocení účinnosti a to proto, aby se mohla ověřit funkčnost programů, ale také více zkoordinovat spolupráci trestní i sociální politiky státu (MPSV, MS ČR). Neboť jinak se nedosáhne snížení recidivy u pachatelů (Koncepce vězeňství do roku 2025: 117 [online]).

# Metodologie výzkumu

Tato kapitola pojednává o výzkumné části této práce. Pozornost je věnována popisu výzkumu i cíle včetně výběru strategie a metod, v neposlední řadě charakteristika výzkumného souboru včetně formulace otázek

## Cíl výzkumu

Cílem výzkumu mé bakalářské práce je zjistit jaká je situace v rodině po návratu jejího člena z výkonu trestu odnětí svobody, k jakým procesním změnám v ní může docházet, popsat její fungování z různých hledisek. Hlavním účelem výzkumu je poskytnout subjektivní pohled blízkých příbuzných odsouzeného.

.

## Popis výzkumu

 Tato práce je zpracována kvalitativním výzkumem pomocí případové studie konkrétní osoby, případová studie mapuje životní příběh jedince, který vykonával trest odnětí svobody. Data jsem získala polostrukturovanými rozhovory s respondentem i jeho rodinou, pozorování, získáváním potřebných dat z přístupných zdrojů. Pro zpracování jsem použila formu (komplexní) kazuistiky.

## Výzkumná strategie

Případová studie se zaměřuje na detailní studium jednoho nebo více případů, shromažďuje se mnoho dat od jednoho či více jedinců. Creswell 1988:12 in Hendl (2005:50) definuje pojem „kvalitativní výzkum“ jako „proces hledání porozumění založen na různých metodologických tradicích zkoumání daného sociálního nebo lidského problému. Výzkumník vytváří komplexní, holistický obraz, analyzuje různé typy textů, informuje o názorech účastníků výzkumu a provádí zkoumání v přirozených podmínkách." Cílem kvantitativních výzkumů je zachytit a popsat daný případ v menších společenských složkách (Hendl 2005: 60).

(Švaříček, Šeďová (2007) in Čechurová 2017) - Základem pro interpretaci kvalitativního výzkumu je objasnit co nejvíce přesně určený jev, včetně kontextuálního ukotvení a vyzkoumat co nejvíce pramenů, taktéž je zákonitost kvalitativního výzkum induktivní, neboť po shromáždění informací následuje pátrání ve zdrojích a formulování závěrů.

Nejpodstatnějším aktérem je osoba výzkumníka, která data z pozorování, rozhovorů, dalších zdrojů zpracovává, usiluje o izolaci určitých námětů nebo vyjádření, ale zanechávají je co nejdéle v kontextu s ostatními informacemi, poněvadž je důležité získat integrovaný pohled na zkoumanou oblast a její funkčnost či nefunkčnost. Při tvorbě tohoto výzkumu se výzkumník musí porozumět aktuálnímu dění, zachytit různé významy a poté vyprodukuje podrobnou deskripci pozorovaného jevu. Mezi kladné stránky patří například vypátrání lokální kauzální spojitosti, možnost podrobné charakteristiky jedince v jeho přirozeném prostředí, na druhou stranu není vždy výhodou provádět kvalitativní výzkum neboť každá populace má jisté odlišnosti, nemůžeme tedy předpokládat, že vždy dojde k uplatnění zjištěné znalosti, nicméně je složité provádět sběr dat a následnou analýzu, nakonec je velmi pravděpodobné, že osoba výzkumníka vnese do výzkumu alespoň část osobních preferencí ( Hendl 2005:52).

Pokud se rozhodneme provádět kvalitativní výzkum rozlišujeme více typů studií. Pro tuto práci je příhodná osobní případová studie, kdy se klade důraz na podrobný popis aspektu u jedince, jelikož pokud zvolíme statistické šetření, dostaneme méně dat od velkého počtu jedinců, přičemž případová studie shromažďuje data od daleko menšího počtu jedinců či jen od jednoho, klade se důraz na integritu, zachycení komplikovanosti případu. Snáze pak díky tomu dokážeme pochopit obdobné případy (Hendl 2005:104).

## Případová studie jako zvolený přístup

Pro tuto práci jsem si zvolila kvalitativní výzkum s použitím případové studie dvou konkrétních rodin, ve kterých se nachází člen, který vykonával trest odnětí svobody. Pro provedení případové studie jsem využila polostrukturovaného rozhovoru, první probíhal se samotnými propuštěnými, druhý měl být s více členy rodiny, avšak odehrál se v jednom případě pouze s matkou a v druhém s manželkou telefonicky, protože došlo ke změně objektivních podmínek v souvislosti se zákazem kontaktu (CoV2019). Kromě toho jsem realizovala dlouhodobé pozorování, studium dokumentů, dochází tedy k triangulaci dat z více zdrojů. Pozorování zprvu nebylo vedeno systematicky, jelikož jsem tyto osoby znala ještě předtím, než došlo k provedení výzkumu, poté jsem si však zapisovala údaje, které mi sloužili k vypracování jednotlivých příběhů. Dojde k souhrnu údajů a jejich další interpretaci včetně kódování. Dané příběhy pomohou k porozumění situaci, ke zjištění zvládacích strategií, poukážou na skutečný průběh resocializace těchto osob.

## Výzkumný soubor a sběr dat

Jako cílovou skupinu pro tuto práci jsem si vybrala dvě rodiny, ve kterých se nachází osoba, která už je delší dobu propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody, která právě prochází procesem resocializace. V jednom případě je jako respondentka matka prvního odsouzeného v případě druhém družka. Vzhledem k tomu, že se tyto rodiny se nachází v mém blízkém okolí, neměla jsem větší problém s jejich oslovením. Všichni mi s rozhovorem jak telefonickým, tak s návštěvou potvrdili souhlas, ale přeji si být anonymizování. Situaci mi trochu zkomplikovala nemožnost osobního kontaktu pro rozhovor v souvislosti s (CoV2019), proto byl rozhovor proveden telefonicky s možností nahrávání a je přepsán do textové podoby.

## Tazatelské otázky

**1HO – Jaká je nyní situace v rodině po návratu člena?**

TO:

1. Kdo všechno patří do vaší rodiny? Kdo z nich s Vámi bydlí v jedné domácnosti? Co ostatní členové vaší rodiny?
2. Jak vypadá život ve vaší rodině? Co jste dělali včera?
3. Ráda bych se dozvěděla, co má každý z členů za povinnosti, co kdo běžně dělá?
4. Jak si spolu doma rozumíte se synem/manželem?
5. Jak váš manžel vychází s dětmi?
6. Je něco, co komplikuje život vaší rodiny v souvislosti s uvězněním člena rodiny – co to je?
7. Jak se vám daří žít? Co děláte Vy nebo váš manžel, abyste zvládaly obtíže?
8. Máte možnost obrátit se někam o pomoc? A kam?
9. Využívá syn/manžel poradenství či nějakou službu?

**2HO – Jakým procesem prošla rodina v souvislosti s uvězněním a propuštěním svého člena?**

TO (období před a během uvěznění):

1. Jak jste reagovala na odsouzení vašeho manžela/syna?
2. Jak často a jakým způsobem jste byli v kontaktu, probíhal vůbec? Kdo všechno měl možnost setkávat se s manželem/synem a jak probíhala případná domluva? Byly u kontaktu přítomny i děti?
3. Jaké změny/problémy nastaly doma v souvislosti s tím, že najednou manžel/syn nebyl doma (např. finanční problémy, reakce okolí, výskyt problému u dětí)?
4. S jakými věcmi/činnosti vám pomáhala širší rodina?
5. Kdo převzal roli a činnosti, které běžně dělal váš manžel/syn?

TO (období po návratu)

1. Jaké byly vaše reakce po návratu?
2. Co se případně změnilo (př: role, vztahy)?
3. Vykonává manžel/syn ty samé činnosti co předtím?
4. Zaznamenáváte nějaké reakce okolí? Co další příbuzní nebo přátele? Jaké reakce měli spolupracovníci?
5. Museli jste po návratu manžela/syna udělat nějakou velkou změnu? Například změnit bydliště, obejít se bez něčeho dříve důležitého?
6. Dokázal se podle vás manžel/syn začlenit zpět do běžného života (např. zaměstnání, role otce atd.)
7. Vyskytl se nějaká problém, kvůli kterému bylo potřeba jako rodina vyhledat odbornou pomoc ať už během uvěznění nebo po něm? A teď?
8. Chcete ještě něco dodat? Můžu v případě nejasností zavolat?

# Případ pana Františka a jeho rodiny

František je bezdětný, svobodný muž, který žije se svou matkou, nevlastním otcem a nejmladším bratrem v malé vesnici, má také sestru a mladšího bratra, kteří již delší dobu žijí se svou rodinou v jiné lokalitě, vlastní otec bydlí o několik domů dál. František vlastní výuční list v oboru truhlář, stolař a nyní pracuje v truhlářské dílně v místě bydliště.

Dle pozorování je spíše introvertní, ale jsou chvíle, kdy dokáže pobavit svoje okolí a chovat se jako extrovert ve skupině svých pár přátel například na koncertě. Podle něj spáchal trestný čin z důvodu rozvodu mezi jeho rodiči, chtěl na sebe upozornit, nechal se strhnout ostatními kamarády, a tak trochu se pomstít matce. Několikrát po sobě vykradl s kamarády obchod, kde tenkrát dělala matka vedoucí prodeje, přišli na to při inventuře, přístup byl snadný, protože vždy matce vzal tajně klíče. Byl odsouzen k několika letům se zvýšenou ostrahou, trest považoval za více méně za nespravedlivý, představoval si trest v řádu měsíců, ale připouští, že trest si nakonec přeci jen zasloužil.

Ve věznici se cítil bezradný, osamělý. Připouští, že i když pro něj byl rozvod tvrdým zásahem stále matku velice respektoval, vždy byl rád, když ho kontaktovala či za ním přijela. *„Mám z toho dodneška noční můry, člověk nevěděl, co mu tam kdo udělá, taky jsem si uvědomil, že se se vším musím nějak srovnat a přehodnotit svoje hodnoty“*.

O jeho dřívější propuštění se přimlouvalo jeho první pracoviště, kam se také vrátil, ovšem asi po roce bylo několik zaměstnanců propuštěno pro nadbytečnost včetně Františka, proto matka neváhala přimluvit se u svého známého, zda se Františka ujme. František zde pracuje několik let i poté co majitele nahradil ve funkci jeho syn. Dnes je František velmi rád, že se mohl vrátit zpět ke své rodině, věnuje se sběratelství, ve volném čase vyrábí výrobky ze dřeva, věnuje se práci na zahradě a často nejen v práci vyžaduje po sobě i ostatních perfekcionistický přístup, občas to mezi ním a matkou zaskřípe, ale je jí nadosmrti vděčný, že mu dala šanci a příležitost, snaží se žít spořádaně.

## Charakteristika rodiny

Františkova matka (participantka výzkumu) má také ještě další tři děti včetně několika vnoučat, bydlí s druhým manželem, synem Františkem a Zdeňkem. Má výuční list v oboru prodavačka. Pracovala jako hlavní vedoucí prodejny s textilem, poté prováděla úklidy v domácnostech. Bydlí v rodinném domě s rozlehlou zahradou, o kterou se stará, je možno ji charakterizovat jako „workoholika“ což se také promítá na všech jejích potomcích po nich vždy vyžadovala práci a nasazení v domácnosti. Hlavou rodiny vždy byla spíše ona, manželé zůstávali pod jejím vedením.

Odsouzení Františka ji zasáhlo, ale byla schopná ho přijmout zpět pod několika podmínkami, kdy hlavní bylo, že při dalším nevhodném chování by ho „hned vyhodila z domu“. Františkovi zajišťuje všechny nezbytné věci v podstatě až pod nos. Dalším členem rodiny je Zdeněk, kterému je pět let, chodí do mateřské školky, situaci ještě moc nechápe, ví, že má bratra, ale pomatuje si ho velice matně, matka ho sebou do věznice nikdy nebrala.

Marie neboli dcera participantky žije s přítelem se kterým má dceru Lauru a syna Jana, bydlí v okresním městě v bytové jednotce, dojíždí za rodinou nejméně jednou týdně, momentálně je na rodičovské dovolené, jinak pracuje jako servírka v restauraci a čas od času si přivydělá úklidem různých domácností. Václav je také vyučeným stolařem, v sedmnácti se odstěhoval ke své přítelkyni a její rodině, nyní pracuje jako tesař, vydělá si poměrně vysoké částky, za rodinou jezdí pravidelně, s matkou si často volávají, nyní už s manželkou vychovávají syna, při rozhovoru vyšlo najevo, že je manželka v očekávání.

Rovněž v této figurují bratranci a sestřenice. Josefovi rodiče žijí v jiné vesnici, události byly zasaženi, v návštěvách se střídají rovněž tak je to u rodičů Miluše, navštěvují se vcelku pravidelně jednou za dva týdny.

Díky poskytnutým datům, které jsem získala od respondentek přináším tabulku s věkem členů, rovněž s jejich vzděláním po rekapitulaci s respondentkami.

## Rodina po Františkově návratu z výkonu trestu odnětí svobody

Kódováním rozhovoru vzniklo několik kategorií, pro každou rodinu je však typické něco jiného, níže jsou zmíněny individuálně.

**Stigmatizace a matčino vyrovnávání**

Jedním z velkých problémů, které souvisí s odsouzením je stigmatizace, strach a nedůvěra okolí. *„Hlavní problém pro mě byly reakce okolí, je těžké se s tím srovnat, že váš člen rodiny něco provedl“. „Zvlášť když se snažíte ho vychovávat“* V tomto případě je možno pozorovat, že matka je stále na toto téma velmi citlivá, vždy si zakládala na dobré reprezentaci své rodiny. Myslí si, že velký vliv na odsouzení měl jeho vztah s nevhodným typem přátel - „*nechal se ovlivnit partou“.* Jedním z důvodů, proč se její syn dopouštěl trestných činů uvádí odchod od prvního manžela „*rozvod na to myslím si mohl mít vliv“.* Kromě reakcí společnosti a rodiny se s ní také odsouzený setká v zaměstnání, pokud si zachová předchozí, mohou se od něj spolupracovníci distancovat či se stane terčem pomluv nebo posměšků *„v práci samozřejmě někdo našel, zvlášť, když jsme malá vesnice“.*

Větrovec (2003:73) považuje metodu kvalitativní případové práce s odsouzenými jako jednu z nejvhodnějších, neboť vede tyto osoby ke změně hodnotové orientace, dále k uvědomění si jaké důsledky měl jejich trestný čin a v neposlední řadě napomáhá k řešení neuspokojivé situace ve které se jedinec nachází. Pokud je tato práce účinná, jedinec je schopen postarat se sám o svou osobu včetně minimalizace stigmatizace.

**Změna vztahů, stejná role**

Chtěla jsem se dozvědět, jaký dopad mělo uvěznění na kvalitu vztahů či na případnou změnu rolí, která mohla nastat po tom co se manžel syn navrátil zpět do rodiny. Je však častým problémem, že odsouzení naruší důvěru mezi pachatelem a jeho okolím. “ *Jen ten vztah je trochu jiný“* zaleží pak na jeho blízkých, jak moc dále chtějí udržet tento vztah, pokud se tedy zároveň nenarušila jeho kvalita. *„Nic se nezměnilo, vařit ho nedonutím“.* Jak můžeme vidět, v první rodině nedošlo k výraznějším změnám, syn vykonává prakticky ty samé činnosti, které dělal předtím.

Odsouzení, kteří mají rodinné zázemí mají vhodnější dispozice k lepšímu návratu do společnosti, a to nejenom z důvodu podpory během procesu resocializace, ale rodina je v době trestu psychickou posilou, která odsouzenému pomáhá překlenout dobu trestu, avšak je potřeba zdůraznit, že může kdykoliv dojít ke zpřetrhání vazeb, rodina tak ve všech případech nemusí být takzvaným pomocníkem (vscr.cz [online]).

**Zvládací strategie u možných problémů**

Pokud se nějaké problémy vyskytnou, bylo pro mě důležité zjistit, jak se řeší. *„Myslím si, že poměrně dobře, pokud se pohádáme, za chvíli se to nějak urovná“.* V první rodině se nejeví výraznější problém až na hádky skrz práci, avšak dle předchozího pozorování je možno vidět, že občas vznikne pře ohledně majetku, rozdělení činností. Matka jako výrazný element dokáže syna velmi ovlivnit a postarat se o něj, avšak pokud by došlo ke komplikacím projevilo se, že mu vše zařizují ostatní i včetně nákupů, není tedy jasné, zda by si vše poté dokázal zajistit sám.

Firstová (2017:27 [online]) poukazuje na resocializační působení v rodinách mladistvých delikventů. Avšak také hovoří o celkovém nedostatku odborného personálu, který by rozvíjel spolupráci s ostatními organizacemi přímo v rodinách.

**Je na koho se obrátit?**

Tuto kategorii pokládám za jednu z velmi důležitých, neboť právě takto se zde projeví návaznost postpenitenciární péče, hlavně dochází k využití kontinuální sociální práce. *„Nevěděla jsem kolik toho existuje, ale František byl nějakou dobu po tom, co odešel z bývalé práce v té... evidenci, nikdy nešel do žádné služby, ale říkal mi, že mu ve vězení radili, myslím že sociální pracovník a vychovatel“. Po tom, co František z důvodu nadbytečnosti a snížení zisku firmy dostal výpověď věděl, že se musí zaregistrovat na Úřadu práce, matka se však rychle pokoušela o to, aby nastoupil do pracovního procesu, bylo pro ni nepředstavitelné, že by byl dlouhou dobu doma - „Než se ho ujal můj známý, který vlastnil truhlářskou dílnu, sice zemřel, ale František tam s jeho synem dělá dál“.* Respondentka jedna nemá téměř žádné znalosti o navazujících službách, ví však, že ve vězení byl sociální pracovník, který se synem komunikoval. Jelikož se František vrátil pod „vedení matky“, která na něho má velmi významný vliv, nedošlo k takovému využití služeb, vše probíhalo stejně jako předtím, rodina se pokusila o řešení problémů ve velmi vysoké míře sama.

**Pobyt ve věznici**

Zachovat vztahy v době pobytu za mřížemi je podstatně těžší záležitost. Jedinec často nedisponuje větším obnosem financí, aby mohl zůstávat v pravidelném telefonickém kontaktu s členy rodiny. *„Několikrát jsem za synem jela sama, nechtěla jsem, aby to všechno viděly další děti i když byly poměrně staré“. Dopis a balík jsem poslala také jak to šlo, nechtěla jsem ho tam nechat úplně „bezprizorního“.* Matka na syna nezanevřela ani přes odsouzení, pořád zůstávala v režimu „péče o své dítě“ i když nemohly být u sebe. *„Tak často jsem občanský průkaz nepotřebovala“.*

**Reakce rodiny na uvěznění**

Matka, otec, partnerka jsou osoby, které uvěznění člena rodiny pocítí mezi prvními, týká se to, ale všech členů rodiny a každý může zaujmout jiné stanovisko - *„Byl to pro mě obrovský šok, nikdy se s tím úplně nesrovnám, nevím, proč mi to udělal, zvlášť, když to bylo v mojí práci“. „Zbytek rodiny to vzal po svém, nikdo s námi vztahy nepřerušil, bývalý manžel ho také podporoval, spíše až po návratu“.*

**Reakce po návratu**

Bezprostředně po návratu jedince z výkonu trestu následuje setkání tváří v tvář, všichni se musejí připravit na opětovný příchod člena zpět mezi sebe. *„To si pamatuji úplně přesně…takové rozpačité... vždycky ho budu milovat, je to můj syn, ale na druhou stranu mě opravdu zklamal, protože využil toho, že jsem dělala vedoucí obchodu a vědomě mi ty klíče několikrát vzal, je to ještě horší, než kdyby šel někde náhodně, dávala jsem mu to najevo, měl zkouškové období a kdyby se nespravil tak jde okamžitě pryč“.*

Zde se dá zaznamenat určitá pochybnost či strach při návratu člena, který byl leckdy dlouho mimo domácnost, pokud by se syn opakovaně dopouštěl recidivy, na řadu by přišlo také přerušení vazeb/vztahu.

**Resocializace**

Po návratu nastává nejtěžší fáze a tou je resocializace, zde se ukáže, zda byl jedinec ve věznici účasten programu zacházení či jestli mu pobyt na výstupním oddělení poskytl ty nejpotřebnější možnosti pro rozvoj, zamyšlení se nad jeho chováním, transformaci chování. *„Šlo mu to celkem dobře, hned ho přijmuli zpět do bývalé práce, pak přešel ke truhlařině, kde pracuje doteď a zabývá se s ní pořád i ve volnu.“*

*„Žádnou ženu ani děti od té doby nemá a kamarády/známé má spíše jen v práci nebo ještě ze základní školy, učňáku, občas spolu všichni jezdí na koncerty, jinak je pořád doma, někdy se staví za svým biologickým otcem, který bydlí o pár domů dál, ale spíše několikrát do roka.“*.

Tučně v tabulce jsou zvýrazněny osoby, se kterými probíhala komunikace. Byla pozorována primárně rodina, obvykle bez přítomnosti dalších příbuzných.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Členové rodiny** | **Věk** | **Dosažené vzdělání** | **Role** |
| **Miluše**  | 55 | Výuční list | Matka |
| Josef | 50 | Výuční list | Otec |
| **František** | 30 | Výuční list | Syn (odsouzený) |
| **Marie** | 25 | Výuční list | Dcera Miluše |
| **Václav** | 23 | Výuční list | Mladší syn Miluše |
| **Zdeněk** | 5 |  | Nejmladší syn Miluše |
| Radek | 43 | Výuční list | Bratranec Miluše |
| Milada | 48 | Maturita | Sestřenice Miluše |
| Jan | 50 | Maturita | Bratranec Miluše |
| Markéta | 49 | Maturita | Sestřenice (Miluše) |
| Ludmila | 77 | Výuční list | Matka Miluše  |
| Otto | 79 | Maturita | Otec Miluše |
| Simona | 70 | Výuční list | Matka Josefa |
| Břetislav | 72 | Výuční list | Otec Josefa |
| Vnoučata | 2,4,5Budoucí očekávané | MŠ |  |

Tabulka 1 – vlastní zdroj

# Případ pana Libora a jeho rodiny

Libor je mladý muž. Po dvou letech se oženil a žije s manželkou, dcerou Janou a nevlastním synem Matyášem v pronajatém bytě v okolí Prahy. Je vyučen v oboru kuchař/číšník.

Pan Libor se dá označit jako poměrně extrovertní osoba, která vyhledává adrenalin. Dětství trávil na vesnici, avšak v neúplné rodině, matka byla několikrát rozvedená a často roli rodičů museli převzít prarodiče, protože kromě práce trávila čas se dalšími přáteli a nechávala tak zodpovědnost na rodičích svých, nepozornost mu leckdy vynahrazovala hodnotnějšími dary, její přístup byl často liberální s epizodami vzteku a nadávek, pokud Libor v mládí spáchal „nějakou klukovinu s partou“, ale matka pro něj v té době nebyla skoro žádnou autoritou, spíše tak nepatrně fungoval dědeček.

Libor byl do věznice umístěn za finanční podvody v době svého podnikání, řídil pod vlivem alkoholu a tím způsobil škodu a zároveň úraz dvojici seniorů, ve výčtu měl i napadení svého spolupracovníka.

Trest je pro něj byl přílišný, myslí si, že mohl „dostat míň“ i když celkově vinu nepopírá. Oporou pro něj byla manželka, často si volával s prarodiči, hlavně díky dědečkovi, umístění do výkonu trestu odnětí svobody takzvaně „procitl“, následně si uvědomil, že je čas na přehodnocení, s matkou se vídá sporadicky, otec bydlí na druhém konci republiky a rovněž s ním hovoří jednou za několik let.

Ve věznici se zdokonalil v úklidu, měl čas na čtení a sportovní aktivity, což si zachovává i dodnes. Uvědomoval si, že nejen pro děti musí být dobrým vzorem, ale také si víc vážit své manželky. Po propuštění má problém si najít stále zaměstnání kvůli zápisu v rejstříku, postupně se nejen díky brigádám snaží splácet své dluhy. Občas se také stýká s bývalými odsouzenými, jednou za čas zavítá do věznice za přáteli, kteří jsou ještě ve výkonu trestu odnětí svobody, myslí si, že na něj nebudou mít v blízké budoucnosti nějaký vliv v průběhu resocializace. Hlavně díky podpoře nejbližších je panu Liborovi usnadněn proces resocializace.

## Charakteristika rodiny

Respondentka dvě je manželka Libora, má dvě děti Janu a Matyáše z čehož chlapec je z bývalého vztahu. Je vyučena v oboru prodavačka, nyní pracuje v nejmenovaném velkoobchodě. Když manžel nastoupil do výkonu trestu byl to pro ni šok, věděla, že Libor žije „divokým stylem“, ale netušila, co se skrývá za jeho podnikáním a aktivitami. Po celou dobu, kdy byla sama ji pomáhala rodina i kamarádky. Jana má vybudovaný velmi silný vztah se svými rodiči a sourozenci, setkávají se velmi často. S Liborovou rodinou se prakticky nestýkají mimo Liborova bratra Jirku, který přijíždí na návštěvu, co měsíc.

 Jana nyní finančně zajišťuje rodinu, snaží se, aby vše bylo funkční, nabádá i Libora, aby se nezapomněl zlepšovat, starat se co nejvíce o domácnost. V případě recidivy uvažuje o psychologické pomoci či rozpuštění manželství.

Také v tomto případě hraje manželka velmi významnou roli, nejen že musí prozatím hlavně obstarávat rodinu, přijmula zpět i svého manžela, kterému dala druhou šanci na lepší život.

## Rodina po Liborově návratu z výkonu trestu odnětí svobody

**Znovu do role otce**

Zde můžeme zaznamenat výraznější změnu rolí ke které došlo po návratu u pana Libora - *„Když teď tak přemýšlím, kromě vztahu, což jsem říkala předtím tak Libor je teď spíš více s dětmi, když je doma“.* Odsouzení se ve věznici musí podrobovat řádu a spousta z nich se tak může činnostem přiučit nebo se v nich zlepšit - *„Trochu se polepšil v domácích pracích, myslím si, že k tomu pomohl úklid na celách.“* Bývalý odsouzený nyní zastává některé činnosti, které obvykle vykonávala spíše jen jeho manželka, což se dá označit jako pozitivní transformace. Dle výzkumů Dudové (2008:85) se ukazuje, že role živitele je zastoupena u všech dotazovaných mužů, ale ne všichni ji přijímají stejnou měrou. V době, kdy byl pan Libor ve výkonu trestu byla tedy jeho role živitele poněkud omezena. Zahraniční výzkumy, ze kterých Dudová (2008:96-100) čerpala, prezentují fakt, že se neustále zvyšuje počet otců, jež přebírají péči o děti včetně aktivit s tím souvisejících, role primárního pečovatele často vyplyne z konsekvence situace, kdy je žena více pracovně vytížena či trpí závažným onemocněním jež ji neumožnuje se na péči podílet v normální míře než muž, jehož podmínky pro převzetí péče o dítě se jeví jako vhodnější. Naopak v některých domácnostech na manželovi spočívala volba, zda se podílí sám na pomoci ať už v oblasti péče či domácích prací, okolnosti tedy pana Libora pohnuli posunout se od tohoto modelu k výše zmíněnému. Dá se předpokládat, že se vztah s dítětem může obohatit, neboť je nutno přemýšlet nad novými aktivitami či zábavou a otec se tak stává častějším společníkem při hře (Dudová 2008:128).

**Problémy včetně zvládací strategie, nezaměstnanost**

V souvislosti s odsouzením není vyloučen výskyt problémů, které mohou ohrozit průběh resocializace, po studiu odborné literatury jsem se dotázala, zda – li se teď potýkají s nějakými problémy, které zasahují do jejich života. *„Nežijeme si na vysoké noze, všechno, co vydělám dám do domácnosti a dětí i Libor, tedy pokud zase neshání další práci, nechtějí ho, je to jasné, má zápis, to je pak těžší“.* V této kategorii uvádí respondentka jako nejvýraznější finanční problémy, jelikož si její manžel hledá už několikátou práci, mají tak omezený přístup k financím. Zdrojem pro rodinu je prozatím její práce, ze které zafinancuje základní chod rodiny, také je požádáno o dávky státní sociální podpory, které pobírají již několik let. Manželce odsouzeného nějaký čas trvalo, než si zvykla na fakt, že už nemusí dělat činnosti, které má obvykle na starosti muž - „*Chvíli mi trvalo, než jsem si zvykla, že už nemusím zastávat obě role“.* Veteška a kol. (2017:185–189) ve svém výzkumu provedli zjištění, že i když se odsouzení adaptují na programy zacházení, které obsahují aplikaci teoretických postupů, stává se, že se velice kvapně adaptují na další členy vězeňské subkultury a také u nich posléze rozvíjí obranné mechanismy, které zabraňují dobře probíhajícímu procesu znovu začlenění. Proto je důležité, když se může odsouzený v procesu návratu obrátit na svoji rodinu, najít si zaměstnání a udržovat si co nejdéle motivaci.

Z důvodu nedostatku finančních potíží je nutno, aby si rodina zajistila alespoň nějaký zdroj příjmů - *„Pokud se někde objeví brigáda, domluvíme se ať zkusí všechno, protože rozhodně nemáme přebytek peněz“.* Dojde – li k nesrovnalostem je zde snaha situaci vyřešit i když to vždy nejde hladce *- „Je ochotný mě poslechnout, ale mám pocit, že má občas klapky nejen na očích, ale má zakryté i uši, takže někdy je domluva složitější, pak se, ale dokážeme na důležitých věcech shodnout“.* Berger a Kellner (1964) ve své knize „Manželství a konstrukce reality“ poukazují na fakt, že je nutné, aby stále probíhalo udržování komunikace včetně budování dohod či kompromisů mezi partnery pro stabilitu svazku což je důležité pro další fungování.

**Poskytnutí pomoci od širší rodiny**

Pokud jsou v rodině zachovány vztahy, dokáží si členové navzájem pomoci v případě, že nastanou komplikace. V případě manželky pana Libora bylo potřeba využít pomoci od dalších členů rodiny či přátel - *„Moji i jeho rodiče, sourozenci, dvě dobré kamarádky, vážím si pomoci všech, bez nich by to nešlo“. „S praktickými věcmi mi hodně pomáhal otec nebo bratr, novou věcí pro mě bylo vyřídit některé papíry, například Libor měl vždycky na starosti inkaso, nechtěla jsem otravovat otce nebo bratra tak jsem leccos opravila sama podle návodů na internetu, ale byly to samé lehké věci.“* Jelikož druhé respondentce chyběl v domácnosti mužský element, museli občas dopomoci otec s bratrem, aby byl zajištěn plynulý chod domácnosti. Můžeme tedy diskutovat o tom, že Liborovu roli na určitý čas převzali tito mužští příslušníci Janiny rodiny. Jeho role byla tedy v této době zcela nahrazena, respondentka si sice dokázala například s návodem opravit menší spotřebič, ale celkově potřebovala alespoň jednoho muže, který zajistil splnění jejich požadavků. Znamená to tedy, že si Jana dokázala poradit, když je teď Libor znovu přítomen opět přebral na starosti zajištění domácnosti, avšak vyžaduje při některých obtížných opravách komunikační podporu od otce Jany, celkově tak tedy zvládá udržovat domácnost v pořádku. Jana se tím pádem opět ve své roli ženy může věnovat výchově či jiným činnostem.

**Ambivalentní pocity manželky související s návratem manžela**

Pro každou rodinu nastává při návratu člena nová situace, musí se připravit na to, že člen opět bude mezi nimi, avšak může docházet k jiným reakcím - *„Nebylo to určitě jako předtím, jak jsem dříve říkala, miluji ho, ale po tom, co se stalo, vrtá ve mně taková pochybnost. Na jednu stranu jsem samozřejmě byla velmi ráda, že budeme opět spolu“.* Zde se dá zaznamenat určitá pochybnost či strach při návratu člena, který byl leckdy dlouho mimo domácnost, v těchto případech jsou jakékoli ženy takzvaně „na vážkách“, pokud by se manžel opakovaně dopouštěl recidivy, zvážili by také přerušení vazeb/vztahu.

**Využití služeb** **a volného času**

Pro jedince v tuto chvíli nastává etapa, kdy musí prokázat, zda došlo k uvědomění, změně chování, resocializaci. *„Myslím, že se dá říct“. „Kromě toho, že má problém sehnat práci“.*

*„Dluhy mu vznikly z pobytu ve věznici a na zdravotním pojištění, což bych za něj nezvládla platit v době, kdy byl ve vězení, byla jsem ráda, že jsme to tak tak zvládly“.* Vzniká tak stigmatizace těchto lidí například při návratu na pracovní trh*.* Vágnerová (2008:826) má za to, že odsouzení jsou společností kritizováni, přehlíženi, všeobecně k nim panuje nedůvěra, jelikož společnost předpokládá, že si tuto situaci způsobili sami.

*„Já si osobně hledala informace na internetu, kde jsem našla nějaké stránky, hlavně mě zaujala Za Branou a Rubikon, kde si budeme volat kvůli nabídkám práce, protože bydlíme nedaleko Prahy, to se mi líbí, že by nám mohli pomoci, teda doufám“.*

 *„Dětem se věnuje, trvalo jim to nějaký měsíc, než se to spravilo, byl to pro ně po takové době asi trochu šok, když tam Libor nebyl každý den, ten starší to vnímal víc, ale začal ho později akceptovat, přeci jen se s jeho otcem nevídá a Libor se teď znovu vyrovnává s tím, že je otec a musí nějak znova takto fungovat“.*

*„Dokonce s námi děti spíš častěji v posteli, budu je muset vyhnat ať si na to moc nezvyknou“.*

*„Mám pocit, že jak měl ve věznici nějaký řád, vypadá jako by ho pořád dodržoval, budí se pořád stejně, víc je vázaný na čas, od té doby chodívá rád běhat, dokonce si někdy i čte což předtím moc nedělával“*.

Tučně v tabulce jsou zvýrazněny osoby, se kterými probíhala komunikace. Byla pozorována primárně rodina, obvykle bez přítomnosti dalších příbuzných.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Členové rodiny** | **Věk** | **Dosažené vzdělání** | **Role** |
| **Jana** | 31 | Výuční list | Matka dětí, manželka |
| **Libor** | 33 | Výuční list | Otec, manžel Jany, (odsouzený) |
| Jana | 3 |  | Dcera |
| Matyáš | 9 |  | Syn |
| Štěpánka | 53 | Maturita | Matka Jany |
| Zdeněk | 59 | Výuční list | Otec Jany |
| Radek | 25 | Maturita | Bratr Jany |
| Monika | 22 | Výuční list | Sestra Jany |
| Jiří | 35 | Výuční list | Bratr Libora |
| Jiří | 65 | Výuční list | Otec Libora |
| Žaneta | 59 | Výuční list | Matka Libora |
| Milan | 76 | Maturita | Dědeček |
| Lýdie | 71 | Maturita | Babička |

Tabulka 2- vlastní zdroj

Jen díky rodinnému zázemí a pevným vztahům je tento proces pro jedince alespoň o trochu usnadněn.

# Diskuse

Primárním cílem mého zkoumání bylo popsat a analyzovat situaci v rodině po návratu jejího člena z výkonu trestu odnětí svobody včetně nastalých změn. Pro tuto práci se jevilo jako vhodné využít kvalitativní formu výzkumu, neboť ve výzkumu kvantitativním jde především o co nejvyšší počet respondentů, ale zde bylo potřeba se blíže zaměřit na dvě zmíněné rodiny, aby bylo možno co nejdetailněji objasnit, jak se v nich vyvíjela situace, jež nastala po návratu jedince zpět z výkonu trestu odnětí svobody.

Pro sběr dat k této případové studii jsem využila polostrukturovaného rozhovoru s matkou a manželkou bývalých odsouzených, observaci dvou výše zmíněných rodin včetně propuštěného, jež se navrátil zpět. Z cíle práce jsem si poté vyvodila dvě hlavní výzkumné otázky s řadou podotázek na které jsem získala pomocí polostrukturovaného rozhovoru a poté rozdělila na jednotlivé kategorie včetně jejich analýzy.

## Rekapitulace zjištění s ohledem na výzkumné otázky

**1HO – Jaká je nyní situace v rodině po návratu člena?**

Zajímavým zjištěním bylo, porovnat proměnu vztahů či rolí mezi obviněnými. Zatímco pan Karel vykonává prakticky ty samé činnosti, co dříve, dodnes nemá ani partnerku či vlastního potomka, kromě občasné návštěvy koncertu s kamarády, ale společnost vyhledává zcela minimálně, předpokládám, že pokud by nastala situace, kdy by péči o jeho osobu nemohla zajistit plně zajistit matka či další členové rodiny, nastal by zde otázka, zda by zvládl sebepéči v celém rozsahu, neboť přípravu veškerého jídla či vyřízení dokumentace včetně plateb (např: předá peněžní prostředky například nejmladšímu bratrovi, který poté vykoná platbu za telefon) za něj dělají ostatní členové rodiny, zvládl by se tedy sám o sebe dobře postarat kdyby byl najednou osamocen ? V případě pana Libora došlo k výraznější změně ve smyslu zvýšené péče o děti jednak z důvodu nemožnosti pracovního uplatnění, dále uvědomění si, že je potřeba věnovat svůj čas ostatním členům domácnosti.

Další kategorií, kterou nelze opomenout, jsou problémy, které nastávají po návratu jedince z výkonu trestu odnětí svobody, nejcitelněji spíše zasáhly rodinu pana Libora, jelikož je zapsán v rejstříku trestu je pro něj velice obtížné se uplatnit na pracovním trhu čímž pádem nemůže zvyšovat finanční obnos své rodiny, avšak má snahu sehnat si všemožné brigádní práce, zatím se o zajištění rodiny stará jeho manželka, kdy kvůli finanční nedostatečnosti také pobírají dávky státní sociální podpory. Naopak je tomu u rodiny první, kdy chod rodiny zajišťuje matka v čele s otcem, nedochází tedy k tomu, že by pan Karel strádal, jediný problém nastává ve chvíli, kdy se dostává do rozepře s matkou, a to nejčastěji kvůli majetku, na nějž si klade nárok.

Velmi důležitou kategorií je využití státních i nestátních subjektů, a to v obou případech, zejména, ale u pana Libora, kde došlo k využití obou zmíněných složek. Jelikož matka prvního odsouzeného neměla potřebu využít jakýchkoliv nestátních subjektů a syna si vzala „pod svá křídla“ bez jakéhokoliv využití dostupné pomoci (například organizace Za Branou či Vězeňské duchovenské péče, opět by to mohlo přinést novou perspektivu nejen do života odsouzeného, ale také celé rodiny.

Rodiny odsouzených se velmi často potýkají se stigmatizací směřující od jejich nejbližšího i širokého okolí.

**2HO – Jakým procesem prošla rodina v souvislosti s uvězněním a propuštěním svého člena?**

Z konverzací vyplývá fakt, že obě ženy udržovaly kontakt v době, kdy jejich blízký byl ve výkonu trestu odnětí svobody, ale pokud navštívily věznici, šly obě samostatně bez ostatních členů rodiny. Vyjádřily důvod, že sebou nechtějí brát děti, které většinou předali na chvíli do péče druhé osobě, někteří členové necítili potřebu do věznice vůbec vstoupit a potkali se tedy s odsouzenými po uběhnutí doby trestu. V obou případech nikdo ze členů rodiny s odsouzeným trvale nepřerušil kontakt, avšak těmto jedincům se dostalo štěstí i příležitosti, které často spousta jejich spoluvězňů nemá, neboť se často ani nemají možnost vrátit se zpět ke svým rodinám.

Viditelná změna proběhla v oblasti vztahů *„Byl to pro mě obrovský šok, nikdy se s tím úplně nesrovnám.* Miluše

*Pořád to ve mně je a bude, lhala bych, kdybych řekla, že ne. Doufám, že už to nikdy neudělá, moje důvěra je docela nalomená, já tedy nejsem typ, co by to dokázal úplně“.* Jana

 U členů rodiny může docházet nejčastěji ke změně postojů, narušení důvěry a tyto vztahy tak nemusí mít totožnou podobu jako dříve.

V době nepřítomnosti odsouzeného není vyloučen vznik nejrůznějších problémů. S problémy se více potýkala rodina pana Libora, kdy bylo nutno aby jeho manželka vykonala úkony, jež předtím byly v gesci druhé osoby a tím pádem, neměla často zkušenost s obstaráváním potřebné dokumentace, nezbytného vybavení určeného pro chod domácnosti. Při opětovném nástupu do práce po rodičovské dovolené bylo třeba kromě docházky do MŠ či ZŠ zajistit péči o děti, jelikož respondentka č.2 často v práci přesluhovala, požádala tedy své rodiče, zda by nebylo možné pečovat o ně do konce její pracovní doby. Pokud bylo nutno vykonat práce, které jsou typicky v gesci mužů, požádala respondentka o pomoc mužskou populaci svého příbuzenstva. Avšak pokud by došlo k celkovému přerušení vztahů, její rodina by zaujmula kritický a negativní postoj či by neunesla to, že je jejich zeť ve výkonu trestu odnětí svobody, zvládla by paní Jana celou domácnost včetně péče o děti individuálně?

Posledním důležitým bodem je proces resocializace, rodina, zaměstnaní i touha po lepším životě pohání tyto jedince v naplnění zdárného procesu, ale také se musí vyrovnat s bariérami, které jim mohou zabraňovat v uskutečňování, zejména je to opět vidět u pana Libora, kdy nemůže sehnat kvůli zápisu v rejstříku pracovní pozici a tím pádem rodině schází jeden příjem, a tak musí hospodařit s velmi omezeným rozpočtem.

## **Kategorie společné oběma případům**

Mým hlavním zájmem bylo zjistit kolik členů je v rodině a jaké jsou mezi nimi vztahy včetně širší rodiny. Pokud se v rodině nachází odsouzený člen, jenž buďto na trest čeká nebo si jím prošel může najednou na ostatní působit jinak čímž pádem pro něj může být obtížnější si udržet či znovu získat důvěru či si zachovat vztahy (Vágnerová 2008:826).

**Rodina**

*„Teď bydlím se svým manželem Josefem už něco přes 20 let, synem (Františkem), mladším synem (Zdeňkem) a máme dva psy.*

*„Jsem matkou čtyř dospělých dětí, mám tři syny a jednu dceru, dohromady mám zatím pět vnoučat a zanedlouho se mi má narodit pravnouče od druhého nejmladšího syna, samozřejmě mám také ještě bratrance a sestřenice, rodiče už dlouho nežijí.“* Miluše

 „*Bydlím se svým manželem Liborem, synem Matyášem a dcerou Janičkou, taky máme doma kočku, Matyáš je můj syn z předchozího vztahu“.*

*„Mimoto mám mladší sestru a staršího bratra, rodiče mám v nedalekém městě, jsme asi klasická rodina, celkem velká, s dalšími příbuznými se také někdy vídáme – teď myslím se sestřenicí, manžel má také bratra Jirku“.* Jana

Je tedy jasně viditelné, že oba bývalý odsouzení mají rodinu, každá se samozřejmě liší počtem členů. Tito odsouzení měli mimořádně dobré vztahy i když je výkon trestu poškodil, nebylo to natolik, aby došlo k jejich úplnému odmítnutí, což by pro ně mohlo mít špatné následky nejen v oblasti vztahové, ale také by se tím výrazně zhoršila jeho bytová situace, následně horší uplatnění na trhu práce.

Popsala jsem a analyzovala situaci v rodinách, kde se nachází člen, který pobýval ve výkonu trestu odnětí svobody včetně výskytu změn, které v těchto rodinách nastaly.

 V první rodině se odehrály poměrně malé změny, nejcitelnější bylo oslabení vztahů, dále respondentka 2 uvedla fakt, že rodina po celou dobu trpí zvýšenou stigmatizací od okolí. Proces resocializace by se dal v této rodině označit jako poměrně hodně zdárný. Pan Karel se navrátil do své bývalé práce, a i když posléze bylo nutno, aby odstoupil, matka mu po chvíli, kdy byl evidován na úřadu práce sehnala práci novou, nevyskytovaly se u něj závažnější faktory, které by výrazněji omezovali proces resocializace, jedině fakt, že nevyhledává sám velkou společnost, straní se. Jak jsem uvedla výše, dokud se o něj stará rodina je a bude pro něj proces snadnější i nadále, avšak pokud by nastanou situace, kterým bude najednou vystaven úplně sám, bude to opravdu tak bez starostí? Pokud by v této rodině bylo více využito sociálních služeb, mohlo by to přinést jinou perspektivu. Ať už by to bylo například o větší informovanosti jednotlivých členů či sdílení zkušeností s ostatními,

V případě rodiny druhé byl proces změn rozmanitější. V době nepřítomnosti pana Libora bylo nutno, požádat o pomoc členy manželčiny rodiny, neboť samotná paní Jana potřebovala občas výpomoc s pracemi v domácností včetně hlídání dětí. Také došlo k oslabení vztahů, výskytu pochybování. Pan Libor má nyní z důvodu nezaměstnanosti a zápisu v rejstříku větší podíl v péči o děti, snaží se napravit finanční situaci, alespoň menšími brigádami. U této rodiny je vyšší podíl využití státních i nestátních subjektů, které patří ke kontinuální sociální práci, oproti rodině první.

Příběhy slouží k porozumění životního příběhu jedince, ukazují příčiny, spojitost různých zkušeností s následným výskytem patologického chování i pochopením důvodu proč tito jedinci spáchali trestný čin, rovněž poukazuje na průběh jejich adaptace zpět do společnosti.

Chtěla bych také podotknout, že bylo mým záměrem bylo systematičtěji pozorovat jednotlivé členy a jejich interakci, komunikaci včetně rozšíření počtu rozhovorů, avšak kvůli epidemii korona viru (CoV2019) bylo doporučeno kvůli ochraně zdraví svého i ostatních neopouštět nezbytně nutně své bydliště, proto tedy musela postačit telefonická komunikace s těmito respondenty a pozorování z dřívějška.

Rodina tedy zde hraje roli „nezastupitelné“ instituce pečující o jedince propuštěné z výkonu trestu odnětí svobody. Možným ukazatelem proč služby postpenitenciární péče nevykazují podobnou úspěšnost, neboť zde není velký prostor pro řešení rodinných vztahů.

Mimo jiné bych chtěla doporučit pár návrhů pro další práci s touto cílovou skupinou: bylo by vhodné vytvořit informační či instruktážní videa o celém procesu od nástupu do věznice po proces resocializace, podpořit rodiny v účasti na sebezkušenostních skupinách, vypracovat větší počet informační letáků, rozvoj podpůrných služeb pro osoby, které nemají rodinu – zvýšit kapacity sociálního bydlení, více vyčleněných pracovních míst, aj. Zvýšit počet takzvaných probačních domů. Jako vhodné se také jeví navázat spolupráci se sociálním kurátorem již těsně před odchodem z věznice. Významnou roli by představovalo zvýšení počtu neziskových organizací zaměřených pouze na osoby propuštěné z výkonu trestu včetně spolupráce s rodinou například terénní nebo ambulantní formou s poskytováním poradenství či například materiální pomoci nebo sociální péče komplexně.

Bílá (2018: 95) ve svém výzkumu pojednává o motivaci rodičů kteří byli ve výkonu trestu odnětí svobody ke změně. Tito jedinci se nechtějí páchat recidivu, přejí si být lepším vzorem pro své blízké a hlavně děti. Stejný výsledek, respektive vyjádření se vyskytuje u pana Libora v kapitole 6. Důležitost rodiny i přátelských vztahů hraje v životě odsouzených nezastupitelnou roli ať už jde o pomoc či podporu, tento fakt také uvádí Hlavsa (2015:77) což pozorujeme u obou bývalých odsouzených jednak v době, kdy byly ve výkonu trestu, kdy probíhaly návštěvy ve věznici a nyní, kdy se snaží vést řádný život, každý se svojí rodinou. Také ve výzkumu Krabicové (2016:81) se ukazuje, že osoby po výkonu trestu odnětí svobody označují rodinu jako pozitivní faktor, jež jim pomáhá s opětovným začleněním. Podobné výsledky popisuje Szikorová (2017:46), která prostřednictvím svého výzkumu zjistila fakt, že rodina představuje podstatnou úlohu v podpoře jedince včetně toho, že mu umožní návrat.

# Závěr

V rámci této bakalářské práce jsem se dedikovala tématu rodina po návratu člena z výkonu trestu odnětí svobody. Mým záměrem bylo popsat a analyzovat situaci v rodině po návratu jejího člena z výkonu trestu odnětí svobody a související proces změn v jejím fungování z různých hledisek. Na základě předchozího studia odborné literatury, která sloužila jak v teoretické části, tak pro tvoření části výzkumné. První kapitola pojednává o rodině a jejích funkcích, včetně vztahů, manželství či rodičovství. V pořadí druhá kapitola se věnuje tématu resocializace s důrazem na teoretické vymezení, dále jaký postoj zaujímá společnost k odsouzeným, kteří procházejí či prošli výkonem trestu odnětí svobody a faktory, jež mohou ohrozit průběh hodnotné resocializace u těchto jedinců. Třetí kapitola mapuje systém postpenitenciární péče od legislativního vymezení až po státní a nestátní subjekty jež zajišťují péči pro tuto cílovou skupinu. Výzkumná část je začíná čtvrtou kapitolou, kdy je charakterizována metodologie. Pátá až sedmá kapitola jsou věnovány případovým studiím dvou vybraných rodin včetně interpretace získaných dat a diskuse. Kategorie jsou individuální pro každou rodinu, avšak také někdy dochází k podobnosti, o čemž se zmiňuji v části sedm.

Díky provedeným rozhovorům a pozorování jsem došla ke zjištění, že rodina je neopomenutelným faktorem, proč se tito jedinci rozhodly, že se vynasnaží plnit všechny své povinnosti a nedopouštět se recidivy. Mapovala nejen aktuální situaci, která slouží jako ukazatel, jak probíhá proces resocializace u těchto jedinců, ale také jaké změny se vyskytly a zda některé dodnes probíhají. Obě rodiny jsou členité, je zde širší příbuzenstvo. V případě pana Libora došlo k významné změně v oblasti péči o děti i o domácnost, jelikož je bez zaměstnání, musí se do manželčina příchodu postarat o děti a být také jejich partnerem při hře či pečovatelem, na což dříve nebyl skoro vůbec zvyklý. Objevuje se zde také horší finanční situace z důvodu splácení dluhů a nemožnosti najít si stálé zaměstnání. V případě pana Františka je možno vidět, že se začlenil o něco lépe než pan Libor, avšak všechnu péči či činnosti za něj odváděli jeho rodiče či sourozenci a nic se nezměnilo s vykonávanými činnostmi ani po návratu, rodinu finančně zajišťovala matka s otcem, nehrozilo tedy, že by byla finanční situace pana Františka ohrožena, stále si mohl dovolit využívat velké části svých finančních prostředků kromě menší částky za energie dle své libosti. Pan František se také hned vrátil do práce, kdy se za něj bývalý zaměstnavatel přimluvil, aby neměl dlouhý trest, sice po několika letech dostal František výpověď z důvodu nadbytečnosti, tak si pomoci své matky sehnal zaměstnání, ve kterém se velmi dobře profesně rozvíjí. Nešlo si také nevšimnout, že si sám nezvládá zajistit činnosti jako je nákup či kontakt při placení účtů, nechává to na zbytku rodiny, toto se může jevit jako patologické, neboť až nastane situace, kdy bude muset sám jít nakoupit či si zaplatit za internet – půjde to hladce? Uvěznění se také dotklo oblasti vztahů, kdy došlo k narušení důvěry. Tyto ženy sice přijmuli odsouzené zpět i za nimi jezdili do věznice, ale přetrvávají u nich rozpačité myšlenky, vztah už často není takový jako býval předtím. Obě respondentky také trpí stigmatizací od okolí, ale snaží se s touto situací celkově vyrovnat.

Je důležité zmínit fakt, že se zde vyskytují některé z faktorů omezující proces resocializace, jako je zadluženost či zápis v rejstříku trestu i nemožnost sehnat stále pracovní místo, z tohoto je možno dedukovat, že rodina může být finančně zatížena, často se dožaduje o pomoc dalších členů, jedinci jsou také vystaveny stigmatizaci, nepochopení a následkem by tak mohla být i sociální izolace. Oba bývalý odsouzení vykazují motivaci, která je vede kupředu. Otázkou ovšem je, jaké to může být v průběhu několika let. V případě první rodiny, tedy rodiny pana Karla bylo opravdu minimálně využito služeb postpenitenciární péče, naopak druhá rodina, tj. pana Libora využila jak státní, tak nestátní subjekt.

Výzkum probíhal s dvěma rodinami, ale o to více bylo potřeba zmapovat celou jejich situaci. Tento výzkum byl můj první a připouštím, že jsou zde určité nedostatky, jež se také projevili při tvorbě této práce. Pro zkvalitnění výzkumu by bylo vhodné provést rozhovory s více rodinami, zmapovat jaké je využití služeb postpenitenciární péče až do teoretické saturace.

Tato práce by mohla být využita celkově nejen v oblasti sociální práce ve vězeňství, ale také zejména rozběhnout debatu v rámci postpenitenciární péče a jejího neustálého vývoje pro kvalitnější pomoc této cílové skupině osob po tom co opustí brány věznice a dále pro zvýšení informovanosti široké veřejnosti.
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