

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Olexová
Název práce: Názory veřejnosti na konzumaci alkoholu v české populaci
Vedoucí práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.
Oponent práce: PaedDr. Martin Knytl, MCS
Téma práce: aktuální, spadá do studovaného oboru
Zaměření práce: teoreticko-empirické (kvalitativní charakter) v rozsahově vyváženém poměru
Rozsah: odpovídající [46 stran (samotný text 34 stran) + 1 příloha]

Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 33 zdrojů, odpovídající počet, avšak některé zdroje jsou staršího data;
- **odkazování na zdroje v textu:** spíše vyhovující (použití harvardského systému), iniciály jména jsou nadbytečné; vybrané odkazy nejsou v souladu se zdrojem (např. na s. 16, 19, 22);
- **bibliografické citace:** částečně odpovídají zvolené citační normě [citace nejsou sjednocené, některé jsou nedokončené (např. Hirt, Knytl a většina elektronických zdrojů, Kraus z roku 2010 je zde 2×, jedno dílo od Skály je zde použito ve třech vydáních)].

Obsah práce:

- struktura práce je logická, nicméně obsahovou stránku degraduje relativně vysoký počet jazykových a dalších chyb, současně je určité procento textu (kompilátního rázu) tvořeno ze starých zdrojů (2000 a méně);
- struktura empirické části víceméně splňuje základní obsahové požadavky; nicméně se zde nenachází výzkumný problém, odstavec na s. 27 „Stanovení hypotéz“ nesprávně parafrázuje Gavoru (2000); u hypotéz H1 a H2 není jasné, jak autorka stanovila konkrétní procentuální vyjádření; H4 obsahuje vícero prvků, měla by tedy být rozdělena do dvou hypotéz; věta o výběrovém souboru na s. 29 by měla vypovídat o výzkumném souboru, nikoliv o popisu výzkumné techniky;
- „analýza a interpretace dat“ na s. 30–32 je pouze charakteristikou výzkumného souboru, přičemž je zde nesoulad v datech: z hlediska pohlaví je zde uvedeno N = 842, sečtením mužů a žen se dochází k číslu N = 841; u věkových kategorií je N = 842; u dosaženého vzdělání je N = 833 → *Kolik je tedy skutečných respondentů?*
- podkapitola 3.2 obsahuje grafy, které jsou nedopracované (a graficky neodpovídají zbytku textu), tedy neobsahují žádné hodnoty; přestože jsou tyto hodnoty uvedeny v textu, i tak nejsou kompletní (někdy autorka uvádí absolutní i relativní hodnoty, jindy pouze jednu z hodnot); v podkapitole 3.3 autorka nepracuje s cílem, který si stanovila na s. 27, dále se vyjadřuje ke třem hypotézám, nicméně na počátku třetí kapitoly jsou uvedeny čtyři hypotézy, rovněž mohlo být shrnutí komparováno s odbornými zdroje (tedy více než na konci s. 37).

Formální stránka práce: částečně vyhovuje formálním náležitostem (objevují se elementární nedostatky na s. 1, 2, 3, 5, 6, 7), dochází k typografickým nedostatkům (např. s. 4, 7; nastavení hlavních nadpisů; až půlstránkové mezery v empirické části, čímž dochází k umělému „natahování“ práce)

Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce: průměrná úroveň, objevují se formulační neobratnosti, nedůslednosti, překlepy [např. s. 2, 5, 9, 12, 14, 17, 19, 25, 26, 27, 33, 38 ad.]; anglický název práce obsahuje chybu, „wandering“ znamená potulný, toulavý, nikoliv populaci; velké nedostatky lze nalézt v používání interpunkce

Využitelnost v praxi: měla by být předmětem diskuse u obhajoby

Cíl práce: v Úvodu není stanoven, lze jej najít v empirické části, přičemž se vztahuje pouze k empirickému šetření; dále se jakýsi cíl práce nachází v Závěru, nicméně takto stanovený cíl nelze považovat za splněný

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Odůvodněte, jak škola vede jedince ke konzumaci alkoholu (viz formulace v *Úvodu*). Případně vysvětlíte, jak je zmíněná věta v *Úvodu* myšlena.
- Stanovte odpovídající cíl práce.
- Vysvětlíte použití termínu „náhodný dotazník“ (viz s. 30).
- Proč mezi položky dotazníku bylo zařazeno nejvyšší dosažené vzdělávání, když s ním není operováno?
- Platí Vaše výsledky pro celou českou společnost (viz poslední odstavec na s. 42)?

Celkové zhodnocení:

Autorka práce si zvolila téma, které spadá do studovaného oboru. Z celkového pohledu není práce plně odpovídající, resp. práce je „nedotažená“, a to především z formálního hlediska (viz přílohy RD č. 2/2023 Pravidla zadání závěrečné práce a jejího vypracování), jazykového hlediska a zpracováním empirické části (viz „Obsah práce“ tohoto posudku). Empirická část by měla být upravena a doladěna v podložení hypotéz, v charakteristice výzkumného problému a výzkumného souboru. Dále by měly být dopracovány grafy, hodnoty (data) a rovněž cíl práce.

Výsledné hodnocení:

Datum: 24. 5. 2023

PaedDr. Martin Knytl, MCS
oponent práce