

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Barbara Tauchmanová Omrťová**

Název závěrečné práce: ***Spolupráce kolizních opatrovníků orgánu sociálně-právní ochrany dětí se soudy***

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný .

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce bola zvolená vhodne, čo umožnilo študentke tvorbu kompaktného textu.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť je spracovaná v kontexte relevantných právnych noriem, ktoré vytvárajú rámec pre výkon opatrovnictva vo všeobecnosti a špecificky pre výkon kolízneho opatrovnictva vo väčšine krajín sveta. V 2. kapitole študentka poukazuje na viacero problémov, ktoré súvisia s výkonom opatrovnictva, kolízneho opatrovnictva v každodennej praxi. Teoretická časť diplomovej práce pôsobí kompaktno, vecne a objektívne bez nejakej zaujatosti autorky k sledovanej problematike.

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Vstup do empirickej časti diplomovej práce poukazuje na dobrú metodologickú prípravu študentky na realizáciu vlastného výskumu. Táto časť DP uchopila študentka až veľmi široko, čo napokon viedlo aj k menším chybám v tejto časti DP. Miestami si zamieňa pojmy kvalitatívny a kvantitatívny výskum, neuvádza zdroje pri významných tvrdeniach ako napr. , že maximálny počet položiek v dotazníku je od 40-50, preto od nej *očakávam, že v rámci obhajoby DP objasní zdroj, z ktorého tento údaj čerpal a tiež (vychádzajúc z odbornej literatúry) uvedie optimálny rozsah pre dotazník*. Nerozumiem tvrdeniu zo s. 40 DP, že pilotným výskumom boli overené otázky a odpovede. S overovaním odpovedí som sa v literatúre nestretla, *prosím preto študentku o vysvetlenie toho tvrdenia*.

Vzhľadom na vlastné výskumné ciele správne zvolila kvantitatívny výskum v rámci ktorého použila doatzník vlastnej konštrukcie. Zaujímalo by ma *prečo, keď tak obšírne postupovala v úvodných častiach tejto kapitoly, neodôvodnila prečo neformulovala hypotézy, ktoré sú jednou z povinných položiek kvantitatívneho výskumu*.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V súlade s požiadavkami kvantitatívneho výskumu analyzovala dotazníky za použitia štatistiky I. stupňa, teda popisnej štatistiky. V tomto kontexte hodnotím spracovanie výsledkov výskumu ako správne, dopustila sa tu však niektorých formálnych chýb, ku ktorým sa vyjadrim nižšie.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**A B C D E F**

Odůvodnění:

Ciele práce pokladám za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:**A B C D E F**

Odůvodnění:

Pri vedeckom spracovávaní kvantitatívnych dát platí niekoľko základných princípov. 1) Nepoužívať tzv. dvojité informovanie, tj., že ak uvediem dáta v tabuľke, neuvádzam ich už v grafickom zobrazení. Platí teda pravidlo: alebo tabuľka, alebo graf. 2) Jednotnosť grafického vyjadrenia: používame alebo koláčové, alebo stĺpcové, či krabičkové apod. grafy, ale vždy len jeden druh. 3) Pri sledovaní malého počtu položiek sa používa len slovné, alebo pri rozsiahlych súborov tabuľkové vyjadrenia. Ide o položky typu muž-žena apod.

Pripomienku mám tiež k Diskusii, ktorú študentka v svojej práci uvádza. Z obsahového hľadiska kap. 5 neobsahuje diskusiu, ale len zhrnutie. Pýtam sa preto študentky, *čo má obsahovať diskusia vo výskume?*

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**A B C D E F**

Odůvodnění:

Práca prináša zaujímavý vhlad do sledovanej problematiky, môže slúžiť ako dobrá báza pre ďalšie rozvíjanie problematiky. Zároveň, aj napriek vytknutým nedostatkom, môže byť aj príkladom jednoduchého kvantitatívneho skúmania.

Další připomínky:

V tejto časti posudku nemám žiadne pripomienky k DP. Chcem ale oceniť dve skutočnosti. 1) Snaha o dostatočnú veľkosť vzorky. Študentke sa podarilo dosiahnúť vyššiu ako priemernú návratnosť v sociálnych vedách. Už 20% návratnosť podporená dostatečným rozsahom výskumného súboru sa pokladá za dostatočnú pre generalizovanie získaných dát (samozrejme, pri dodržaní ostatných požiadaviek). 2) Oceňujem aj to, že sa študentka rozhodla svojou prácou nadviazať na prácu Borskej (2016). Poznanie vo vede sa doplňuje a rozširuje práve tým, že nadväzuje na predchádzajúce práce autorov, ktorí sa problematikou zaoberali.

Otázky k obhajobě:*V texte***Celkové zhodnocení práce:****A B C D E F**Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnave, dne 1.5. 2021

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta