

Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu
Katedra managementu

Vliv externích a interních činitelů na rozvoj dobrovolného svazku obcí
Novopacko

Diplomová práce

Autor: Štěpán Typlt
Studijní obor: IM2

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Kala, DrSc., DBA.

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracoval samostatně a s použitím uvedené literatury.

V Hradci Králové dne

Štěpán Typlt

Poděkování

Rád bych poděkoval Ing. Tomáši Kalovi, DrSc., DBA za cenné rady, odborný dohled, vstřícnost při konzultacích a při práci na diplomové práci.

Anotace

Diplomová práce se zaměřuje na vliv externích a interních činitelů na rozvoj dobrovolných svazků obcí. Zabývá se využitím jednoho z činitelů při rozvoji Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Teoretická část této práce se zaměřuje na vysvětlení pojmů z oblasti obecního zřízení v České republice, vymezení externích a interních činitelů ovlivňujících rozvoj dobrovolných svazků obcí a strategické koncepce rozvoje na vyšších úrovních. Praktická část zahrnuje situační analýzu, SWOT a PESTLE analýzu Dobrovolného svazku obcí Novopacko, použití systému pro podporu rozhodování pro tvorbu strategických plánů a samotnou tvorbu strategického plánu rozvoje Dobrovolného svazku obcí Novopacko zaměřeného na využití dotačních titulů.

Annotation

Title: The Influence of External and Internal Factors on the Development of The Voluntary Association of Municipalities Novopacko.

The diploma thesis focuses on the influence of external and internal factors on the development of The Voluntary Association of Municipalities Novopacko. The theoretical part explains main concepts of the municipal system in the Czech Republic, defines external and internal factors which affect the development of voluntary associations of municipalities and strategic concepts on higher levels of management. The practical part includes the situation analysis, the SWOT analysis, the PESTLE analysis of The Voluntary Association of Municipalities Novopacko, a use of the decision support system for developing strategic plans, and a strategic development plan of The Voluntary Association of Municipalities Novopacko focused on subsidies and grants.

Obsah

1	Úvod.....	1
2	Cíl práce.....	2
3	Literární rešerše	3
3.1	Obec v podmínkách České republiky.....	3
3.1.1	Samostatná a přenesená působnost obce	3
3.1.2	Orgány obce	4
3.2	Spolupráce obcí.....	6
3.2.1	Meziobecní spolupráce na regionální úrovni	7
3.2.2	Spolupráce obcí se subjekty v území	8
3.3	Hospodaření obcí	9
3.3.1	Financování spolupráce obcí.....	11
3.3.2	Majetek svazků obcí.....	12
3.4	Teoretická východiska regionálního rozvoje	12
3.4.1	Neoklasické pojetí regionálního rozvoje	13
3.4.2	Keynesiánské pojetí regionálního rozvoje.....	13
3.4.3	Modely vnitřního (endogenního) růstu	14
3.4.4	Soudobý přístup k regionálnímu rozvoji.....	14
3.5	Interní faktory rozvoje obcí, svazků obcí a regionů.....	14
3.5.1	Lidské zdroje	14
3.5.2	Ekonomická základna a trh práce	15
3.5.3	Životní prostředí.....	16
3.5.4	Infrastruktura	17
3.5.5	Cestovní ruch a rekreace	18
3.6	Externí faktory rozvoje obcí, svazků obcí a regionů.....	19
3.6.1	Geografická poloha a velikost.....	19
3.6.2	Institucionální faktory	20

3.6.3	Hospodářské faktory	21
3.6.4	Výzkum, vývoj a inovace	21
3.6.5	Finanční systémy, dotace a granty	22
3.7	Důležité strategické rozvojové dokumenty	23
3.7.1	Strategie Evropa 2020	23
3.7.2	Strategie regionálního rozvoje ČR v letech 2014 – 2020	24
3.7.3	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020	25
3.8	Formy financování strategických cílů a opatření.....	25
3.8.1	Strukturální fondy EU	25
3.8.2	Dotační programy z rozpočtu České republiky.....	27
3.8.3	Dotační programy z rozpočtu Královéhradeckého kraje	28
3.9	Regionální plánování v zahraničí	28
4	Použité metody	30
5	Výsledky a jejich rozbor.....	34
5.1	Situační analýza Dobrovolného svazku obcí Novopacko.....	34
5.1.1	Profil svazku obcí.....	34
5.1.2	Profily jednotlivých obcí	34
5.1.3	Obyvatelstvo a bydlení	36
5.1.4	Ekonomika a trh práce	38
5.1.5	Doprava a infrastruktura.....	40
5.1.6	Technická infrastruktura.....	41
5.1.7	Občanská vybavenost a služby	43
5.1.8	Cestovní ruch.....	43
5.1.9	Životní prostředí.....	44
5.1.10	Řízení rozvoje	46
5.1.11	Finanční analýza DSO Novopacko.....	47
5.2	SWOT/PESTLE analýza.....	48

5.3	Popis výsledků dotazníkového šetření	49
5.3.1	Obecné informace o respondentech.....	49
5.3.2	Současná situace na Novopacku	49
5.3.3	Oblasti budoucího rozvoje	56
5.3.4	Hodnocení změn	59
5.4	Strategický plán rozvoje DSO Novopacko.....	61
5.4.1	Vize rozvoje DSO Novopacko	61
5.4.2	Mise rozvoje DSO Novopacko	61
5.4.3	Prioritní oblasti rozvoje DSO Novopacko.....	61
5.5	Popis výsledků v programu Criterium Decision Plus.....	64
5.5.1	Sociální část.....	65
5.5.2	Technická část.....	65
6	Shrnutí výsledků.....	67
7	Závěry a doporučení	68
8	Seznam použité literatury.....	70
8.1	Literární zdroje	70
8.2	Elektronické zdroje	73
9	Seznam obrázků, tabulek a grafů	79
9.1	Seznam obrázků.....	79
9.2	Seznam tabulek	79
9.3	Seznam grafů.....	80

1 Úvod

Tato práce se zaměřuje na problematiku dobrovolných svazků obcí a možnosti jejich rozvoje. Na dobrovolné svazky obcí působí jak externí, tak interní faktory, které více či méně ovlivňují jejich rozvojové možnosti. Při komplexním pohledu na tuto problematiku nesmíme opomenout ani problematiku obcí a jejich rozvoje, jelikož jsou to právě obce, respektive zastupitelstva obcí, které rozhodují o sloučení do svazků obcí, náplni fungování svazku obcí, hospodaření svazku obcí a dalších klíčových aktivitách, které svazek obcí vykonává. Při rozvoji svazků obcí musíme brát v potaz i strategie krajů, České republiky a Evropské unie. Rozvojové aktivity dobrovolných svazků obcí by měly reflektovat rozvojové a strategické plány členských obcí a měly by brát v úvahu i rozvojové tendence dané základními rozvojovými politikami, kterými jsou politika rozvoje Evropské unie, politika rozvoje České republiky a politika rozvoje příslušného kraje.

Tato práce shrnuje problematiku obecního zřízení v České republice, pravomoci osob vystupujících na obecní úrovni, možnosti spolupráce obcí či financování obcí a jejich spolupráce. Jsou popsány významné teorie regionálního rozvoje, které se podílely na formování regionů. Rovněž jsou kategorizovány a popsány faktory působící na rozvojové možnosti obcí, svazků obcí a regionů. Jsou uvedeny zásadní dokumenty, které nelze opomenout při plánování rozvoje svazků obcí a možnosti financování aktivit v nich uvedených. Dobrovolné svazky obcí v ČR jsou porovnány s obdobnými institucemi v zahraničí především v oblasti plánování a řízení těchto institucí a jejich rozvoji.

Druhá část této práce se zaměřuje na konkrétní svazek obcí, kterým je Dobrovolný svazek obcí Novopacko. Je zde identifikována aktuální situace v oblasti obyvatelstva, ekonomiky, infrastruktury, občanské vybavenosti, cestovního ruchu, životního prostředí, řízení obcí či hospodaření svazku obcí. Jsou stanoveny přednosti a slabiny tohoto území s možnými příležitostmi a hrozbami pro další rozvoj Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Zkoumají se zde preference a priority obyvatel na území DSO Novopacko. Za pomoci použití nástroje pro podporu rozhodování je sestaven plán rozvoje tohoto svazku obcí, který se zaměřuje na využití dostupných dotačních titulů pro oblast rozvoje dobrovolných svazků obcí a jejich členských obcí.

2 Cíl práce

Cílem této diplomové práce bylo provedení analýzy externích a interních faktorů ovlivňujících rozvoj obcí a svazků obcí v podmínkách České republiky, následné zkoumání dopadů a využití vybraného faktoru na rozvoj Dobrovolného svazku obcí Novopacko a navržení jeho dalšího využití v následujících 10 letech. K tomuto bylo třeba prozkoumat vývojové směry regionálního rozvoje, analyzovat specifické faktory, které ovlivňují rozvojové možnosti obcí a jejich svazků, a určit, které z nich lze považovat za interní a které za externí faktory. Bylo zapotřebí kompletních analýz aktuálního stavu DSO Novopacko a získání názoru obyvatel žijících v obcích Dobrovolného svazku obcí Novopacko, aby bylo možné určit, jaké oblasti jsou pro ně prioritní a jaké oblasti nejsou tak důležité. Na základě tohoto průzkumu a analýzy aktuálního stavu bylo možné pomocí nástroje pro podporu rozhodování sestavit plán rozvoje Dobrovolného svazku obcí Novopacko pro následujících několik let, který je zaměřen na využití dotačních titulů jako vybraného faktoru rozvoje svazku obcí.

3 Literární rešerše

3.1 Obec v podmínkách České republiky

Dle § 1-3 zákona č. 128/2000 Sb. chápeme obec jako základní územní samosprávné společenství občanů, přičemž obec tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obec je veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek, v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese za tyto vztahy zodpovědnost. Obec spravuje zastupitelstvo obce. Po stanovení předsedou Poslanecké sněmovny je obec s více než 3000 obyvateli městem. Dle MVČR ([online], 2016) existuje v České republice k 1.1.2016 celkem 6258 obcí.

Jak uvádí § 16 zákona č. 128/2000 Sb., je občanem obce taková osoba, která je státním občanem České republiky a je v obci hlášena k trvalému pobytu. Navíc občan, jenž dosáhl 18 let věku, má právo volit a být volen do zastupitelstva obce.

Každá část území České republiky je součástí území některé z obcí, pokud ovšem nestanoví zvláštní zákon jinak. Každá obec a část obce má rovněž svůj název, přičemž obci přísluší rozhodovat o názvech částí obce, ulic a veřejných prostranství. Část obce je z právního hlediska evidenční jednotkou vytvořenou budovami s čísly popisnými v jednom souvislém území (§ 18, 27 a 28 zákona č. 128/2000 Sb.).

3.1.1 Samostatná a přenesená působnost obce

Dle Ústavy České republiky, Čl. 101, odst. 4 je zaručeno obci právo na samostatnou působnost a stát může do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Jech et al. (2014, s. 11) uvádí, že stěžejním právem vyplývajícím ze samostatné působnosti obce je právo mít vlastní majetek a hospodařit dle svého vlastního rozpočtu, přičemž při výkonu této samosprávy neexistuje podřízenost obce jinému orgánu. § 35 zákona č. 128/2000 Sb. definuje záležitosti samostatné působnosti obce jako záležitosti, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost. Tentýž zákon také uvádí, že obec v samostatné působnosti pečuje o uspokojování bytových potřeb, sociální péče, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Dle § 10 stejného zákona pak může obec ukládat povinnosti občanům obecně závaznou vyhláškou.

Svěří-li zákon obci výkon státní správy, jedná se o přenesenou působnost. Při výkonu přenesené působnosti se orgány obce řídí právními předpisy vydanými na základě zákona, směrnicemi ústředních správních úřadů a usneseními vlády. Na plnění úkolů v přenesené působnosti pak obce obdrží příspěvek ze státního rozpočtu. V přenesené působnosti obec může vydat nařízení obce či správní rozhodnutí, přičemž se řídí zákony a dalšími právními předpisy (§ 7, 61 a 62 zákona č. 128/2000 Sb.). Dle rozsahu výkonu státní správy se rozlišují tři typy obcí. Za první obce, které vykonávají pouze základní rozsah státní správy, jako je vydávání nařízení obce, rozhodování o místních a účelových komunikacích, projednávání přestupků, jsou povodňovým orgánem a orgánem ochrany přírody a ovzduší. Za druhé obce s pověřeným obecním úřadem, které jsou oprávněny rozhodovat o poskytování půjček, zajišťují volby do Parlamentu České republiky, zastupitelstev obcí a krajů a volby do Evropského parlamentu. Jsou vodoprávním úřadem, orgánem ochrany přírody a zemědělského půdního fondu. Takovéto obce vydávají nařízení pro jejich celý správní obvod. Za třetí obce s rozšířenou působností, které se starají například o evidenci obyvatel, vydávání občanských a řidičských průkazů, provozují živnostenský úřad, rozhodují o dopravě a hospodářství na silnicích II. a III. třídy, rozdělují dávky a sociální služby apod. (Provazníková a Sedláčková, 2009, s. 31).

3.1.2 Orgány obce

Dle § 67-69 zákona č. 128/2000 Sb. je zastupitelstvo obce složeno z členů zastupitelstva obce. Počet členů zastupitelstva obce se stanovuje zejména dle počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Pro obce do 500 obyvatel je zastupitelstvo obce složeno z 5 až 9 členů, pro obce mezi 500 – 3000 obyvatel je zastupitelstvo obce složeno ze 7 až 15 členů, pro obce mezi 3000 a 10000 obyvatel je zastupitelstvo složeno z 11 až 25 členů atd. Mandát člena zastupitelstva obce pak vzniká zvolením ve volbách. Jak uvádí Jech et al. (2014, s. 12), rozlišují se dva typy členů zastupitelstva obce. Uvolněným členem zastupitelstva obce je ten, kdo je pro výkon této funkce dlouhodobě uvolněn ze svého pracovního poměru. Dle § 71 až 74 zákona č. 128/2000 Sb. neuvolněným členům zastupitelstva obce poskytne jejich zaměstnavatel pro výkon funkce pracovní volno s náhradou mzdy. Členům zastupitelstva obce poskytuje obec za výkon funkce odměnu z rozpočtových prostředků obce. Člen zastupitelstva obce má při výkonu své funkce právo předkládat návrhy zastupitelstvu obce, vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce či výbory obce. Zastupitelstvo obce pak rozhoduje

ve věcech samostatné působnosti obce, jako například schvalování programu územního rozvoje, schvalování rozpočtu obce, zřizování peněžních fondů obce, zřizování a rušení příspěvkových organizací obce, rozhodování o vyhlášení místního referenda či volení starosty, místostarosty a dalších členů rady obce (§ 82 a 84 zákona č. 128/2000 Sb.).

„Rada obce je výkonným orgánem obce v oblasti samostatné působnosti a za její výkon odpovídá zastupitelstvu obce.“ (§ 99 zákona č. 128/2000 Sb.). Tvoří ji starosta, místostarosta, respektive místostarostové a další členové rady obce. Počet členů je vždy lichý a pohybuje se mezi 5 a 11 členy, přičemž počet členů rady obce nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Rada obce rovněž připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a dohlíží na plnění usnesení přijatých zastupitelstvem obce. Rada obce zabezpečuje například hospodaření obce dle schváleného rozpočtu, projednává a řeší návrhy, připomínky a podněty předložené členy zastupitelstva obce, stanovuje rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizuje a ruší odbory a oddělení obecního úřadu či uzavírá nájemní smlouvy (§ 99 a 102 zákona č. 128/2000 Sb.).

Starosta zastupuje obec navenek, přičemž starostu a místostarostu, respektive místostarosty volí do jejich funkcí zastupitelstvo obce z řad svých členů. Tomu rovněž starosta a místostarosta (místostarostové) odpovídají za výkon své funkce. Starosta odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za minulý rok, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce, odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce atp. Starostu zastupují místostarostové, jsou-li zvoleni zastupitelstvem obce, a může jim být svěřeno zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti obce (§ 103 – 104 zákona č. 128/2000 Sb.).

Obecní úřad tvoří starosta, místostarosta (místostarostové), tajemník, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce. V čele obecního úřadu je starosta. Rada obce může zřídit pro různé úseky činností obecního úřadu odbory a oddělení. Obecní úřad v samostatné působnosti plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo či rada obce a pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. V přenesené působnosti pak vykonává státní správu s výjimkou činností patřících do působnosti zastupitelstva a rady obce a dalších zvláštních orgánů obce a rovněž rozhoduje o poskytování informací žadatelům dle zvláštního zákona (§ 109 zákona č. 128/2000 Sb.).

„V obcích, v nichž působí pověřený úřad, se zřizuje funkce tajemníka obecního úřadu.“

Tajemník obecního úřadu například zajišťuje úkoly v přenesené působnosti obce, řídí a kontroluje činnost zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu či řídí a kontroluje organizační složky obce (§ 110 zákona č. 128/2000 Sb.).

Výbory může zastupitelstvo obce zřídit jako své iniciativní a kontrolní orgány. Vždy musí zřídit finanční a kontrolní výbor, přičemž předsedou takového výboru je vždy člen zastupitelstva obce. Výbor plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo obce, a tomu je také odpovědné. Počet členů výboru je, stejně jako u rady obce, vždy lichý. V částech obce může zřídit zastupitelstvo obce osadní výbory. Osadní výbor má pak nejméně tři členy. Členy osadního výboru jsou pak ti občané obce, kteří jsou přihlášení k trvalému pobytu v dané části obce (§ 117, 118 a 120 zákona č. 128/2000 Sb.).

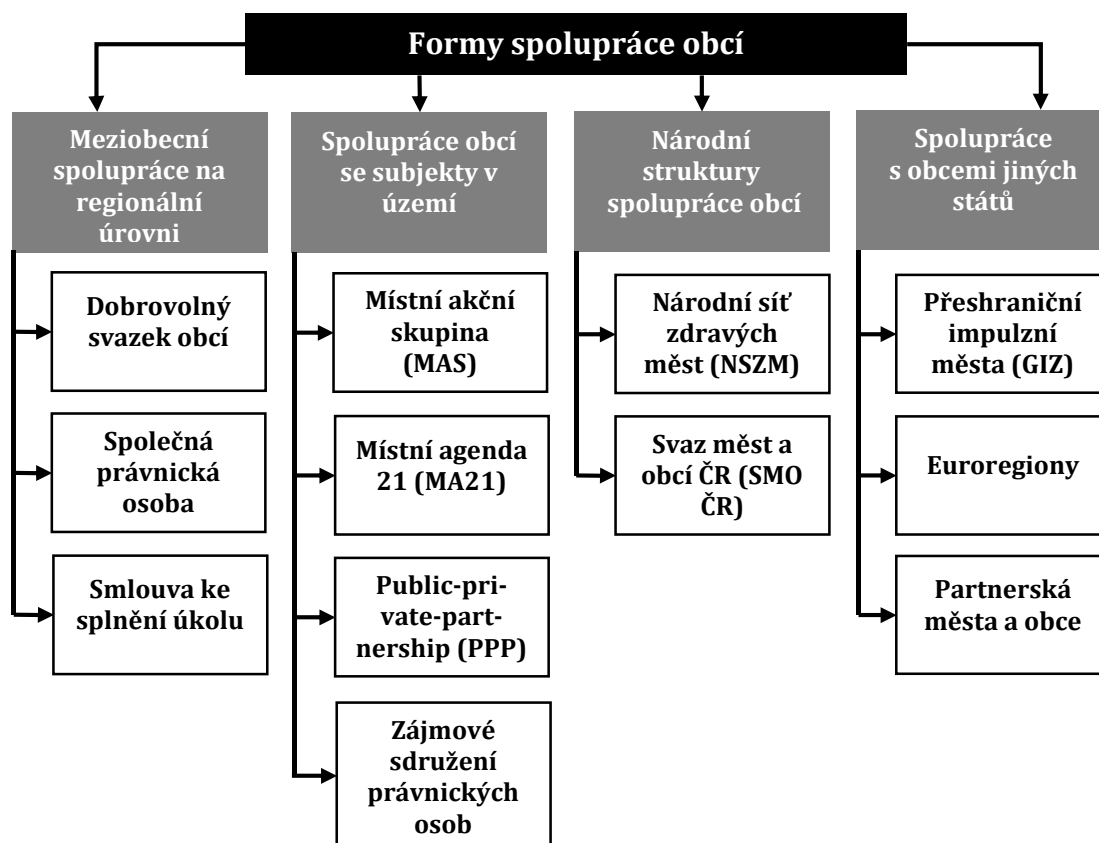
Na rozdíl od zastupitelstva obce nezřizuje rada obce výbory, ale komise. Ty působí jako iniciativní a poradní orgány. Svá stanoviska a náměty předkládají přímo radě obce (§ 122 zákona č. 128/2000 Sb.).

3.2 Spolupráce obcí

Dle § 46 zákona č. 128/2000 Sb. mohou obce při výkonu své samostatné působnosti vzájemně spolupracovat. Taková spolupráce se pak z právního hlediska uskutečňuje jako smlouva uzavřená ke splnění určitého úkolu, smlouva o vytvoření dobrovolného svazku obcí nebo zakládáním právnických osob dvěma nebo více obcemi.

Jak uvádí Galvasová et al. (2007, s. 14), hlavním důvodem spolupráce nejrůznějších subjektů je existence tzv. synergického efektu. Ten můžeme chápat jako fakt, že společně mohou subjekty dosáhnout významnějšího výstupu, než kdyby každý subjekt usiloval o dosažení stejného cíle samostatně. Binek et al. (2010, s. 35) pak udává jako další důvody spolupráce ještě úspory v organizační i ekonomické oblasti.

Formy, jakými obce mohou spolupracovat s jinými obcemi a subjekty, zobrazuje obrázek č. 1. Obce spolu mohou spolupracovat na regionální úrovni (např. dobrovolné svazky obcí), národní úrovni (Svaz měst a obcí České republiky, Národní síť zdravých měst) nebo spolupracovat s obcemi jiných států prostřednictvím například euroregionů nebo partnerských měst a obcí. Obce rovněž mohou spolupracovat s komerčními subjekty v území. Vznikají tak například místní akční skupiny, PPP projekty či zájmové sdružení právnických osob.



Obrázek 1 – Formy spolupráce obcí
Převzato z Galvasová et al., 2007, str. 28, upraveno

3.2.1 Meziobecní spolupráce na regionální úrovni

Mezi nejtypičtější formu spolupráce mezi obcemi na regionální úrovni patří svazky obcí. Obce mají právo dle § 49 – 50 zákona č. 128/2000 Sb. být členy svazku obcí za účelem ochrany a prosazování svých společných zájmů, přičemž vzniklý svazek obcí je právníckou osobou. Předmětem svazku obcí jsou pak zejména úkoly v oblasti školství, sociální péče, zdravotnictví, kultury, ochrany životního prostředí či v oblasti cestovního ruchu nebo inženýrských sítí. Dále pak jde o úkoly v oblasti ochrany ovzduší, správy majetků obcí (místních komunikací, lesů, sportovišť apod.) nebo v oblasti provozu zařízení sloužících k těžbě a úpravě nerostných surovin. Nejdíl a Čermák (2007, s. 13) chápou svazek obcí jako politickou platformu pro vyjednávání, přesvědčování a dosahování konsensu. Příklady mohou být například rozhodování o umístění zařízení na území daného člena svazku obcí, z něhož pak mají mít prospěch všichni členové, nebo rovnost či nerovnost členského příspěvku apod. Při realizaci aktivit svazku obcí je dle Galvasové et al. (2007, s. 31) velmi významná míra zapojení všech členů svazku a rozvinutí jejich spolupráce s dalšími aktéry v daném území. Rovněž je velmi důležitá i osoba schopného manažera v daném svazku obcí. Svazky obcí pak často slouží jako

základ pro jiné typy spolupráce, jako jsou místní akční skupiny, euroregiony či Národní síť zdravých měst. Dle Binka (2014, s. 48) je třeba dobrovolné svazky obcí rozlišovat na komplexní rozvojové svazky obcí a účelové (monotematické) svazky obcí. Monotematické svazky se nejčastěji orientují na budování technické infrastruktury (ČOV, splaškové kanalizace apod.) a jsou často členy větších svazků obcí. Rovně se často stává, že po realizaci tyto svazky zanikají nebo jsou pouze udržovány za účelem provozu daných zařízení. Mikroregiony fungují ve spádových územích a mají celou řadu funkčních vazeb. Jak ve své knize uvádí Škrabal et al. (2006, s. 19), došlo v posledních letech k výrazné změně příčin zakládání svazků obcí a mikroregionů. Zatímco dříve obce spolupracovaly na rozvoji území v oblastech technické infrastruktury a životního prostředí, dnes důvody spolupráce vycházejí z rozvoje cestovního ruchu a venkovské turistiky.

Jak uvádí Galvasová et al. (2007, s. 33), obce zakládají společnou právnickou osobu v případech, kdy jejich společný úkol vyžaduje stabilnější spolupráci. Tyto formy se využívají např. u dopravních podniků, tepláren, správy bytového fondu apod. Poslední možností spolupráce obcí na regionální úrovni je smlouva ke splnění konkrétního úkolu. Tato smlouva se uzavírá k řešení úkolu, který přesahuje hranice obce a jehož plnění může mít význam i pro další obce. Příkladem takového úkolu je svoz odpadu nebo vybudování stavby pro společné užívání.

3.2.2 Spolupráce obcí se subjekty v území

„Místní akční skupiny (MAS) jsou společenství občanů, neziskových organizací, soukromé podnikatelské sféry a veřejné správy, které spolupracují na rozvoji venkova, zemědělství a při získávání finanční podpory z národních programů metodou LEADER.“ Metoda LEADER je založena na principu zdola-nahoru a veškeré náměty by tak měly vycházet od venkovských subjektů a občanů a ne od EU, státu nebo kraje (Místní akční skupiny, [online], 2016). V programu rozvoje venkova ČR na období 2014-2020 je pro metodu LEADER vyčleněno celkem 153,7 mil. €. (Schéma podpor PRV 2014-2020, [online], 2016).

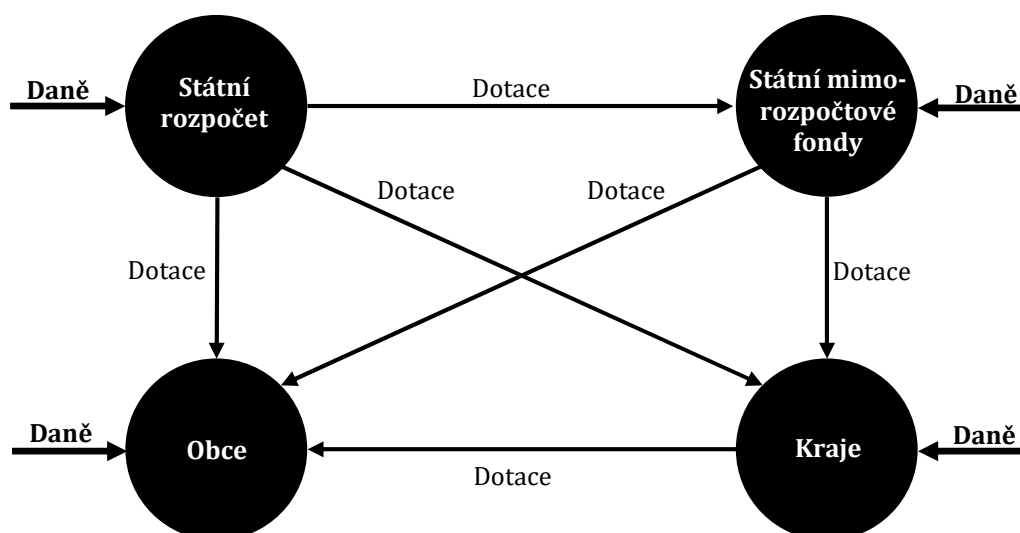
Místní agenda 21 dle Agenda 21 ([online], 2016) zapadá do širšího proudu snahy o kvalitní veřejnou správu. Ta musí být z pohledu OSN i EU otevřená, transparentní, odpovědná veřejnosti, efektivní či například umožňující účast veřejnosti na rozhodování a plánování. Nezbytnou součástí fungující MA21 je kvalitní strategické plánování

a řízení včetně systému financování, průběžná a aktivní komunikace s veřejností či systémové a měřitelné směřování k udržitelnému rozvoji. MA21 sleduje a popisuje nastavení klíčových procesů veřejné správy. Kvalita MA21 v konkrétních podmínkách je hodnocena pomocí souboru 21 kritérií, podle nichž je možné posoudit, na jaké úrovni se obce a regiony nacházejí. Takové hodnocení úrovně může být i jedním z podkladů pro hodnocení žádosti o granty EU, ČR, ale i krajů. (Galvasová et al., 2007, s. 37).

Jak uvádí Nejdla a Čermák (2007, s. 21-22), Public Private Partnership (PPP) spočívá ve spolupráci veřejného a soukromého sektoru. Účelem takové spolupráce je využití zdrojů a schopností soukromého sektoru při zajištění veřejných služeb a infrastruktury. Takovéto partnerství se může uplatnit po vzoru zahraničí i na úrovni lokálních orgánů veřejné správy, jako jsou města, svazky obcí apod.

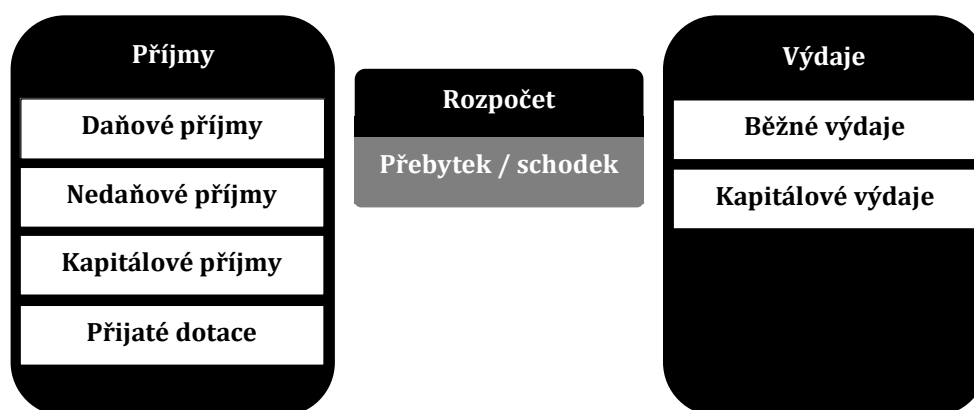
3.3 Hospodaření obcí

V České republice se využívá tzv. kombinovaný model fiskálního federalismu jako systém soustavy veřejných rozpočtů. Tento model je typický tím, že můžeme rozlišit dva typy subjektů na centrální úrovni a dva typy subjektů na místní úrovni. Jak zachycuje obrázek č. 2, na centrální úrovni jde o státní rozpočet a státní mimorozpočtové fondy, na místní úrovni pak o obce a kraje (Císařová a Pavel, 2008, s. 17).



Obrázek 2 – Schéma fiskálního federalismu v České republice
Zdroj: Císařová a Pavel, 2008, s. 18, upraveno

Rozpočet obce tvoří příjmy, výdaje a ostatní peněžní operace. Schéma rozpočtu obce zachycuje obrázek č. 3. Rozpočet obce může být sestaven jako vyrovnaný, přebytkový nebo schodkový (Půček, 2015, s. 35 a 36). Velikost příjmů obecních rozpočtů a poměr



Obrázek 3 – Rozpočet obce
Zdroj: Půček, 2015, s. 35, upraveno

mezi vlastními a dotačními příjmy je do velké míry ovlivněna rozsahem vykonávané přenesené působnosti (Císařová a Pavel, 2008, s. 20). Dle Provazníkové a Sedláčkové (2009, s. 57 – 59) lze na rozpočet pohlížet třemi pohledy. Prvním z nich je rozpočet jako bilance příjmů a výdajů za 1 rok, druhým pak rozpočet jako finanční plán, kdy jsou povoleny pouze ty výdaje obce, které jsou kryty reálnými očekávanými příjmy, rezervami a půjčkami, které lze získat a splatit. Třetím je rozpočet sloužící jako nástroj na prosazování cílů, v kterém jsou stanoveny priority statků a služeb, které obec poskytuje, alokovány zdroje mezi různé činnosti obce či určeny poplatky a zdanění, které se budou během roku vybírat.

Typ daně	Procento připadající obcím v ČR
DPH (celostátní výnos)	20,83%
Daň z příjmů právnických osob (bez daně placené obcemi a kraji)	23,58%
Daň z příjmů právnických osob (z daně placené obcemi a kraji)	100% daně placené obcí
Daň z nemovitosti	100% výnosu, příjemcem je ta obec, na jejímž území se nemovitost nachází
Daň z příjmů fyzických osob vybíraná srážkou	23,58%
Daň z příjmů fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti	30% celkového výnosu daně, příjemcem je obec, kde má podnikatel trvalé bydliště
	23,58% z 60% celostátního výnosu
Daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti	23,58%
	1,5% rozděleno dle počtu zaměstnanců s místem výkonu práce v obci

Tabulka 1 – Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v roce 2016
Zdroj: Schéma rozdělení rozpočtového určení daní (RUD) v roce 2016 ([online], 2016), upraveno

Výši přidělených daňových příjmů v České republice určuje tzv. rozpočtové určení daní. To je zobrazeno v tabulce č. 1. V tabulce č. 2 pak můžeme vidět, jak jsou rozděleny celkové prostředky připadající obcím mezi jednotlivé obce ČR.

Kritéria rozdělování daňových příjmů	Procentuální zastoupení na částce pro obec
Výměra katastrálního území obce	3%
Prostý počet obyvatel v obci	10%
Počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí	7%
Násobek postupných přechodů	80%

Tabulka 2 – Kritéria rozdělování daňových příjmů pro obce v ČR
Zdroj: § 4 zákona č. 243/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Tvorba rozpočtu obcí je tvořena 4 fázemi – přípravou, schvalováním, čerpáním a zpětnou kontrolou a vyúčtováním. V jednom kalendářním roce se tak mohou v rozpočtovém cyklu nacházet až tři po sobě jdoucí rozpočty. První ve fázi přípravy, druhý ve fázi plnění a třetí ve fázi zpětného vyhodnocení. Návrh rozpočtu by měl vycházet z minulosti schváleného rozpočtového výhledu. Po sestavení návrhu rozpočtu se začíná rozpočet projednávat a následně schvalovat. Při čerpání rozpočtu během rozpočtového období dochází k takovým změnám, které nebylo možno předvídat, a je tak nutné dělat ve schváleném rozpočtu změny. Zastupitelstvo obce pak tyto změny schvaluje v rámci tzv. rozpočtových opatření. V průběhu rozpočtového období finanční výbor provádí pravidelnou, systematickou a průběžnou kontrolu čerpání. Po ukončení rozpočtového období je vypracován závěrečný účet, který je předložen zastupitelstvu obce. Výsledek hospodaření je následně nutné nechat přezkoumat u auditorské společnosti nebo u krajského úřadu. Projednání závěrečného účtu zastupitelstvem obce musí proběhnout do 30. června roku následujícího po rozpočtovém roce (Císařová a Pavel, 2008, s. 28 – 33).

3.3.1 Financování spolupráce obcí

Dle Pápola (2005, s. 67-69) mohou obce spolupráci financovat buď z vlastních zdrojů, z cizích zdrojů (půjčky, PPP, Evropské, státní a krajské dotace) či využít kombinaci obou předchozích způsobů. Pro financování dobrovolných svazků obcí a mikroregionů

z vlastních zdrojů existují dva možné systémy, a to solidární systém, kde je výše příspěvku určena ročním příspěvkem na jednoho obyvatele, a benefitní systém, kde jsou příspěvky jednotlivých obcí dány mírou užitků, které má příslušná obec z realizovaného projektu, popřípadě může být výše příspěvku počítána dle katastrální výměry, délky silniční sítě apod. Zatímco solidární systém se častěji používá pro dlouhodobou spolupráci na úrovni regionů, benefitní systém se používá spíše pro krátkodobé investiční akce svazků obcí. Nejčastěji se však oba systémy kombinují. Pro zajištění provozu dobrovolných svazků obcí či mikroregionů se používá solidární systém, pro realizaci projektů se pak využívá systému benefitního. Financování z vlastních zdrojů se v podmínkách České republiky využívá především na finančně méně náročné rozvojové aktivity či na zajištění společných služeb, kterými mohou být svoz komunálního odpadu či péče o zeleň apod. Omezené investiční možnosti svazků obcí a mikroregionů jsou dány především vysokým podílem mandatorních výdajů, malé fiskální autonomie obcí, nízkou efektivitou veřejné správy a nízkým podílem nedaňových příjmů obcí. Na zajištění finančně náročných projektů tak svazky obcí využívají zdrojů cizích, nejčastěji dotací a půjček. Jak ve své knize uvádí Galvasová et al. (2007, s. 65), měl by být základem financování svazků obcí finanční plán, který vychází z rozpočtových možností jednotlivých obcí a jehož úkolem je mimo jiné posoudit reálnost spolufinancování navrhovaných projektů.

3.3.2 Majetek svazků obcí

Dle § 38 zákona č. 250/2000 Sb. hospodaří svazek obcí s majetkem, který do něj vložily jeho členské obce ze svého vlastního majetku, a to dle stanov svazku obcí, přičemž majetek vložený obcí do svazku obcí zůstává ve vlastnictví příslušné obce. Svazky obcí ještě dále hospodaří s majetkem, který byl získán vlastní činností svazku obcí. Jak uvádí Svazky obcí a jejich majetek ([online], 2016), ze zákona však nevyplývá, že by majetek získaný prostřednictvím svazků obcí zůstával ve vlastnictví členských obcí. Po dobu existence svazku obcí je majetek získaný vlastní činností v jeho vlastnictví.

3.4 Teoretická východiska regionálního rozvoje

„Současné regionální politiky kladou hlavní důraz na ekonomický růst a rozvoj, na rozdíl od tradičních přístupů zdůrazňujících dosažení ekonomické rovnováhy.“ (Stejskal a Ko-

várník, 2009, s. 15). V současné době se realizují hlavně tři modely regionálního rozvoje. Jsou jimi keynesiánské pojetí regionálního rozvoje, neoklasické pojetí regionálního rozvoje a modely vnitřního (endogenního) růstu (Lacina a Kala, 2003, s. 55).

3.4.1 Neoklasické pojetí regionálního rozvoje

Dle Laciny a Kaly (2003, s. 56) prioritou tohoto přístupu je orientace na vyrovnávání regionálních disparit v kontextu meziregionální mobility výrobních faktorů. Kýženým cílem neoklasického pojetí regionálního rozvoje pak je efektivní využívání investovatelných zdrojů. Východiskem tohoto přístupu je poznatek, že kapitál má tendenci přednostně směřovat do míst, v nichž je cena práce srovnatelně nízká, a je tak zaručena relativně vysoká návratnost investovaného kapitálu. Z této teorie vychází fakt, že slabší regiony by měly růst rychleji při stejných parametrech. Pokud se tyto parametry liší, pak roste ekonomika regionu tím rychleji, čím dále je od svého rovnovážného stavu, tzn., že silnější ekonomika může růst rychleji než slabší ekonomika. Efektivnější využití zdrojů tak zvedne hodnotu výstupu na hlavu pouze v omezeném časovém období. V případě dlouhodobého růstu lze tento růst přičíst externím faktorům rozvoje, přičemž za určující je pokládán technický pokrok (Stejskal a Kovárník, 2009, s. 17).

3.4.2 Keynesiánské pojetí regionálního rozvoje

Keynesiánské pojetí regionálního rozvoje je charakteristické primárním důrazem na redistribuci veřejných finančních zdrojů a na vyrovnávání disparit v ekonomické úrovni regionů. Zmíněný přístup začal být používán v Evropě po druhé světové válce. Tento typ regionální politiky se ve své centralizované podobě uplatňoval i v Československu, kde došlo ke světově ojedinělému vyrovnání regionálních disparit v ekonomické úrovni regionů. Tohoto vyrovnání disparit však bylo dosaženo na úkor efektivnosti celé ekonomiky a došlo tak ke skoro absolutní deformaci ekonomického prostředí (Stejskal a Kovárník, 2009, s. 15-16). Mezi výhody tohoto přístupu patří objektivní možnost pomáhat rozvoji ekonomicky a sociálně méně rozvinutých regionů. Nevýhodou takového přístupu regionálního rozvoje ovšem je dominantní postavení centrálních institucí státu, což oslabuje možnosti regionálních a místních samospráv ovlivňovat regionální rozvoj a omezuje prostor pro místní iniciativy. Z tohoto důvodu se od keynesiánského pojetí regionálního rozvoje ustoupilo, což ovšem mělo za následek drastické omezení objemu veřejných prostředků investovaných do programů regionálního rozvoje (Lacina a Kala, 2003, s. 56).

3.4.3 Modely vnitřního (endogenního) růstu

Vzhledem k tomu, že základní neoklasický model uspokojivě nemůže interpretovat otázku dlouhodobého růstu produkce, vznikly modely vnitřního (endogenního) růstu (Lacina a Kala, 2003, s. 56). Dle Stejskala a Kovárníka (2009, s. 17-18) se tyto modely zabývají hlavně soukromými a společenskými náklady a výnosy investic do lidského kapitálu (dovedností), znalostního kapitálu (technického a technologického pokroku) a rovněž do fyzického kapitálu. V této teorii se rozlišují především dva hlavní typy modelů vnitřního růstu. První typ klade důraz na akumulaci lidského kapitálu, druhý typ pak klade důraz na akumulaci znalostního kapitálu prostřednictvím technických a technologických inovací.

3.4.4 Soudobý přístup k regionálnímu rozvoji

V soudobém přístupu dominují hlavně opatření stimulující lokální iniciativy, a to jak u subjektů soukromého sektoru (deregulační opatření, podpora inovací atp.), tak i u subjektů veřejného sektoru (decentralizace). Čím dál více se prosazuje i spolupráce subjektů soukromého a veřejného sektoru, jako je public private partnership (PPP), realizace strategií regionálního rozvoje apod. Charakteristická pro soudobý přístup regionálního rozvoje je rovněž snaha o řešení příčin regionálních problémů a nikoliv jen jejich následků jako v předešlých teoriích. Dalšími trendy v přístupech k regionálnímu rozvoji jsou provazování regionálních politik s podpůrnými státními politikami, jako je sociální či průmyslová politika, a rovněž zvýšený důraz na monitorování průběhu podpůrných programů a hodnocení jejich efektivnosti a účinnosti (Blažek a Uhlíř, 2002, s. 167 a 169).

3.5 Interní faktory rozvoje obcí, svazků obcí a regionů

Interními faktory se rozumí takové faktory, které může svazek obcí ovlivnit vlastními silami. Jedná se hlavně o organizačně-technické aspekty ve fungování svazků obcí. Z podstaty těchto faktorů pak dle Pápola ([online], 2005) vyplývá i jedna z mála možností jejich minimalizace, a to vhodnou organizační strukturou, efektivními plánovacími procesy a nástroji a posílením manažerského přístupu v řízení.

3.5.1 Lidské zdroje

Obyvatelé obce jsou středobodem rozvoje svazků obcí a dění v nich. Rozvoj je o lidech, tzn., že obec vypadá podle toho, jací obyvatelé v obci žijí a jak jsou tyto obyvatelé

ochotni se zapojit do dění a života v obci. Nesmíme zapomenout, že jsou to právě obyvatelé, kteří volí své zástupce, kteří se dále podílejí na správě obce. Prostřednictvím zastupitelstva obce se pak formulují představy o rozvoji obce, případně svazku obcí. Charakteristiky obyvatelstva jako věk, pohlaví či například vzdělání se pak promítají do požadavků na zajištění veřejných služeb, do realizace investic apod. (Binek et al., 2010, s. 29).

V oblasti lidských zdrojů se zabýváme především demografickým vývojem obyvatelstva v daném svazku obcí. Zajímají nás údaje jako počet obyvatel, přirozený přírůstek, migrace obyvatel apod. Další částí lidských zdrojů je otázka bydlení, jeho kvalita, kapacita a zázemí pro bydlení (sem spadají například sportoviště, kulturní zařízení či úroveň občanské vybavenosti a služeb). Neméně důležitou roli hraje i vzdělání obyvatelstva, zdravotní péče poskytovaná na území svazku obcí či sociální problematika. Kromě dostatečné nabídky kvalitních služeb pro obyvatele by měl být brán zřetel i na poptávku po těchto službách v daném svazku obcí, přičemž tyto informace je vhodné sbírat pravidelně například formou terénního šetření a dalšími technikami (Tvorba programu rozvoje obce [online], 2010).

Mezi lidské zdroje můžeme zařadit i důležitou roli manažerů obce. Často jsou jimi zastupitelé obce. Tyto osoby mají povinnost rozhodovat, plánovat, organizovat, vést, motivovat lidi k řádnému výkonu svých povinností a kontrolovat, jak jsou daná rozhodnutí, úkoly či plánované záměry uskutečňovány. Schopnosti těchto manažerů jsou pak klíčové pro rozvoj nejen obcí, ale i dobrovolných svazků obcí (Kala et al., 2011, s. 31).

3.5.2 Ekonomická základna a trh práce

Podnikatelské subjekty a jejich efektivní fungování jsou základem rozvoje každé obce či regionu, ve kterém žijí lidé. Nejdůležitější úlohou podnikatelských subjektů je tvorba pracovních míst pro místní občany a tvorba finančního kapitálu v území. Nové podnikatelské subjekty vznikají v závislosti na poloze obce (dopravní dostupnosti trhů, pracovních sil a cenové hladiny v daném regionu), na volbě oboru podnikání a na kulturním a sociálním prostředí (vztah obyvatelstva k podnikání). Obce mohou podnítit příchod podnikatelských subjektů nabídkami vhodných zasíťovaných ploch, kvalitní infrastrukturou či dostatkem kvalifikovaných pracovních sil (Binek et al., 2010, str. 30).

Dle Tvorbě programu rozvoje obce ([online], 2010) v oblasti ekonomické základny nesmíme kromě již uvedené soukromé sféry opominout ani odvětví veřejných financí. Jedná se především o rozpočet obcí a jejich společenství (příjmy a výdaje, míra zadluženosti apod.).

3.5.3 Životní prostředí

„Zdravé životní prostředí a obecně soulad všech aktivit v území s principy udržitelného rozvoje musí být základním cílem realizace každého koncepčně-rozvojového materiálu.“ (Tvorba programu rozvoje obce, [online], 2010). Termín životní prostředí zahrnuje všechny základní složky přírody, tj. vodu, ovzduší, půdu, rostlinstvo a živočišstvo. Péči o odpady, ovzduší, vodu, půdu, zvířata a rostliny řeší všechny obce, často i prostřednictvím svých svazků obcí a jiných společenství. Jak kvalitní péče je, nezáleží jen na použitých metodách, ale také na vůli místních občanů chovat se ohleduplně k okolí. Náklady na životní prostředí představují velmi významnou položku v obecních rozpočtech. I proto jsou často projekty týkající se životního prostředí řešeny prostřednictvím svazků obcí, pomocí nichž lze snížit některé náklady na provozování například čistíren odpadních vod apod. (Jech et al., 2014, s. 130).

Jak uvádí Jech et al. (2014, s. 132-134), při hospodaření s vodou je nutné vycházet z přírodních podmínek, ve kterých se obec nachází. Obec může ohrožovat krátký nadbytek vody ve formě povodní či záplav, ale i její krátkodobý či dlouhodobý nedostatek v podobě sucha. Výstavba vodovodů a kanalizací se odvíjí z krajského plánu rozvoje vodovodů a kanalizací. Mezi hlavní priority obcí v této oblasti patří zásobování pitnou vodou. Kromě dodávky vody by měla obec mít vyřešenou i likvidaci odpadních a srážkových vod. Dle Kašparové (2005, s. 40) v oblasti vodního hospodářství musí obec brát zřetel na ochranu před záplavami, ochranu vodních ploch a vod, ochranu rostlin a živočichů a celkovou stabilitu území. V ochraně před záplavami musí obec stanovit ochranu před povodňovými průtoky různé úrovně (pětiletá, dvacetiletá, padesátiletá či stoletá voda). Například historické stavby by měly být ochráněny před stoletou vodou, zástavby minimálně před dvacetiletou vodou a orné půdy před pětiletou vodou. Tato území jsou uvedena v tzv. povodňovém plánu, který vypracovávají všechny obce, které by mohly být povodněmi ohroženy.

Přípustnou úroveň znečištění ovzduší určují imisní limity. Hodnoty těchto limitů jsou závazné pro orgány ochrany ovzduší a nesmějí být překročeny. Přípustná úroveň znečištění ovzduší se ale nevztahuje na venkovní pracoviště, do nichž nemá veřejnost volný přístup. V takovém případě už nejde o znečištění, ale o znečišťování, které je dáno emisními limity a stropy (Jech et al., 2014, s. 135-136).

Každá obec se má postarat o odpad vyprodukovaný v místních domácnostech. Občané odevzdávají odpady na místa určená obcí. Vlastníkem odpadu se v tu chvíli stávají obce a dále s ním pracují. Dle zákona o odpadech ho musí buď využít, nebo odstranit. I proto na úrovni svazků obcí často vznikají společné projekty obcí například na vybudování a provozování kompostáren, skládek či spaloven, které jsou finančně velmi nákladné. Nakládání s odpady je financováno z rozpočtu obce, avšak občan příslušné obce odvádí peníze do tohoto systému skrze místní poplatky o odpadech (místní poplatek za provoz systému, poplatek za komunální odpad či smluvní úhrada) (Jech, 2014, s. 130-132).

3.5.4 Infrastruktura

Pojem infrastruktura můžeme dále rozdělit na dvě části – dopravní a technickou infrastrukturu. Pod pojmem dopravní infrastruktura se skrývá dopravní dostupnost, tzn. jak je obec dostupná z pohledu socioekonomických aktivit, a spadá sem existence a kvalita silniční a železniční sítě, dostupnost letecké dopravy a dopravní obslužnost, tzn. jak je daná obec obsluhována hromadnou osobní dopravou. Tyto dvě kategorie pak mají zásadní vliv na rozvoj celého území. Technickou infrastrukturou se rozumí veškerá síťová spojení jako energovody, vodovody, telefonické sítě apod. Kvalita těchto složek je jedním ze základních měřítek hodnoty úrovně zázemí pro život obyvatel (Tvorba programu rozvoje obce, [online], 2010).

Dopravní infrastruktura je součástí územního plánování. Mezi veřejnou infrastrukturou hraje dopravní infrastruktura (dopravní cesty, zařízení a prostředky) významnou roli. Dopravní infrastruktura má velké nároky na investice a prostor. I přesto všechno nesmíme zapomínat, že je to především služba. Neměla by si nadměrně nárokovat prostor a území a nepřiměřeně narušovat životní prostředí, ale měla by se naopak v co nejvyšší možné míře podřídit potřebám a cílům územního plánování a ochraně životního prostředí. Dopravní infrastruktura musí mimo jiné zajistit bezpečnost všech účastníků dopravy, být službou pro rozvoj území, minimalizovat nároky na zabránění

území či dokonale obsluhovat území (Navrátilová a Rozmanová, 2015, [online], C. 7-6).

Úroveň vybavení území technickou infrastrukturou je významnou podmínkou ekonomického a sociálního rozvoje regionů. Technická infrastruktura umožňuje, až na některé výjimky, zabezpečovat základní funkce na území regionů. Bohužel může být v současné době problémem její technický stav. Mluvíme-li o technické infrastruktuře, myslíme tím vodovodní zdroje a vedení, kanalizační sítě a čistírny odpadních vod, energetické sítě, elektroenergetické sítě, zásobování plynem či telekomunikace (Technická infrastruktura obcí, měst a regionů, [online], 2009).

3.5.5 Cestovní ruch a rekreace

Vliv cestovního ruchu na rozvoj regionu nabývá stále většího významu. Jak uvádí Indrová ([online], 2010), cestovní ruch se může stát velmi důležitým prvkem rozvoje řady míst a oblastí, které nemají tak dobré předpoklady pro rozvoj jiných ekonomických činností nebo oblastí, které jsou atraktivní pro návštěvníky díky svým přírodním a kulturním hodnotám. Cestovní ruch má na takové oblasti velmi významné ekonomické dopady.

Dle Tvorby programu rozvoje obce ([online], 2010) hodnotíme dvě základní a nezbytné složky tohoto odvětví. První složkou je atraktivita cestovního ruchu, tj. zejména přírodní a kulturně-historické bohatství, které je spolu s možností kulturního a sportovního vyžití hlavním lákadlem pro turisty. Druhou složkou je pak vybavenost pro cestovní ruch, tzv. materiálně-technická základna. Tou se rozumí kvalitní a v dostatečné míře vybudovaná síť ubytovacích, stravovacích a dalších doplňkových zařízení. Toto zázemí je nezbytné pro rozvoj ekonomicky zajímavého cestovního ruchu, a to i v sebeatraktivnějších oblastech.

Mezi pozitivní ekonomické dopady cestovního ruchu v regionu můžeme zařadit výdaje účastníků cestovního ruchu, daňové příjmy a různé poplatky, jako například lázeňské taxy. Dalším pozitivním ekonomickým dopadem je vznik podnikatelských příležitostí, s tím spojená tvorba nových pracovních míst, vytváření investičních příležitostí, zlepšování úrovně infrastruktury a vybavenosti, která slouží nejen účastníkům cestovního ruchu, ale i místnímu obyvatelstvu. Cestovní ruch tak v regionech a obcích umožňuje zhodnotit kulturní, historické či přírodní atraktivity, které by jinak nebyly využity. Čím

více využívá cestovní ruch místní zdroje a ekonomiku, tím vyšší je jeho význam pro rozvoj regionu a obcí.

3.6 Externí faktory rozvoje obcí, svazků obcí a regionů

Externími faktory rozumíme ty faktory, jež nedokáže obec či mikroregion vlastními silami ovlivnit, a pokud ano, pak jen ve velmi omezené míře. Jedná se o skutečnosti, které není v silách daného svazku obcí ovlivnit. Řešení takových faktorů záleží pak na dalších subjektech. Ve většině případů se externími faktory rozumí legislativní úprava či dotační podmínky. Ke změně takovýchto faktorů je zapotřebí soustavného a koordinovaného tlaku na ovlivňující subjekty podloženého odbornou a propracovanou argumentací. Neznamená ovšem, že když svazek obcí nemůže tyto faktory ovlivnit, musí tyto faktory tvořit bariéry tvorby a realizace společných projektů svazků obcí či mikroregionů. Vhodným uzpůsobením projektu lze vliv těchto činitelů snížit až minimalizovat (Pápol et al., [online], 2005).

3.6.1 Geografická poloha a velikost

Dle Klufové (2015, s. 188) patří geografická poloha a velikost obcí a svazků obcí mezi hlavní charakteristiky postavení těchto institucí v systému osídlení. Geografická poloha je jedním z klíčových externích faktorů. Klíčová je poloha regionu vzhledem k významným dálnicím, železnicím, popř. vodním tokům, ale také poloha vzhledem k velkým městům. Důležitým rozvojovým faktorem je i působení ostatních regionů v okolí.

V souvislosti s geografickou polohou můžeme mluvit i o přírodních zdrojích. Z hlediska využitelnosti můžeme rozlišit krajinné zdroje a surovinové přírodní zdroje. Typickými příklady krajinných zdrojů jsou například reliéf (hory, nížiny apod.) či klima. Lze sem zařadit například i půdu (využití zemědělství). Naopak surovinovými zdroji jsou myšleny zdroje nerostných surovin (uhlí, břidlicový plyn apod.), vegetační pokryv (využití lesnictví), minerální prameny (lázeňství), zdroje podzemních vod, povětrnostní podmínky (větrné elektrárny) apod. V minulosti byla řada přírodních zdrojů nenávratně vyčerpána a ztracena. Lidé si toto však stále více uvědomují a začínají k těmto složkám přistupovat komplexně s vědomím jejich silné provázanosti. Rozvíjí se tak snahy o zachování venkovského rázu krajiny či prosazování obnovitelných přírodních zdrojů. (Binek et al., 2007, s. 38).

3.6.2 Institucionální faktory

Institucionální faktory můžeme dle Čadila (2010, s. 48) rozdělit na politické, legislativní a sociální faktory.

Mezi politické faktory ovlivňující rozvoj můžeme zařadit špatný management na politické úrovni. Vlády potřebují provádět mnoho věcí k podpoře rozvoje. Potřebují stavět a udržovat infrastrukturu a investovat do správných projektů. Pokud nejsou správně nastaveny legislativní praktiky, je brzděn rozvoj jak na regionální, tak celostátní úrovni (Political factors that affect development, [online], 2016). Projektová a rozvojová agentura a.s. stanovila celkem 16 externích problémů týkajících se mikroregionů. Jako problém vidí například nejasný legislativní rámec v oblasti sdružování obcí, centralismus strategických dokumentů větších územních jednotek, chybějící legislativní oporu pro územní plánování, chybějící nástroj řešící mikroregiony jako celek, příliš vysoký podíl mandatorních výdajů na celkových výdajích rozpočtů, nutnost předfinancování projektů či nedostatečné prosazování profesionalizace veřejné správy. Dalšími politickými faktory brzdícími rozvoj jsou korupce a politická nestabilita (Pápol et al., [online], 2016).

Společnost může být složená z různých skupin. Jednotlivé skupiny uvnitř sociální struktury společnosti mohou vykazovat výrazné rozdíly (velikost skupin, zájmy skupin, ekonomická charakteristika skupin apod.). Je-li sociální struktura společnosti příliš diferencovaná, vznikají tzv. disparity a v krajním případě může dojít až k sociální exkluzi některých sociálních skupin a vzniku sociálně vyloučených lokalit s výraznými sociálními problémy. Na regionální úrovni vnímáme tzv. regionální sociální diferenciaci, kterou lze popsat územními rozdíly v sociálních charakteristikách obyvatel, sociální struktury, tradicích apod. Tuto diferenciaci lze vnímat pozitivně (jedinečnost regionu, výhoda oproti jinému regionu), ale i negativně (sociálně vyloučené lokality). Dalším důležitým podbodem sociálních faktorů je přítomnost sociálních skupin. Hlavními reprezentanty sociálních skupin a komunit mohou být venkovské a městské komunity obyvatel. Ve venkovských komunitách jsou typické rozsáhlé meziosobní vazby, vyšší vzájemná solidarita či uchovávaní a dodržování tradic. Naopak v městských komunitách je typická vyšší anonymita obyvatel, vzájemná lhostejnost či vyšší formálnost meziosobních vztahů. V rozvoji území je i role sociálních skupin a komunit rovněž klíčová.

V pozitivním slova smyslu přispívají jednotlivé komunity k rozvoji obce či regionu (zájmové komunity, občanská sdružení apod.). V negativním slova smyslu mohou různé komunity osidlované území devastovat, ničit a způsobit jeho stagnaci, v horším případě i jeho úpadek (komunity sociálně vyloučených obyvatel, ghetta apod.), (Sociologie v regionalistice, [online], 2011).

3.6.3 Hospodářské faktory

V rozvoji regionů sehrávají významný vliv i národohospodářské faktory. Ve fázích slabého ekonomického růstu (recese) nacházíme nevyužité výrobní faktory i v aglomeracích, kde veřejné finance dosahují nejvyšších výnosů. Na základě těchto úvah vznikají koncepce tzv. pólů růstu, a to bez ohledu na to, zda se jedná o vyspělou, nebo rozvojovou ekonomiku. Na bázi regionální politiky představují aglomerace rovněž lepší prostředí hlavně pro technologicky náročné projekty a investice. V obdobích dlouhodobého a nadprůměrného ekonomického růstu velmi často dochází k přetěžování aglomerací, přičemž v periferiích se vyskytují nevyužité zdroje pracovních sil a je zde tak relativně vysoká nezaměstnanost, nízké mzdy a nevyužitá infrastruktura. Proto v obdobích dlouhodobého a nadprůměrného ekonomického růstu je dobré směřovat veřejné a soukromé investice do periferních regionů. Tím tak dochází k omezení inflačního tlaku v aglomeracích a v periferních regionech jsou mobilizovány nevyužité výrobní faktory (Ježek, 2014, s. 30).

3.6.4 Výzkum, vývoj a inovace

Jak uvádí Inovace a regionální rozvoj ([online], 2016), podpora inovací na regionální úrovni je v dnešní době velmi aktuálním tématem, neboť regiony mají své specifické rysy, které jim umožňují podněcovat rozvoj inovací a lépe zacílit podpůrné nástroje. Dle Novákové (2011, s. 121-133) není v dnešní době o důležitosti výzkumu, vývoje a inovací pro udržení konkurenceschopnosti pochyb. K tomuto výrazně přispěla globalizace, přičemž nedávná ekonomická krize může tento trend ještě více umocnit. Jeden z hlavních důvodů, které se uvádějí pro vysvětlení regionálních rozdílů, je existence procesu přelévání znalostí mezi firmami a institucemi. Vzhledem k nižší mobilitě obyvatel v rámci celé Evropské unie hraje ve vzniku inovací roli kromě vhodného socioekonomického prostředí také blízkost jiných inovativních regionů a schopnost přizpůsobit se a přenést znalosti do konkrétních inovací. Jde tedy o proces tzv. přelévání znalostí.

3.6.5 Finanční systémy, dotace a granty

Pro rozvoj regionů jsou klíčové granty a dotace, které obecně patří mezi nejužívanější finanční nástroje (v současné době možná až nadužívané). Jedním z faktorů nepřímo působících na rozvoj obcí a regionů jsou investiční a neinvestiční pobídky, zvýhodněné úvěry či záruky pro podnikatele (Finanční nástroje, [online], 2016).

Jedním z nejvýznamnějších finančních nástrojů podporujících rozvoj obcí, svazků obcí a mikroregionů jsou v současné době evropské dotace. Fondy Evropské unie jsou hlavním nástrojem realizace evropské politiky pro hospodářskou a sociální soudržnost. Prostřednictvím těchto fondů se rozdělují finanční prostředky, které jsou určeny ke snižování ekonomických a sociálních rozdílů mezi členskými státy a jejich regiony (Informace o fondech, [online], 2016). Dle Parvoniče et al. (2005, s. 5) mezi základní cíle politiky soudržnosti EU patří aktivity zaměřující se na snížení nezaměstnanosti, ochranu životního prostředí, restrukturalizaci průmyslu, zlepšení infrastruktury nebo rozvoj lidských zdrojů. Jak uvádí Jech et al. (2014, s. 171), neprospěl dobrému jménu fondů EU, a to nejen na území České republiky, náročný proces administrace, nejednotnost metodik operačních programů, velká fluktuace odpovědných zaměstnanců nebo kriminalizace čerpání finančních prostředků. Nezbyvá tedy než doufat, že s novým programovým obdobím 2014 – 2020 nastane změna a tato situace se zlepší. V novém období Evropských fondů 2014-2020 se fondy nazývají souhrnně jako Evropské strukturální a investiční fondy.

„K zabezpečení cílů Strategie regionálního rozvoje České republiky slouží kromě programů spolufinancovaných ze zdrojů Evropské unie také programová podpora financovaná z národních zdrojů.“ (Dotace a programy, [online], 2016). Tyto dotační prostředky jsou plně hrazeny Českou republikou. Struktura takovýchto opatření se ovšem s jednotlivými roky značně mění (Finanční nástroje, [online], 2016). Cílem programů regionálního rozvoje financovaných z národních zdrojů je podpora procesů vedoucích ke zvýšení celkové výkonnosti ekonomiky. Taková podpora má následně vést ke vzniku nových pracovních příležitostí, a tím ke snížení vysoké míry nezaměstnanosti, a pomoci při zajištění funkcí veřejné správy, posílení kvality života a aktivizaci spolkové činnosti a zachování tradic v malých obcích (Programy a dotace, [online], 2016).

Posledním zdrojem financí jsou krajské dotace. U nich si každý kraj vytváří své vlastní podmínky čerpání, jako je velikost obcí, výše dotace na projekt, tematické zaměření

apod. Z hlediska finanční alokace jsou ale tyto dotace nejvíce proměnlivé (Finanční nástroje, [online], 2016).

3.7 Důležité strategické rozvojové dokumenty

3.7.1 Strategie Evropa 2020

Evropská unie a její členské státy zahájily v roce 2010 strategii udržitelného růstu pro toto desetiletí nazývanou Evropa 2020. Hlavní cíle shrnuje tento dokument do 5 bodů. Prvním bodem je zajistit 75% zaměstnanost ve věkové skupině 20 – 64 let, druhým bodem je investovat 3% HDP Evropské unie do výzkumu a rozvoje, třetím bodem

je snížit emise skleníkových plynů o 20 – 30% oproti objemu emisí v roce 1990, pokrývat 20% energetické spotřeby z obnovitelných zdrojů a zvýšit ekonomickou účinnost EU o 20%. Čtvrtým bodem je snížit míru předčasného ukončení školní docházky pod úroveň 10% a zároveň dosáhnout toho, aby alespoň 40% lidí ve věkové skupině 30 – 34 let ukončilo vysokoškolské vzdělání. Posledním bodem pak je snížení počtu osob ohrožených chudobou nebo sociálním vyloučením o 20 milionů. V rámci této strategie byly rovněž určeny oblasti s největším potenciálem stimulace hospodářského růstu a zaměstnanosti. Rozvoji těchto oblastí se věnuje hned sedm tzv. stěžejních iniciativ. První iniciativou je Unie inovací, jejímž cílem je vytvořit příznivé podmínky pro výzkum a inovace a zlepšit dostupnost jejich financování. Iniciativa Mládež v pohybu chce zvýšit efektivitu vzdělávacích systémů a usnadnit mladým lidem vstup na pracovní trh. Iniciativa Digitální agenda pro Evropu podporuje rychlejší zavádění vysokorychlostního připojení k internetu a širší využívání informačních a komunikačních technologií. Iniciativa Evropa účinněji využívající zdroje si klade za cíl přetnout tradiční vazbu mezi hospodářským růstem a využíváním zdrojů. Další iniciativou je rovněž i Průmyslová politika pro éru globalizace, která usiluje o zlepšení podnikatelského prostředí, zejména pro malé a střední podniky. Iniciativa Agenda pro nové dovednosti a pracovní místa prosazuje modernizaci pracovních trhů a posílení postavení občanů rozvojem jejich dovedností a zvýšením flexibility a jistoty v pracovním prostředí. Poslední, sedmou iniciativou, je iniciativa nazvaná Evropská platforma pro boj proti chudobě a sociálnímu vyloučení, která se stará o zajištění sociální a územní soudržnosti poskytováním pomoci potřebným skupinám obyvatel (Evropa 2020, 2013, s. 3-4).

Financování strategie Evropa 2020 probíhá z rozpočtu Evropské unie. Pro jednotlivé členské státy EU probíhá zejména přes strukturální fondy EU. Úkolem tohoto financování není financovat činnosti, o které se mohou postarat rozpočty členských států, ale spíše se snaží zaměřit na oblasti, v nichž mohou evropské finanční prostředky přinést skutečnou přidanou hodnotu (Evropa 2020, 2013, s. 8).

3.7.2 Strategie regionálního rozvoje ČR v letech 2014 – 2020

Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014 – 2020 byla schválena 15. 5. 2013 a jedná se o základní koncepční dokument pro oblast regionálního rozvoje. Tato strategie vychází z cílů a iniciativ strategie Evropa 2020. Formuluje přístup státu k podpoře regionálního rozvoje, poskytuje potřebná východiska a stanovuje rozvojové cíle a zásady pro vypracování regionálních programů rozvoje. Strategie regionálního rozvoje je nástrojem realizace regionální politiky a koordinace působení ostatních veřejných politik na regionální rozvoj. Z časového hlediska se jedná o střednědobý dokument, který obsahuje dlouhodobý pohled na regionální rozvoj České republiky, ale i krátkodobé realizační kroky. Věcný obsah vychází ze tří funkcí regionální politiky. Růstové funkce, kde se zmiňuje podpora využití potenciálu jednotlivých území, disparitní funkce, tj. řešení dlouhodobé regionální nerovnováhy, a preventivní funkce, která se snaží předcházet rizikům budoucího vývoje (Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020, 2013, s. 4).

Dle socioekonomických ukazatelů a polohového potenciálu území se dělí území České republiky na tři typy – rozvojová, stabilizovaná a periferní území. U jednotlivých typů se pak navrhuje specifická zaměření podpor, které by měly více zohledňovat územní potřeby. Strategie regionálního rozvoje ČR stanovuje 4 cíle – růstový, vyrovnávací, preventivní a institucionální. V rámci růstového cíle strategie regionálního rozvoje počítá s využitím potenciálu rozvojových území a s rozvojem klíčové infrastruktury nadregionálního významu. V rámci vyrovnávacího cíle se počítá se zkvalitněním sociálního prostředí rozvojových území, vyváženým rozvojem stabilizovaných území a oživením periferních území. V preventivním cíli je obsažena ochrana a udržitelné využívání zdrojů v regionech a ochrana přírody a krajiny, kvalitní a bezpečné prostředí pro život. V posledním, institucionálním, cíli je zahrnuto zkvalitnění institucionálního rámce pro rozvoj regionů a podpora spolupráce na místní a regionální úrovni (Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020, 2013, s. 78-79).

Přehled jednotlivých opatření je součástí přílohy č. 1.

3.7.3 Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020

„Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020 je jedním z významných koncepčních dokumentů strategického zaměření určujícího hlavní směry rozvoje kraje na období sedmi let.“ (Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020, 2013, s. 4). Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje vychází ze strategických dokumentů EU (program Evropa 2020) a ze Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020. Strategický dokument slouží k dosažení optimálního výsledku při nastavování podpor kohezní a dotační politiky (Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020, 2013, s. 64).

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020 definuje 5 strategických oblastí rozvoje kraje. Jsou jimi Konkurenceschopnost a inovace, Dopravní dostupnost a mobilita, Veřejné služby a občanská společnost, Environmentální prostředí a sítě, Vyvážený rozvoj a správa regionu. Strategická oblast Konkurenceschopnost a inovace řeší problematiku ekonomiky a podnikatelského prostředí, a to včetně cestovního ruchu, zaměstnanosti, vzdělávání, výzkumu a inovací. Strategická oblast Dopravní dostupnost a mobilita řeší problematiku dopravní infrastruktury a obslužnosti. Strategická oblast veřejné služby a občanská společnost řeší problematiku zdravotnictví a sociálních věcí, a to včetně bezpečnosti, kultury, sportu a volnočasových aktivit. Čtvrtá strategická oblast Environmentální prostředí a sítě řeší problematiku technické infrastruktury, odpadů a energií, životního prostředí a zemědělství. Poslední strategická oblast Vyvážený rozvoj a správa regionu řeší problematiku veřejné správy, regionálních disparit a spolupráce (Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020, 2013, s. 43-57).

Přehled jednotlivých strategických oblastí a cílů je zobrazen v příloze č. 2.

3.8 Formy financování strategických cílů a opatření

3.8.1 Strukturální fondy EU

Dle Evropské fondy 2014 – 2020 (2015, s. 6) jsou prostředky na uplatňování politiky soudržnosti v programovém období 2014 – 2020 rozdělovány prostřednictvím Evropských strukturálních a investičních fondů. Evropské strukturální a investiční fondy jsou v programovém období 2014 – 2020 stanoveny společnými pravidly pro pět fondů. Prvním z fondů je Evropský fond pro regionální rozvoj, který se zaměřuje

na modernizaci a posilování hospodářství. Konkrétně se jedná o investiční infrastrukturu projekty, jako je například výstavba silnic či železnic, odstraňování ekologických zátěží, rozvoj a obnova sportovních areálů, rekonstrukce kulturních památek apod. Druhým z fondů je Evropský sociální fond. Ten podporuje aktivity v oblastech zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů. Sem spadá například rekvalifikace nezaměstnaných, rozvoj vzdělávacích programů atp. Třetím z fondů je fond soudržnosti, který bývá označován také jako kohézní fond. Ten je určen na podporu rozvoje chudších států. Jsou z něj podporovány investiční projekty se zaměřením na dopravní infrastrukturu většího rozsahu, například transevropské sítě TEN-T, TEN-E apod. Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova je čtvrtým fondem Evropských strukturálních a investičních fondů. Podporuje rozvoj venkova, který spadá do společné zemědělské politiky EU. Prostředky z tohoto fondu pak slouží ze zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví. Posledním dílčím fondem je Evropský námořní a rybářský fond. Ten je určen na podporu rybolovu, který spadá do společné rybářské politiky EU. (Informace o fondech, [online], 2016). Pro Českou republiku je pro programové období 2014 – 2020 vyčleněno celkem 23,96 mld. €, což je v přepočtu 27 Kč/EUR více než 646 mld. Kč (Evropské fondy 2014 – 2020, 2015, s. 7). Alokace těchto prostředků z jednotlivých fondů zobrazuje tabulka číslo 3. Rozdělení podpory dle tematických cílů pak zobrazuje tabulka č. 4.

Evropský fond pro regionální rozvoj	Evropský sociální fond	Fond soudržnosti	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova	Evropský námořní a rybářský fond
11,94 mld. €	3,43 mld. €	6,26 mld. €	2,31 mld. €	0,03 mld. €
23,96 mld. €				

Tabulka 3 – Alokace prostředků Evropských strukturálních a investičních fondů pro ČR
Zdroj: Evropské fondy 2014-2020, 2015, s. 7

„Záměrem Evropské unie je, aby tyto fondy maximálním možným způsobem přispěly k naplňování strategie EU 2020 – Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění, což je dlouhodobá vize rozvoje Evropské unie.“ (Programové období 2014 – 2020, [online], 2016).

Jednotlivé programy rozvoje vycházejí z Dohody o partnerství. Dohoda o partnerství pro programové období 2014 – 2020 je strategický dokument vypracovaný Českou republikou, konkrétně Ministerstvem pro místní rozvoj, který stanovuje cíle a priority

pro efektivní využívání Evropských strukturálních a investičních fondů. (Evropské fondy 2014 – 2020, 2015, str. 8). Celkem je definováno 10 operačních programů, které jsou shrnuty v příloze č. 3 této práce.

Tematický cíl	mld. €	Alokace
Modernizace dopravní infrastruktury a ekologická doprava	6,24	27%
Investice do výzkumu, vývoje a inovací pro praxi	2,51	11%
Ochrana životního prostředí a využívání přírodního bohatství	2,74	9%
Snižování energetické náročnosti ekonomiky	2,25	9%
Fungující sociální systém a boj proti chudobě	1,98	9%
Zkvalitnění systému vzdělávání	1,96	8%
Zvyšování zaměstnanosti a kvalitní pracovní síla	1,38	6%
Podpora malých a středních podniků	1,34	6%
Omezování přírodních rizik, povodní a ekologické zátěže	1,32	6%
Tematické cíle pod 5% alokace – celkem	2,1	9%

Tabulka 4 – Rozdělení podpory dle tematických cílů
Zdroj: Evropské fondy 2014 – 2020, 2015, s. 7, upraveno

3.8.2 Dotační programy z rozpočtu České republiky

Dotační programy z rozpočtu České republiky jsou poskytovány příslušnými ministerstvy. Dotační programy pro dobrovolné svazky obcí nabízí například Ministerstvo pro místní rozvoj či Ministerstvo zemědělství. Ministerstvo pro místní rozvoj nabízí v roce 2016 dotace na podporu bydlení, cestovního ruchu, rozvoje regionů a územního plánování. Pro dobrovolné svazky obcí se jedná o podporu zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci, podporu spolupráce obcí na obnově a rozvoji venkova a podporu obnovy drobných sakrálních staveb (Podpora obnovy a rozvoje venkova v roce 2016, [online], 2015). Pro dobrovolné svazky obcí umožňuje Ministerstvo zemědělství čerpat dotaci na výstavbu a technické zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací, podporu prevence před povodněmi, podporu opatření na drobných vodních tocích a nádržích, udržování a obnovu kulturního dědictví venkova či obnovu stávajících kulturních prvků venkovské krajiny (Struktura dotačních zdrojů, [online], 2016).

3.8.3 Dotační programy z rozpočtu Královéhradeckého kraje

„Královéhradecký kraj na základě Strategie rozvoje kraje a Programu rozvoje kraje podporuje veřejně prospěšné projekty formou dotací poskytnutých z rozpočtu Královéhradeckého kraje.“ (Krajské dotační programy, [online], 2016). Královéhradecký kraj rozděluje celkem 12 oblastí dotačních programů, z čehož platné pro rok 2016 jsou Regionální rozvoj, Vzdělávání, Prevence rizikového chování, Volnočasové aktivity, Životní prostředí a zemědělství, Kultura a památková péče, Cestovní ruch, Program obnovy venkova, Sport a tělovýchova, Kotlíkové dotace a Mimořádné účelové příspěvky.

Pro dobrovolné svazky obcí je možno v Královéhradeckém kraji žádat o dotace například na rozvoj a budování dálkových cyklotras, akce pro děti a mládež ve volném čase, protipovodňovou ochranu, obnovu vodních nádrží, nakládání s odpady a ochranu ovzduší, environmentální výchovu či propagaci životního prostředí a zemědělství. Celkem tak je z krajského rozpočtu pro dotace, o které mohou žádat i dobrovolné svazky obcí, vyčleněno více než 22 mil. Kč (Krajské dotační programy, [online], 2016 – Programové nabídky jednotlivých projektů).

3.9 Regionální plánování v zahraničí

Pro porovnání regionálního plánování u nás a v zahraničí byly vybrány dvě oblasti. První z nich je ve Velké Británii. Velká Británie je rovněž členem Evropské unie a řídí se tak stejnou strategií rozvoje jako Česká republika, strategií Evropa 2020. Vybrána byla oblast Yorkshire Dales. Vznikla jako návaznost na metodu LEADER, která se na rozdíl od České republiky daleko více využívá v plánování regionálního rozvoje. Tato oblast se nachází na severu Anglie, má necelých 150 tisíc obyvatel a pokrývá rozlohu 333 tisíc hektarů. Počtem obyvatel se tak nechá přirovnat k velikosti českých okresů, rozlohou pak k velikosti českých krajů. Oblast Yorkshire Dales je charakteristická živočišným zemědělstvím kombinovaným s farmařením. Součástí tohoto území je Národní park Yorkshire Dales, několik chráněných území, a tak je celá oblast vyhledávána turisty. Představenstvo Yorkshire Dales tvoří celkem 14 členů, z nichž 6 se vybírá z veřejného sektoru, 4 ze soukromého sektoru a 4 z komunitního sektoru. Výkonné představenstvo se mění každé tři roky kromě 4 zástupců jednotlivých územních celků. Yorkshire Dales má na programové období 2014-2020 vytyčeny 3 strategické oblasti. Jsou jimi využití environmentální a kulturní krajiny, rozvoj rozmanitého venkovského hospodářství a vytváření udržitelných společenství. Důraz v první oblasti se klade

na posílení cestovního ruchu, zlepšení udržitelného hospodaření s půdou v horských oblastech a podporu rozvoje bioenergie a obnovitelných zdrojů energie. Důraz v oblasti rozvoje rozmanitého venkovského hospodářství se klade na podporu malých a středních podniků a zapojení mladých lidí a žen ve venkovských firmách. V poslední oblasti se Yorkshire Dales zaměřují na udržení a posílení venkovských služeb (Local Development Strategy 2014 – 2020, 2014).

Druhou oblastí je oblast Portlandu na severozápadě USA. Město Portland a jeho přilehlé oblasti rovněž vytvořily společenství zaměřující se na rozvoj území s názvem Portland Development Commission. Zajímavé na této koncepci je právě vytvoření právnické osoby, která je od řízení města do jisté míry oddělená, což je rozdíl od strategického plánování v Evropě, které probíhá přímo na úrovni zastupitelstev. Počet obyvatel této oblasti je dle odhadu k roku 2014 zhruba 619 tisíc a rozloha je 376 km². Počtem obyvatel je tak toto území srovnatelné s kraji v České republice. Územní rozlohou se však rovná velikosti našich okresů. Představenstvo je reprezentováno dobrovolníky, kteří jsou odpovědní přímo starostovi Portlandu. Celkem tvoří toto představenstvo 11 osob. Strategie rozvoje pro území Portlandu je tvořena nikoliv na 7 let, jak je tomu u Evropských rozvojových strategií, ale na 6 let. Strategický plán definuje celkem 5 strategických oblastí. První oblast se zabývá vytvořením zdravých a kompletních sousedství po celé oblasti Portlandu. Zde je cílem především srovnat rozdíly v jednotlivých částech (sousedstvích) Portlandu. Cílem je zajistit všem obyvatelům přístup ke zdravým a odolným sousedstvím, která odpovídají a respektují rozmanitost jejich obyvatel. Druhá oblast chce zajistit přístup ke kvalitnímu zaměstnání obyvatelům Portlandu. Třetí oblast se zaměřuje na podporu tvorby bohatství uvnitř „barevných“ a nízkopříjmových komunit. Další oblast se věnuje formování veřejných sítí, institucí a partnerství 21. století. Sem zapadá například i podpora regionální konkurenceschopnosti či inovace a infrastruktura. Poslední strategickou oblastí je provoz spravedlivého a finančně udržitelného regionu (2015 – 2020 Strategic Plan).

I přes velké rozdíly v socioekonomických a politických faktorech těchto dvou vybraných oblastí můžeme vidět řadu podobných strategických cílů jako v koncepci regionálního rozvoje Královéhradeckého kraje.

4 Použité metody

Pro účely vytvoření této diplomové práce byl vybrán Dobrovolný svazek obcí Novopacko. Tento svazek obcí leží ve východních Čechách v okrese Jičín. Vzhledem k tématu diplomové práce existovala snaha vybrat takový svazek obcí, který by mi byl dostatečně znám a jsou k němu dostupné potřebné informace. Jako nejvhodnější varianta se ukázal právě Dobrovolný svazek obcí Novopacko, který je přiměřeně velký (jeho součástí je 5 obcí s více než 13 tisíci obyvateli) a jsou k němu zveřejněny potřebné informace.

V práci byla provedena socioekonomická analýza. Ta byla provedena formou situační analýzy, která je běžně používána při analýzách obcí a svazků obcí. Situační analýza podala důležité informace k aktuálnímu, popřípadě k minulému stavu Dobrovolného svazku obcí Novopacko a jeho členským obcím. Jako další z metod používaných pro analýzu DSO Novopacko byla vytvořena kombinovaná SWOT/PESTLE analýza. SWOT analýza zkoumá dle strategického auditu silné stránky (Strengths), slabé stránky (Weaknesses), příležitosti (Opportunities) a hrozby (Threats). Zpracovává data a zdůrazňuje důležité položky, které vyplývají z interního i externího auditu (Kotler et al., 2007, s. 97). PESTLE analýza strategicky analyzuje prostředí organizace. Zaměřuje se na politické (Political), ekonomické (Economical), sociální (Social), technologické (Technological), legislativní (Legal) a environmentální (Ecological) faktory (PESTLE analýza, [online], 2015). Po vzoru analýzy města Singapur (Coghill, s. 122) byly tyto dvě analýzy sloučeny do jednoho dokumentu a představují tak komplexní strategickou analýzu Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Takovýto postup není v podmínkách České republiky obvyklý, ale v zahraničí tak neobvyklý není. V analýzách obcí, mikroregionů a krajů v České republice se často provádí nejdříve PESTLE analýza či některé z jejích forem (PEST apod.), na kterou navazuje analýza SWOT nebo se provádí jen jedna z analýz. Pokud ovšem budeme na PESTLE analýzu pohlížet nejen jako na analýzu vnějšího prostředí (například vnitřním politickým faktorem lze označit stabilitu politiků na obecní úrovni), lze tyto dvě metody sloučit.

K získání názoru občanů členských obcí Dobrovolného svazku obcí Novopacko bylo využito dotazníkového šetření, které bylo zvoleno díky své efektivitě, přesvědčivé anonymitě respondentů a menší časové náročnosti při sběru dat. I tak probíhalo dotazníkové

šetření celé dva měsíce, a to od 7. 2. 2016 do 7. 4. 2016. Forma dotazníků byla jak tištěná, tak elektronická, ovšem tištěná forma zcela převažovala, když ji využilo více než 93% (celkem 280) respondentů. Odpovědi byly pouze uzavřené, objevovaly se dichotomické, trichotomické i polytomické otázky. Nejčastěji byla používána Likertova škála a tzv. pořadové otázky, které umožňují dotazovanému uvést vlastní pořadí alternativ odpovědí (Uzavřené otázky, [online], 2013). Výběr respondentů probíhal kvótním výběrem, který ve vzorku imituje známé vlastnosti populace (Disman, 2002, s. 94). Ideální pro výzkum by byl náhodný výběr, avšak nemohl být použit z důvodu nedostupnosti informací o jednotlivých obyvatelích členských obcí Dobrovolného svazku obcí Novopacko. V této práci se tak musíme spokojit s kvótním výběrem, který bývá označován jako výběr kvazi-reprezentativní (Kozel et al., 2006, s. 156). Kvótní výběr mohl být použit z důvodu znalosti sociálně-demografických znaků zkoumaných členských obcí DSO Novopacko. Nevýhodou ovšem je, že nelze zjistit výběrovou chybu a nelze použít některé standardní statistické testy (Kotler et al., 2007, s. 419).

Dotazník se skládal z celkem 4 částí. První z nich byla zaměřená na získání obecných informací o respondentovi, jako je pohlaví, věková skupina, ekonomická aktivita či obec, ve které respondent žije. Druhá část se zaměřovala na současnou situaci Novopacka a zahrnovala například oblast bydlení, památek, sociálních služeb či technické infrastruktury. Třetí část byla určena k získání preferencí respondentů k oblastem možného budoucího vývoje Novopacka. Poslední část pak zjišťovala spokojenost dotázaných se změnami jejich obce a DSO Novopacko v posledních 5 letech. Vzor dotazníku je součástí přílohy č. 4.

M Ž	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbislavice	Vidochov
0 – 19	21 20	5 4	3 3	0 1	1 0
20 – 39	29 28	7 6	4 4	2 1	2 1
40 – 64	37 36	8 7	5 5	2 1	2 1
65 a více	15 22	4 5	2 3	1 1	0 1
Celkem	102 106	24 22	14 15	5 4	5 3

Tabulka 5 – Počet mužů | žen ve vybraném vzorku dle pravidel kvótního výběru
Zdroj: vlastní zpracování

Pro sběr dat byly stanoveny kvóty respondentů dle obce, ve které žijí, pohlaví a věku. Přehled kvót s příslušným počtem respondentů zobrazuje tabulka č. 5. Kvóty s počty

respondentů byly vypočteny na základě údajů o počtu obyvatel ze situační analýzy jako procentuální poměr jednotlivých skupin vzhledem k počtu dotazovaných s přihlédnutím k pravidlům kvótního výběru. Celkem bylo dotázáno 300 respondentů.

Pro vyhodnocení dotazníků byly použity statistické funkce v programech Microsoft Excel 2013 a IBM SPSS Statistics 23. Pro druhou část dotazníkového šetření byly u všech otázek zjišťovány hodnoty absolutních (získaných pomocí funkce COUNTIF) a relativních četností (výpočet dle vzorce absolutní četnost/POČET), hodnoty aritmetického průměru funkcí PRŮMĚR, hodnoty modus funkcí MODE.SNGL, hodnoty kvartilů pomocí funkce QUARTIL.INC, variační rozpětí (rozdíl mezi maximální a minimální hodnotou), směrodatná odchylka pomocí funkce SMODCH.VÝBĚR.S a z ní vypočtený rozptyl odpovědí pomocí vzorce směrodatná odchylka na druhou. Byla určována hodnota šikmosti pomocí funkce SKEW a hodnota špičatosti pomocí funkce KURT.

Pro hodnocení závislostí byl použit χ^2 test nezávislosti v kombinační tabulce počítaný pomocí funkce CROSSTABS v programu IBM SPSS Statistics. Tento test má tyto hypotézy:

$$H_0: \pi_{ij} = \pi_i \cdot \pi_j \text{ pro všechny dvojice } i, j \text{ } i = 1, 2, 3 \dots n, j = 1, 2, 3 \dots m$$

$$H_1: \pi_{ij} \neq \pi_i \cdot \pi_j \text{ pro alespoň jednu dvojici } i, j \text{ } i = 1, 2, 3 \dots n, j = 1, 2, 3 \dots m$$

Předpoklady tohoto testu jsou dva a to, že nejvíce 20% teoretických četností je menší než 5 a žádná teoretická četnost nesmí být menší než 1. Všechny testy probíhaly na hladině významnosti (α) = 0,05. Pomocí výsledků Pearsonova chí-kvadrát testu bylo přijímáno či zamítáno. Oblastí přijímání nulové hypotézy je $p \geq \alpha$, oblastí zamítání nulové hypotézy je $p < \alpha$ (Skalská, 2013, s. 102).

Pro účely zpracování plánu rozvoje byl využit systém pro podporu rozhodování s obchodním označením Criterium Decision Plus. Jak uvádí An Overview of Criterium DecisionPlus 3.0 ([online], 2015), program umožňuje provádět precizní, uvážená a podložená rozhodnutí nezávislá na velikosti problému. Každé rozhodnutí je podložené a zaznamenané, což umožňuje znovu přezkoumat minulá rozhodnutí nebo prezentovat doporučení ostatním. Tento program umožňuje zaznamenat a provést kompletní proces od brainstormingu až po analýzu výsledného rozhodnutí. Rozhodnutí je podloženo číselným vyjádřením. Program podporuje několik metod rozhodovacích analýz, jako je metoda SMART, AHP nebo Direct Trade-Offs.

V této práci byla využita metoda párového porovnávání AHP. V této metodě jsou problémy dekomponovány do hierarchie kritérií a alternativ. Při použití metody musíme určit cíl procesu rozhodování, definovat kritéria a stanovit alternativy. Použitím párového porovnání můžeme vyjádřit relativně větší důležitost jedné alternativy nad druhou. Hodnocení alternativ jsou zaznamenána do matice a pomocí přesně určených maticových operací získáme výsledné pořadí hodnocených alternativ, které je číselně podloženo. Metodu AHP párového porovnávání můžeme použít například ve strategickém plánování, přiřazování zdrojů, výběrech dodavatelů, podnikových politikách, výběru programů apod. (Haas a Meixner, [online], 2016). Příklad párového porovnávání AHP v programu Criterium Decision Plus je součástí přílohy č. 5.

Strategický plán nebo také program rozvoje je dlouhodobý či střednědobý dokument, který určuje hlavní směry rozvoje svazku obcí pro dané období. Je důležitým dokumentem pro sestavování rozpočtu svazku obcí a klíčovým dokumentem pro rozhodování členů svazku o jeho náplni a prováděných projektech (Kašparová et al., 2009, s. 75). Pro strategický plán rozvoje Dobrovolného svazku obcí Novopacko byla použita struktura vize – mise – cíle. Jednotlivé priority pak mají formu akčních, tj. krátkodobých plánů.

5 Výsledky a jejich rozbor

5.1 Situační analýza Dobrovolného svazku obcí Novopacko

5.1.1 Profil svazku obcí

Dobrovolný svazek obcí Novopacko se rozkládá na území celkem pěti obcí. Jsou jimi Nová Paka, která má jako jediná statut města, Pecka, která má statut městysu, a dále Stará Paka, Vidochov a Úbislavice. Dobrovolný svazek obcí Novopacko kopíruje oblast obce s rozšířenou působností Nová Paka. Obce leží na severním okraji okresu Jičín, který se nachází v Královéhradeckém kraji. Nadmořská výška území se pohybuje od 318 po 607 m. n. m. Dobrovolný svazek obcí Novopacko byl založen 3. 10. 2007. Celkem mělo na území Dobrovolného svazku obcí Novopacko trvalý pobyt (k 1. 1. 2015) 13 323 osob. Nejvíce z nich žije v Nové Pace, a to 9 201, následuje Stará Paka s 2 065 obyvateli. Třetí nejlidnatější obcí je Pecka s 1 280 obyvateli. Nejméně je obyvatel v Úbislavicích (399) a Vidochově (378). Celkem území svazku obcí zabírá 97,2 km². Rozlohou největší je Nová Paka s přibližně 28,7 km². Následuje Pecka s přibližně 23 km², Stará Paka s přibližně 21,7 km², Úbislavice s 12,1 km² a Vidochov s 11,7 km² (Veřejná databáze, [online], 2016). Úbislavicemi, Novou Pakou a Vidochovem prochází silnice I. třídy I/16, která vede z Řevničova do Královce a je důležitou spojnicí především na trase Mladá Boleslav – Polsko, popř. Mladá Boleslav – Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou či další horská střediska. Stará Paka je jedním z významných železničních uzlů v České republice. Kříží se zde tři hlavní železniční tratě, a to trať Liberec – Pardubice, Chlumeck nad Cidlinou – Trutnov a Mladá Boleslav – Stará Paka. Na území Staré Paky se rovněž nachází malé letiště, které je určeno pro ultralehká a malá letadla a je využíváno mj. pro účely okružních letů nad Krkonošemi a Českým rájem.

5.1.2 Profily jednotlivých obcí

Nová Paka je největší z obcí DSO Novopacko, a to dle počtu obyvatel i rozlohy. Nová Paka má celkem 9 201 obyvatel a rozlohu přibližně 28,7 km². Nová Paka má statut města. Je rozdělena na 13 částí. Jsou jimi Nová Paka, Heřmanice, Kumburský Újezd, Podlevín, Přibyslav, Pustá Proseč, Radkyně, Štikov, Studénka, Valdov, Vlkov, Vrchovina a Zlámaniny. První zmínka o Nové Pace pochází z roku 1357. Mezi pamětihodnosti patří například paulánský klášter z roku 1709, řeckokatolický chrám přenesený v roce

1930 z Podkarpatské Rusi či Křížová cesta. Novou Paku proslavil mimo jiné rod Suchardů, významných sochařů, řezbářů či malířů. Jejich sídlo – Suchardův dům dnes funguje jako městské muzeum, ke kterému přiléhá klenotnice drahých kamenů. V klenotnici sídlí muzeum drahých kamenů, které se nacházejí na území Novopacka. Tato oblast je známá nalezištěm polodrahokamů označovaných jako acháty a zkamenělých stromů. Nová Paka byla rovněž jedním z hlavních center spiritismu, přičemž pozůstatky těchto aktivit zachycuje muzeum spiritismu umístěné právě v klenotnici drahých kamenů. V Nové Pace se také nachází pivovar, který funguje již od roku 1871, nebo autokrosová trať, jež každoročně hostí Mistrovství Evropy v autokrosu. V Nové Pace jsou 3 mateřské školy, 3 základní školy a 3 střední školy. Je zde nově vybudovaný plavecký bazén, který využívají i obyvatelé okolních obcí. Najdeme zde i skiareál Máchovka, který zajišťuje společně s bruslařským stadionem sportovní vyžití v zimních měsících. V létě je využíván sportovní stadion s atletickou dráhou a fotbalovým hřištěm. Nachází se zde rovněž fotbalové hřiště s umělým povrchem nebo tenisové kurty a tři tělocvičny, které jsou využívány místními školami a spolky.

Stará Paka je co do počtu obyvatel druhou největší obcí DSO Novopacko. Má 2065 obyvatel a rozlohu přibližně 21,7 km². Je rozdělena do 6 částí. Jsou to Stará Paka, Brdo, Karlov, Krsmol, Roškopov a Ústí u Staré Paky. První zmínka o obci pochází ze stejné doby jako zmínka o Nové Pace. Významnými pamětihodnostmi jsou například kostel svatého Vavřince nebo roubená škola. Stará Paka má mateřskou i základní školu. Sportovnímu vyžití slouží v obci fotbalové hřiště, multifunkční hřiště s tenisovými kurty, fotbalovým hřištěm s umělým povrchem a hřištěm na volejbal. Součástí školy je i tělocvična, kterou využívají různé spolky.

Pecka je druhou největší obcí Dobrovolného svazku obcí Novopacko, co se rozlohy týče. Má statut městysu. Pecka má rozlohu přibližně 23 km², ale žije zde méně obyvatel než ve Staré Pace, celkem 1280. Skládá se z 8 částí, kterými jsou Bělá u Pecky, Staňkov, Kal, Vidonice, Bukovina u Pecky, Arnoštov, Horní Javoří a Lhota u Pecky. První zmínka tehdy ještě o osadě Pecka pochází z roku 1322. Název obce vznikl dle kopce, kolem kterého se obec rozkládá a připomíná pecku. Nejvýznamnější památkou je hrad Pecka. Byl postaven jako gotický na přelomu 13. a 14. století a později byl přestavěn na renesanční zámek. Nejznámějším majitelem hradu Pecka byl Kryštof Harant z Polžic a Bezdruzic,

krátce zde bydlel i Albrecht z Valdštejna (Hrad, [online], 2016). Mezi další pamětihodnosti Pecky patří kostel svatého Bartoloměje nebo pomník Kryštofa Haranta. V městyse Pecka se nachází mateřská a základní škola.

Úbislavice patří s 399 obyvateli a rozlohou 12,1 km² k nejmenším obcím DSO Novopacko. V říjnu 2005 se obec stala součástí geoparku Český ráj, který spadá pod záštitu UNESCO. Úbislavice jsou tvořeny šesti částmi – Úbislavicemi, Chloumkem, Zbožím, Stavem, Štěpanicemi a Českou Prosečí. První zmínka o obci pochází z roku 1357 a váže se k hradu Kumburk. Hrad byl založen okolo roku 1300. Během třicetileté války se hradu zmocnili Švédové. Ten byl roku 1658 rozbořen tak jako spousta jiných českých hradů a od té doby chátrá (Dějiny hradu Kumburku, [online], 2016). Nyní je hrad ve správě obce Syřenov, která sousedí se Starou Pakou.

Vidochov je nejmenší z obcí Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Má 378 obyvatel a rozlohu 11,7 km². První písemná zmínka o obci pochází z roku 1386, jedná se tedy o nejmladší obec Novopacka. Má dvě části, a to Vidochov a Stupnou. Dominantou obce je kostel Andělů strážných.

5.1.3 Obyvatelstvo a bydlení

Historický vývoj obyvatel v obcích na území Dobrovolného svazku obcí Novopacko lze vidět v tabulce č. 6. Jak lze vypožorovat, počet obyvatel se od roku 1869 snížil přibližně

Sčítání v roce	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbislavice	Vidochov	Celkem
1869	7 270	3 398	3 511	1 858	1 449	17 486
1900	8 141	3 941	3 015	1 428	1 279	17 804
1921	8 568	4 188	2 763	1 224	1 032	17 775
1950	8 072	2 924	1 882	755	575	14 208
1970	9 043	2 686	1 572	527	470	14 298
1991	9 380	2 127	1 316	354	347	13 524
2001	9 299	2 024	1 283	346	342	13 294
2011	9 140	2 013	1 279	377	357	13 166

Tabulka 6 – Historický vývoj počtu obyvatel v jednotlivých obcích
Zdroj: Počet obyvatel a domů podle výsledků sčítání od roku 1869 ([online], 2015)

o 4 000 obyvatel. Největší zlom ve vývoji nastal po druhé světové válce, kdy se počet obyvatel propadl o více než 3 000. Od té doby počet obyvatel nepatrně ubývá, ale i tak

lze tuto oblast označit jako stabilní. Na rozdíl od Nové Paky, kde obyvatel až na výjimky přibývá, v ostatních obcích je tomu úplně naopak. Nejhuře na tom je obec Úbislavice, kde se počet obyvatel za posledních více než 150 let snížil přibližně o 80%. Věkové složení obyvatelstva zachycuje tabulka č. 7. Jak můžeme v tabulce vidět, nejvyšší průměrný věk je v Nové Pace, naopak nejnižší průměrný věk je ve dvou nejmenších obcích Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Nejpočetnější skupinou obyvatelstva je i vzhledem k velkému věkovému rozpětí skupina obyvatel 15 – 64. Naopak nejmenší skupinou je skupina 0 – 14.

Stav obyvatel	Nová Paka			Stará Paka			Pecka		
	Muži	Ženy	Σ	Muži	Ženy	Σ	Muži	Ženy	Σ
0 – 14	646	627	1 273	152	152	304	102	84	186
15 – 64	3 099	2 933	6 032	717	646	1 363	427	410	837
65 a více	780	1 116	1 896	178	220	398	111	146	257
Celkem	4 525	4 676	9 201	1 047	1 018	2 065	640	640	1 280
Prům. věk	43,2			42,2			43		
Stav obyvatel	Úbislavice			Vidochov			Celkem		
	Muži	Ženy	Σ	Muži	Ženy	Σ	Muži	Ženy	Σ
0 – 14	31	34	65	29	19	48	960	916	1 876
15 – 64	135	121	256	149	118	267	4 527	4 228	8 755
65 a více	37	41	78	28	35	63	1 134	1 558	2 692
Celkem	203	196	399	206	172	378	6 621	6 702	13 323
Prům. věk	42,1			42,1			43		

Tabulka 7 – Stav obyvatel k 1. 1. 2015 v obcích DSO Novopacko
Zdroj: Vše o území ([online], 2016)

Tabulka č. 8 zachycuje vývoj počtu domů v obci. Ten je rostoucí, když za více než 150 let přibylo na území Novopacka necelých 2000 domů. Zvyšující se tendence počtu domů je patrná v Nové Pace, Staré Pace a Pecce, naopak dvě nejmenší obce Novopacka tuto tendenci měly do roku 1991 opačnou. Pak ale přišel nárůst, ale ani jedna z uvedených dvou obcí ještě nedorovnal stav domů z roku 1869. Tabulka č. 9 ilustruje počet domů a bytů k poslednímu sčítání lidu, tj. k 26. 3. 2011. Zajímavý je pak poměr domů k počtu bytů. Zatímco v Nové Pace je z celkového počtu bytů pouze 59% domů, v Úbislavicích je to 88% domů. To jen dokládá fakt, že v menších obcích je nižší koncentrace bytových domů, naopak Nová Paka má celé panelové sídliště, a proto je procentuální hodnota počtu domů nižší. Celkový počet dokončených bytů od roku 2010 do roku 2014 znázorňuje tabulka č. 10.

Sčítání v roce	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbislavice	Vidochov	Celkem
1869	902	453	516	256	198	2 325
1900	948	512	533	257	209	2 459
1921	1 336	628	535	249	197	2 945
1950	1 892	735	575	237	177	3 616
1970	1 835	604	456	163	126	3 184
1991	2 231	549	550	148	97	3 575
2001	2 333	752	575	190	172	4 022
2011	2 497	785	620	214	190	4 306

Tabulka 8 – Historický vývoj počtu domů v jednotlivých obcích
Zdroj: Počet obyvatel a domů podle výsledků sčítání od roku 1869 ([online], 2015)

	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbislavice	Vidochov
Počet bytů	4 257	1 244	765	242	235
Počet domů	2 497	785	620	214	190
Počet domácností	3 722	846	510	159	148

Tabulka 9 – Počet domů, bytů a domácností k 21. 3. 2011
Zdroj: Vlastní výběr ([online], 2016)

Dokončené byty	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbislavice	Vidochov
2010	23	5	6	3	2
2011	5	0	5	1	0
2012	19	4	5	1	1
2013	10	3	6	1	0
2014	7	5	6	3	1

Tabulka 10 – Počet dokončených bytů na území obcí DSO Novopacko
Zdroj: Vše o území ([online], 2016)

5.1.4 Ekonomika a trh práce

Dle „Vlastního výběru veřejné databáze“ ([online], 2016) bylo pouze na Pecce více ekonomicky aktivních než neaktivních. Ekonomickou aktivitu v DSO Novopacko zachycuje tabulka č. 11.

Meziroční srovnání míry nezaměstnanosti v měsících leden, duben, červenec a říjen zobrazuje příloha č. 6. Jak můžeme v tabulce vidět, nejnižší míra nezaměstnanosti je na Pecce, kde dosáhla v říjnu 2015 pouze 1,9%. To je ve srovnání s průměrnou neza-

městnaností v daném měsíci, která činila 5,9%, výrazně méně. Největší je nezaměstnanost dlouhodobě ve Staré Pace, kde v dubnu 2014 dosáhla 8,3%. To je i nad průměrem České republiky, který v dubnu 2014 činil 7,9%. Situace s nezaměstnaností se však dá obecně na celém území Novopacka označit jako velmi dobrá, jelikož míra nezaměstnanosti ve všech sledovaných obdobích je nižší než u republikových průměrů. Míry nezaměstnaností byly získány metodou podílu nezaměstnaných osob na obyvatelstvu, tj. počtem dosažitelných uchazečů ve věku 15 – 64 k obyvatelstvu stejného věku.

	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbislavice	Vidochov
Ekonomicky aktivní	4 325	922	619	168	150
Ekonomicky neaktivní	4 429	1 000	613	190	151
Zaměstnaní	3 909	820	575	145	134
Nezaměstnaní	349	94	41	21	16
Žáci a studenti	1 429	289	183	48	52
Důchodci	–	–	–	–	–

Tabulka 11 – Ekonomická aktivita v obcích DSO Novopacko
Zdroj: Vlastní výběr ([online], 2016)

Tabulka č. 12 zobrazuje rozložení ekonomických subjektů v hlavních odvětvích. Nejpočetnější je skupina velkoobchod, maloobchod, údržba a oprava motorových vozidel, která celkem čítá 812 subjektů. Celkem je na území DSO Novopacko 3 507 ekonomických subjektů.

	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbislavice	Vidochov	Celkem
Zpracovatelský průmysl	397	81	53	19	13	563
Stavebnictví	319	78	72	15	16	500
Velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba vozidel	606	100	63	24	19	812
Ubytování, stravování a pohostinství	127	29	20	7	10	193
Profesní, vědecké a technické činnosti	250	33	30	3	6	322
Celkem ekonomických subjektů	2 424	476	401	101	105	3 507

Tabulka 12 – Struktura ekonomických subjektů dle odvětví k 31. 12. 2015
Zdroj: Vlastní výběr ([online], 2016)

Z celkového počtu 3 507 ekonomických subjektů je nejvíce fyzických osob podnikajících dle živnostenského zákona, celkem jich je na území Novopacka 2604. Následují obchodní společnosti, kterých je 331, z čehož je 9 akciových společností. Vše shrnuje tabulka č. 13.

	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbisla-vice	Vido- chov	Celkem
Obchodní společnosti	251	28	30	3	19	331
Družstva	3	3	2	0	0	8
Fyzické osoby podnikající dle živnost. zákona	1815	371	267	78	73	2604
Zemědělci	32	14	41	6	5	98
FO podnikající dle jiných zákonů	140	23	24	3	3	193
Celkem subjektů	2424	476	401	101	105	3507

Tabulka 13 – Struktura ekonomických subjektů dle právní formy k 31. 12. 2015

Zdroj: Vlastní výběr ([online], 2016)

5.1.5 Doprava a infrastruktura

DSO Novopacko prochází silnice první třídy I/16, která vede z Řevničova do Královce. Jedná se o významnou silnici, spojující Mladou Boleslav s česko-polským přechodem Královec – Lubawka. Využívána je rovněž návštěvníky horských středisek v Krkonoších jako důležitá spojnice na trati Mladá Boleslav – Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou apod. Dle sčítání dopravy (Prezentace výsledků sčítání dopravy 2010, [online], 2011), provedeném v roce 2010, tudy projelo 8 639 vozidel za 24 hodin, ve středu Nové Paky dokonce 13 669 vozidel za 24 hodin. Územím procházejí ještě dvě silnice 2. třídy, a to silnice 284 vedoucí z Lanžova přes Lázně Bělohrad, Bělou u Pecky, Starou Paku až do Lomnice nad Popelkou, kde projede za 24 hodin kolem 2800 vozidel. Z Ústí u Staré Paky vychází silnice 283, která vede do Libštátu, ta je nejméně vytížená, za 24 hodin tudy v době sčítání dopravy projelo jen 390 vozidel. DSO Novopacko dále prochází více než 20 silnic 3. třídy. Z těch významnějších jmenujme například silnici 28425 z Nové Paky do Lázní Bělohrad či silnici 28418 vedoucí z Nové Paky do Bělé u Pecky.

Stará Paka je významným železničním uzlem. Nejdůležitější trasou je trasa 030 Liberec – Turnov – Železný Brod – Stará Paka – Jaroměř – Hradec Králové – Pardubice. Další významnou trasou je trasa 040 Trutnov – Stará Paka – Ostroměř – Chlumec nad Cidlinou. Poslední, méně důležitou trasou, pak je trasa 064 vedoucí ze Staré Paky přes Libuň

do Mladé Boleslavi. Na území DSO Novopacko jsou celkem dvě vlaková nádraží (nově zrekonstruované nádraží ve Staré Pace a nádraží v Nové Pace) a vlaková zastávka rovněž v Nové Pace (Seznam tratí – Česká republika, [online], 2016).

Na území Novopacka funguje projekt Integrované regionální dopravy, který je pod správou Královéhradeckého kraje. Z Jičína do Nové Paky vede linka 502 autobusové dopravy. Linka 507 vede z Jičína na Pecku, linka 530 vede z Nové Paky do Hradce Králové linka 535 vede z Nové Paky přes Starou Paku, Levínskou Olešnici a Vidochov zpět do Nové Paky. Linka 536 vede ze Staré Paky až do Dvora Králové nad Labem. Další celkem 3 linky mají spíše lokální význam. Důležité jsou i dálkové linky. Jsou to linky 690102 vedoucí z Trutnova do Prahy, linka 690252 vedoucí z Pomezních Bud do Prahy, 690290 vedoucí ze Špindlerova Mlýna do Prahy a linka 670585 vedoucí ze Semil do Hradce Králové. Všechny tyto linky protínají Novou Paku (Autobusové jízdní řády linek IREDO JIČÍNSKO, [online], 2008).

Novopackem rovněž prochází řada cyklostezek. Můžeme jmenovat například cyklostezku vedoucí kolem Pecky nebo cyklostezku z lázeňského města Lázně Bělohrad na Pecku.

5.1.6 Technická infrastruktura

Ve městě Nová Paka a obci Stará Paka je vybudován společný vodovod. Zdroje vody jsou rozděleny do celkem tří pramenišť. Prvním z nich je prameniště Stupná se třemi vrty. Tyto tři vrty mají povolený odběr celkem 33 l/s. Druhé prameniště je Vrchovina, kde jsou využívány dvě sběrné studny o vydatnosti celkem 16 l/s. Třetím prameništěm je Karlov, kde se využívají tři vrty. Povolený odběr je celkem 26 l/s. Kvalita všech zdrojů vody je vyhovující. Z prameniště Stupná je voda čerpána do vodojemu Vrchovina a následně před čerpací stanicí v Nové Pace do vodojemu Pošt mistrův kopec, který má objem 1000 m³. Část vody z Vrchoviny proudí rovněž do vodojemu Pošt mistrův kopec a část do vodojemu Husův kopec, který má objem 200 m³. Z prameniště Karlov je voda přečerpávána do vodojemu Stará Paka o objemu 720 m³. Část je dále přečerpávána do vodojemu Pošt mistrův kopec. Kapacita všech tří vodojemů je dostačující. V obci Pecka je vybudovaný veřejný vodovod. Zdrojem vody je pramen s vydatností 6 l/s. Z čerpací stanice voda proudí do vodojemu „Na hradě“ o objemu 65 m³ a vodojemu „Pod hradem“ o objemu rovněž 65 m³. Kvalita vody je vyhovující. V obci Úbislavice je rovněž vybudován vodovod. Ten je zásobován ze tří studní o celkové vydatnosti 0,56

l/s a dvou pramenních jímek o celkové vydatnosti 1 l/s. V této vodě se vyskytují zvýšené hodnoty dusičnanů, v letních měsících dochází k nedostatku vody v obci a musí být do obce dovážena. Z tohoto důvodu má být současný vodovod napojen na vodovod Nová Paka – Stará Paka. Jediná obec Vidochoh nemá vybudován veřejný vodovod. Obyvatelé

se zásobují vodou individuálně pomocí studní. V letních měsících však dochází k nedostatku vody. V plánu je výstavba obecního vodovodu a napojení na současný systém Nová Paka – Stará Paka (Mapový portál Královéhradeckého kraje, [online], 2009).

V Nové Pace je vybudován společně se Starou Pakou systém jednotné kanalizace. Systém je napojen na ČOV ve Staré Pace. V obci Pecka je vybudován systém jednotné kanalizace. Odpadní vody jsou vypouštěny do povrchových vod. V obcích Úbislavice a Vidochoh není vybudován žádný kanalizační systém (Mapový portál Královéhradeckého kraje, [online], 2009).

Dle Územní energetické koncepce Královéhradeckého kraje ([online], 2009) má stupeň plynofikace nad 50% pouze Nová Paka a Stará Paka. Pod 50% ho má Pecka a Úbislavice s Vidochohem plynovod nemají vůbec. Území je zásobováno dvěma plynovody. Jsou jimi vysokotlaký plynovod Přelouč – Chlumec na Cidlinou – Nová Paka – Semily a plynovod Pardubice – Hradec Králové – Dvůr Králové nad Labem – Nová Paka – Vrchlabí.

Území Novopacka je celoplošně zajištěno 35 kV rozvodem elektrické energie. Výjimku tvoří pouze velké rozvodné systémy, které jsou provedeny napětím 10kV. Zásobování elektrickou energií je z hlediska současného i budoucího dobře zajištěno.

Dodávka tepla je v Nové Pace zajištěna plynovou teplárnou o tepelném výkonu 6,8 MW a zásobuje přibližně 900 bytů. Přes 60% bytů v Nové Pace využívá k vytápění zemního plynu. Obnovitelné zdroje energie jsou využívány stále spíše okrajově (Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje, [online], 2009).

Telekomunikační síť je dle Územního plánu Nové Paky ([online], 2011) plně dostačující. Na území Novopacka se nacházejí zařízení mobilních operátorů a město Nová Paka má vybudovanou místní telekomunikační síť.

5.1.7 Občanská vybavenost a služby

Nová Paka má 3 mateřské školy. Celkem mohou pojmout až 319 dětí. Jsou zde rovněž 3 základní školy s celkovou kapacitou 1342 žáků. Pro volnočasové vyžití žáků zde pracuje jedna základní umělecká škola a Dům dětí a mládeže. V Nové Pace jsou i 3 střední školy. Jedná se o sloučené Gymnázium a Střední odborné školy pedagogické, Integrovanou střední školu a Střední školu gastronomie a služeb. Všechny tři školy mají ve svém portfoliu maturitní obory. Učební obory nabízejí pouze poslední dvě jmenované. Ve Staré Pace se nachází jedna mateřská a jedna základní škola. Mateřská škola má kapacitu 76 žáků a základní škola 330 žáků. Pecka má rovněž po jedné mateřské a základní škole s kapacitou 55, respektive 200 žáků. I Vidochov má rovněž po jedné mateřské a základní škole s kapacitou 21, respektive 26 žáků. Obec Úbislavice mateřskou ani základní školu nemá (Rejstřík škol a školských zařízení, [online], 2016).

Kulturní vyžití v Nové Pace zajišťuje několik organizací. Jmenujme například Městskou knihovnu, DDM Stonožka, Fotoklub Nová Paka, Open Art Nová Paka, Místo o.s., Městské muzeum, Městské kulturní středisko, kino atd. Tyto spolky pokrývají širokou škálu aktivit jak pro děti (Městská knihovna, DDM Stonožka nebo Open Art Nová Paka), tak pro dospělé (Fotoklub Nová Paka, Městské muzeum, Městské kulturní středisko, kino apod.).

Sportovní vyžití v Nové Pace obstarává velká řada spolků. Z těch největších jmenujme bruslařský klub, fotbalový klub, tělovýchovnou jednotu, Autoklub Nová Paka, střelecký klub, tenisový klub atd. Ve Staré Pace většinu sportovních aktivit zajišťuje Tělovýchovná jednota Sokol Stará Paka. Zde nalezneme oddíl fotbalu, stolního tenisu nebo například lyžařů. Handicapovaným občanům z širokého okolí Staré Paky zajišťuje sportovní vyžití organizace Sportem proti bariérám Český ráj. Tyto spolky mohou využívat rozsáhlé sportovní zařízení. V Nové Pace je nově vybudovaný krytý plavecký bazén, na Pecce je koupaliště s kurty na tenis či volejbal. Nová Paka má atletický stadion, bruslařský stadion, 3 tělocvičny či skiareál Máchovka.

5.1.8 Cestovní ruch

Územím Dobrovolného svazku obcí Novopacko prochází několik turistických tras. Turisté se tak mohou vydat například na cestu K. J. Erbena, jít přes Kumburk na Bradlec, z Paky na bývalý hrad Levín, na rozhlednu Kozinec, z Nové Paky přes Kumburk

až do Lomnice nad Popelkou nebo jít po hradech, zříceninách a zámcích Jičínska (Turistický portál, [online], 2016).

Novopacko má rovněž několik zajímavých cyklotras. Pro silniční cyklistiku lze využít například cyklostezky Košovský okruh, Kundratický okruh, Přehrada Les Království, Brdský okruh či trasu za nezapomenutelnými výhledy kolem Pecky. Pro milovníky horských kol lze zvolit cyklostezky Kozinec – Stará Paka, Lázně Bělohrad – Pecka, okruh Kumburk a další (Turistické cíle, [online], 2007).

V obcích DSO Novopacko bylo k 31. 12. 2014 celkem 12 ubytovacích zařízení. Bohužel informace o počtu pokojů a hostů jsou dostupné pouze pro Novou Paku a Pecku. V těchto dvou obcích bylo ke konci roku 2014 celkem 233 pokojů se 730 lůžky. Dohromady bylo v těchto dvou obcích více než 12 tisíc hostů a proběhlo zde více než 38 tisíc přenocování (Vše o území, [online], 2016).

5.1.9 Životní prostředí

Novopacko je geologicky velmi významnou lokalitou. Velmi známé jsou zde nalezené zkamenělé (přesněji řečeno zkřemenělé) stromy, polodrahokamy acháty či granáty. To však není to jediné. Acháty a ametysty můžeme dodnes nalézt například ve Stavském údolí, v lomu Hvězda ve Staré Pace, kolem vrcholu Jíva rovněž ve Staré Pace či v lomu Karlov. V lomu Zlámaniny jsou zase velké čedičové masivy. Zkřemenělé stromy můžeme vidět v lokalitách Krsmol nebo Brdo. V okolí Štikova lze nalézt araukarity. Na vrcholu Babka a v přilehlém lomu Karlov lze výjimečně najít ryzí měď a vyskytují se zde i měděné nerosty (Geopark, [online], 2011).

Obcí Úbislavice prochází Úlibický potok, potok Studénka. Nachází se zde rovněž přírodní nádrž Jahodnice a zatopený lom Rumchalpa, který je vyhledávaný potápěči. Obcí Pecka protéká řeka Javorka, obcí Vidochov řeka Zlatnice, která dostala název od zlata, které se z ní v historii dostávalo. Starou Pakou protéká řeka Rokytky a Popelka, které vtékají do Olešky. Novou Pakou protéká Heřmanka, Studénka, Rokytky, Štikovský potok, Brdský potok s rybníkem Fařina či Pivovarský potok, který zásobuje pivovarské rybníky. Celá oblast spadá do povodí Labe.

Nejrozsáhlejší plochy obcí zabírá zemědělská půda shodně ve Staré Pace, na Pecce a v Úbislavicích (59%). Ve Vidochově je to 57% a v Nové Pace 55%. Největší podíl zastavěného území na celkové rozloze má Nová Paka (3,6%) a nejmenší podíl má Vidochov (1%). Celou charakteristiku znázorňuje tabulka č. 14.

	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbislavice	Vidochov
Celková výměra	2 868,62	2 171,22	2 303,09	1 205,75	1 171,24
Zemědělská půda	1 579,13 (55%)	1 289,32 (59%)	1 364,32 (59%)	714,84 (59%)	663,13 (57%)
Nezemědělská půda	1289,48 (45%)	881,9 (41%)	938,76 (41%)	490,91 (41%)	508,1 (43%)
Zastavěné území	102,46 (3,6%)	43,27 (2%)	30,93 (1,3%)	16,4 (1,4%)	11,74 (1%)

Tabulka 14 – Rozloha půdy obcí DSO Novopacko (v ha)
Zdroj: Vše o území ([online], 2016)

Tabulka č. 15 zobrazuje podíl sklonité orné půdy na celkové orné půdě v jednotlivých obcích. Jak lze v tabulce vidět, nejhorší je situace na Pecce a v Úbislavicích, nejlepší v Nové Pace a Staré Pace (pod průměrem DSO Novopacko). I tak je toto procento poměrně vysoké, když podíl sklonité orné půdy k celkové orné půdě na území DSO Novopacko činí 27,8%.

	Nová Paka	Stará Paka	Pecka	Úbisla-vice	Vido- chov	Celkem
plocha orné půdy	610,9	548,8	524,5	253,5	187,2	2 124,9
plocha sklonité orné půdy	153,4	147,4	161,6	76,1	52,3	590,9
% sklonité orné půdy	25,1	26,8	30,8	30	27,9	27,8

Tabulka 15 – Podíl sklonité orné půdy na celkové ploše orné půdy
Zdroj: Rozbor udržitelného rozvoje území (2014, s. 30)

Imisní koncentrace jsou v obcích Novopacka velmi dobré. Tabulka č. 16 zobrazuje imisní koncentrace látek ve srovnání s imisními limity. Tučně jsou pak zvýrazněny hodnoty přesahující nebo rovnající se imisnímu limitu. Nutno podotknout, že tyto hodnoty jsou brány z mapy imisních koncentrací jako nejvyšší koncentrace na území dané obce, a tudíž se nejedná o průměr na území obce. V takovém případě by žádná z hodnot imisních limitů nebyla překročena. Největšími znečišťovateli z pohledu vypouštěných emisí je Pivovar Nová Paka a.s., který má na území Novopacka nejvyšší hodnoty tuhých

emisí a oxidu siřičitého, Agrochov Stará Paka a jeho bioplynná stanice ve Vidochově, která má na Novopacku nejvyšší hodnoty oxidů dusíku, oxidu uhelnatého a organických látek, dále Color Park – lakovna je pak největším znečišťovatelem v oblasti těkavých organických látek. Prášková lakovna pak vypouští tetrachlorethylen (Zdroje znečištění za rok 2013, [online], 2016).

	Nová Paka	Stará Paka	Peccka	Úbisla- vice	Vido- chov	Imisní limit
NO ₂	15,2	11,8	11,7	11,8	11,9	40
PM ₁₀	23,2	21,3	22,1	22	21,1	40
PM _{2,5}	18,3	16,8	17,1	17,2	16,4	25
Benzen	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	5
Benzoapyren	1,12	0,78	0,68	0,71	0,68	1
SO ₂	20	18,4	17,8	18,3	18	20
As	1,99	1,73	1,61	1,65	1,59	6
Pb	9,6	7,4	7,1	7,2	7	0,5
Ni	1,4	0,9	0,9	0,9	0,8	20
Cd	0,76	0,79	0,7	0,76	0,74	5

Tabulka 16 – Průměrné koncentrace imisí za roky 2010 – 2014
Zdroj: Průměrné koncentrace za roky 2010 – 2014 ([online], 2016)

Svoz komunálního odpadu zajišťuje na území Novopacka soukromá firma Marius Pedersen a.s. Ta zajišťuje odvoz jak separovaného, tak netříděného komunálního odpadu. Pro Novou Paku a Starou Paku může být odpad ze zahrad likvidován v nově vybudované kompostárně odpadů.

5.1.10 Řízení rozvoje

Nejvíce zastupitelů má město Nová Paka. Volí se zde hned 21 členů zastupitelstva. Na Pecce se volí 15 členů zastupitelstva, ve Staré Pace 9 členů a v Úbislavicích a Vidochově po 7 členech zastupitelstva. Přehled zvolených stran za poslední tři volební období v Nové Pace, Staré Pace a Pecce je vyobrazen v příloze č. 7. Jak lze v tabulce v příloze vidět, složení jednotlivých stran se nijak výrazně nemění a politickou situaci v těchto třech obcích lze označit za stabilní. Rovněž situace ve dvou nejmenších obcích DSO Novopacko lze označit jako stabilní, zde jsou ovšem voleni nezávislí kandidáti,

ať už sdružení do sdružení, nebo samostatně. Rovněž pozice starostů jsou velmi stabilní. Od roku 2002 až dodnes, s výjimkou volebního období 2010 – 2014, je starostou města Nová Paka Mgr. Josef Cogan. Mezi roky 2010 – 2014 byl starostou města JUDr. Ing. Rudolf Cogan, Ph. D. Ve Staré Pace byla starostkou od roku 2006 do roku 2014 Věra Hlostová, která od funkčního období 2014 – 2018 zastává funkci místostarostky. Aktuálním starostou Staré Paky je Josef Dlabola. Pozici starostky městysu Pecka je rovněž za vybrané období 2006 – 2016 neměnná, je jí Hana Štěrbová. Od roku 2010 působí jako starosta obce Úbislavice Miloš Urban. V obci Vidochov také působí starostka Ing. Miloslava Erlebachová již více volebních období. Situace je tak velmi stabilní a optimální pro meziobecní spolupráci.

Pro území Novopacka byl v roce 2005 společností Centrum evropského projektování vytvořen Rozvojový plán Novopacka (Rozvojový strategický plán, [online], 2005). Pro správní obvod obce s rozšířenou působností Nová Paka byl společností Ekotoxa s.r.o. vytvořen strategický dokument s názvem Rozbor udržitelného rozvoje území ([online], 2014), který je průběžně aktualizován. Poslední aktualizace proběhla v říjnu 2014. Oba výše uvedené dokumenty se nezabývají Dobrovolným svazkem obcí Novopacko, i když pokrývají stejné území. Rozvojový plán Novopacka je už poměrně starý dokument (více než 10 let), na který navazuje právě Rozbor udržitelného rozvoje území. Ten je poměrně aktuální, řeší stejnou územní oblast, na které je i DSO Novopacko, nejedná se však o dokument obsahující strategii budoucího rozvoje či specifické náležitosti týkající se svazků obcí.

5.1.11 Finanční analýza DSO Novopacko

Dobrovolný svazek obcí Novopacko vznikl 3. 10. 2007. Kompletní účetní výkazy jsou tak dostupné od roku 2008. Suma aktiv (pasiv) činila v roce 2008 celkem 719 380 Kč. V roce 2009 činila tato suma 1 492 230 Kč. Příjmy v roce 2008 byly 981 800 Kč a výdaje 980 140 Kč. Saldo tak činilo 1 660 Kč. V následujícím roce činily příjmy 1 551 960 Kč a výdaje 1 552 120 Kč. Saldo příjmů a výdajů tak bylo -160 Kč. Další roky zobrazuje tabulka č. 17. V posledních dvou letech byl výsledek hospodaření i saldo příjmů a výdajů záporný. Celkově se dá ale říci, že Dobrovolný svazek obcí Novopacko hospodaří vyrovnaně s rozpočty závislými na příchozích transferech a investičních akcích. Významné náklady DSO Novopacko tvoří mzdové náklady a náklady na sociální pojištění. Ty v roce 2014 dosahovaly 64% všech výdajů, o rok později to bylo 44%.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Rozvaha						
Σ aktiv (pasiv)	2 506 000	2 171 109	1 920 623	2 574 255	2 945 517	2 548 651
S.A.	1 856 000	1 906 044	1 846 098	1 786 152	1 726 206	1 666 260
O.A.	669 000	265 065	74 525	788 103	1 219 311	882 391
V.K.	1 982 000	1 929 507	1 880 623	2 234 322	1 832 406	1 770 241
C.Z.	524 000	241 602	40 000	339 932	1 113 111	778 410
Výkaz zisku a ztráty						
Náklady	900 000	881 481	133 070	688 626	1 344 508	1 805 177
Výnosy	1 550 000	771 205	115 793	1 073 932	974 199	1 774 619
V.H.	650 000	-110 276	17 277	385 307	-370 309	-30 558
Rozpočet						
Příjmy	1 549 440	939 810	84 190	827 285	1 202 628	1 698 017
Výdaje	1 406 190	1 061 080	67 120	569 689	1 272 905	1 821 879
Saldo	143 250	-121 280	17 060	257 596	-70 277	-123 862

Tabulka 17 – Přehled rozvahy, výsledovky a rozpočtu DSO Novopacko v korunách (Kč)
Zdroj: Územní monitor ([online], 2016)

5.2 SWOT/PESTLE analýza

Mezi hlavní přednosti DSO Novopacko patří geologická atraktivita regionu, jelikož na území Novopacka se nachází hned několik nalezišť minerálů, polodrahokamů či zka-menělých stromů. Je zde rovněž vybudována infrastruktura pro cestovní ruch, která obsahuje mimo jiné skiareál Máchovka, kulturní a historické památky (klášter v Nové Pace, hrad Pecka, hrad Kumburk apod.), plavecký bazén, koupaliště či kemp na Pecce. Nově zmodernizované vlakové nádraží ve Staré Pace a silnice I/16 z Mladé Boleslavi do Krkonoš a Polska pak představuje ideální dopravní cesty pro přístup do Dobrovol-ného svazku obcí Novopacko. Pro větší rozvoj cestovního ruchu může být problémem například nedostatek ubytovacích kapacit. Důležitým politickým faktorem je stabilní politické prostředí v obcích DSO Novopacko. Nedochozí zde k žádným zásadním změnám ve složení politického spektra a ani na pozicích starostů obcí. Existuje zde tak ide-ální prostředí pro meziobecní spolupráci a další rozvojové aktivity. V obci Stará Paka existuje společná čistírna odpadních vod pro Novou Paku a Starou Paku, bohužel tato kanalizační síť nezahrnuje ostatní obce DSO Novopacko. Totéž lze říci i o vodovodní síti, která v ostatních obcích je buď vybudována a je problematická (např. nedostatek vody v obdobích sucha), nebo zcela chybí. Již zmiňovaný nedostatek vody není zatím řešen, což může v budoucnu s aktuálním vývojem klimatu způsobit velké problémy. Nabízí se zde řešení jednotného vodovodu a kanalizace pro celé DSO Novopacko.

Na takovouto akci však chybí finanční prostředky. Velkým problémem území jsou rovněž lokální povodně především v Nové Pace a Staré Pace. V těchto obcích je vysoký podíl sklonité orné půdy, je zde zastavěna velká část záplavového území a dochází zde k sesuvům půdy ohrožujícím bytovou výstavbu nebo železniční uzel Stará Paka. Dobrovolný svazek obcí Novopacko či jeho obce by měl využít dotačních politik Evropské unie, státu či Královéhradeckého kraje pro řešení některých problémových oblastí či další rozvoj regionu. Kompletní výsledky SWOT/PESTLE analýzy jsou součástí přílohy č. 8.

SWOT/PESTLE analýza vychází ze dvou strategických dokumentů, kterými jsou Rozvojový plán Novopacka a Rozbor udržitelného rozvoje, dále z provedené situační analýzy a výsledků dotazníkového šetření.

5.3 Popis výsledků dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření probíhalo formou převážně tištěných dotazníků. Celkem bylo osloveno 300 respondentů, kteří byli následně zařazeni do skupin dle stanovených kvót pro kvótní výběr. Otázky byly uzavřené a rozdělené do čtyř částí zaměřujících se na obecné informace, informace o současné situaci, budoucí situaci a na informace o vývoji v minulých pěti letech.

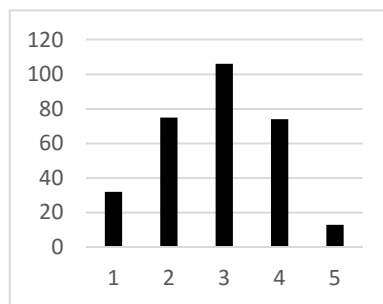
5.3.1 Obecné informace o respondentech

Celkem se průzkumu zúčastnilo 150 mužů a 150 žen. Přibližně 69,4% (208) z nich bylo z Nové Paky, 15,3% (46) ze Staré Paky, 9,7% (29) z Pecky, 2,9% (9) z Úbislavic a 2,7% (8) z Vidochova. Celkem bylo osloveno 19,3% (58) respondentů ve věkové kategorii 0 – 19 let, 28% (84) respondentů ve věku 20 – 39 let, 34,7% (104) respondentů v kategorii 40 – 64 let a 18% (54) respondentů ve věku 65 a více let. Dotazníkového šetření se zúčastnilo 26,7% (80) studentů, 31,7% (95) zaměstnaných, 6,7% (20) nezaměstnaných, 7,6% (23) podnikatelů, 22% (66) důchodců a 5,3% (16) lidí v domácnosti či na mateřské dovolené.

5.3.2 Současná situace na Novopacku

V této sekci bylo položeno celkem 18 otázek, které byly hodnoceny na stupnici 1 – 5 s hodnocením jako ve škole (1 – nejlepší a 5 – nejhorší).

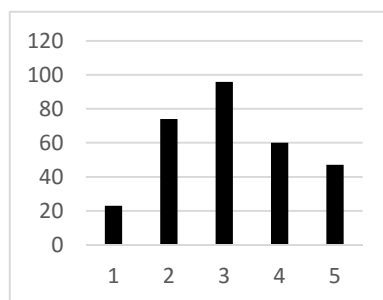
Na otázku dostupnosti bydlení nejvíce lidí odpovědělo hodnotou 3. Průměr pak činil 2,87. Absolutní četnosti respondentů zachycuje graf č. 1. Zároveň s touto otázkou byla zkoumána domněnka, že dostupnost bydlení souvisí s obcí, kde respondent bydlí. Bohužel tuto domněnku se nepodařilo pomocí chí-kvadrát testu nezávislosti prokázat. Výsledky testu jsou uvedeny v příloze č. 9.



Graf 1 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku dostupnost bydlení

Zdroj: vlastní zpracování

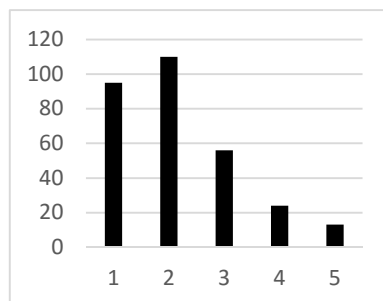
Možnost kulturního vyžití bylo hodnoceno hůře, když průměr činil 3,11. Absolutní četnosti odpovědí zobrazuje graf č. 2. Byla rovněž prokázána hypotéza, že pohled na kulturní vyžití na Novopacku je závislý na obci respondenta. Dle výsledků adjustovaných reziduí můžeme tvrdit, že zatímco v Nové Pace je situace dobrá (méně empirických četností u hodnoty 5 než teoretických četností), ve Staré Pace je situace velmi špatná (jelikož empirická hodnota četnosti 5 více než dvakrát překračovala hodnotu teoretickou). Výsledky jsou uvedeny v příloze č. 9.



Graf 2 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku možnost kulturního vyžití

Zdroj: vlastní zpracování

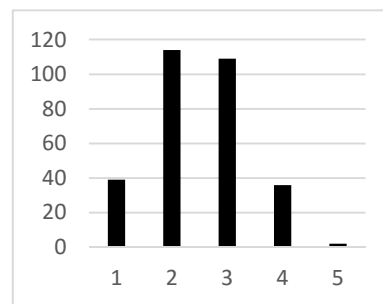
Možnost sportovního vyžití byla hodnocena vcelku dobře. Modus i medián odpovědí byl 2 a aritmetický průměr odpovědí činil 2,16. Absolutní četnosti odpovědí jsou vyobrazeny v grafu č. 3. Stejně jako u kulturního vyžití i zde je tato oblast vnímána odlišně dle místa bydliště respondenta. Nová Paka se díky zaměření svých zastupitelů snaží podporovat všelijaké sportovní aktivity, je zde vybudováno několik sportovních stadionů pro různé sporty, a i proto je zde tato situace velmi dobrá. Četnost zaznamenaných odpovědí převyšovala hodnoty teoretických četností. Naopak horší je situace na Pecce, v Úbislavicích a Vidochově (tyto tři obce byly při testech sloučeny do jednoho objektu). Úplně nejhorší je situace ve Staré Pace, kde byly nejčastější odpovědi 4 a 5, naopak hodnoty 1 a 2 byly málo početné, výsledky testu včetně hodnot adjustovaných reziduí jsou součástí přílohy č. 9.



Graf 3 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku možnost sportovního vyžití

Zdroj: vlastní zpracování

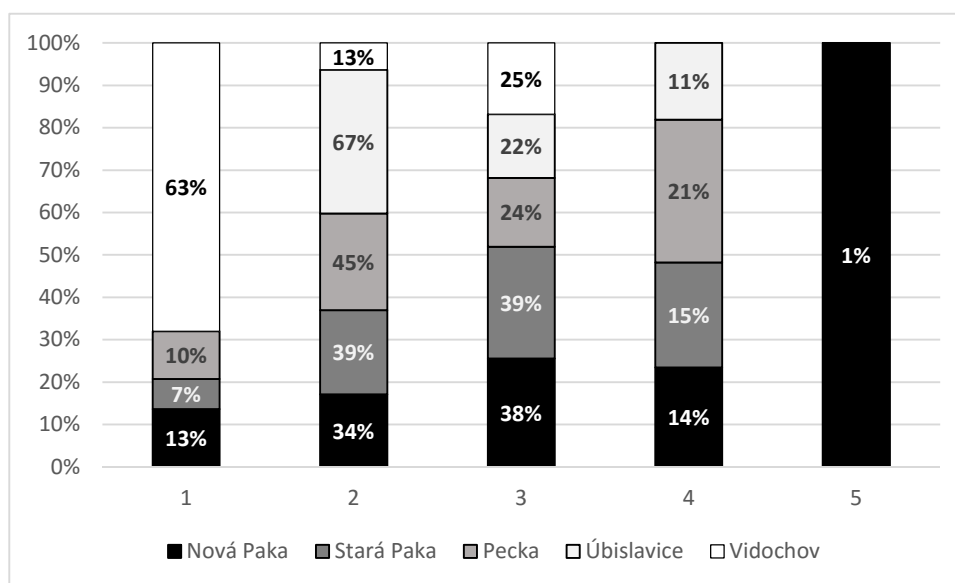
Vzhled Novopacka hodnotili respondenti rovněž kladně, když průměr činil 2,49 a nejpočetnější odpověď (tzv. modus) byla 2. Rozptyl odpovědí byl přitom poměrně nízký a činil 0,79. Absolutní četnosti odpovědí respondentů zobrazuje graf č. 4.



Graf 4 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku vzhled Novopacka

Zdroj: vlastní zpracování

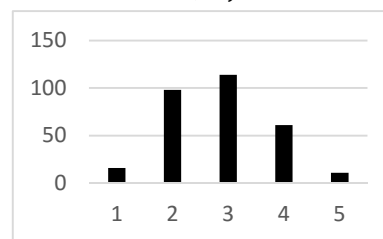
Vzhled členských obcí DSO Novopacko byl hodnocený dle příslušnosti respondenta k obci. Relativní četnosti hodnocení jednotlivých obcí zobrazuje graf č. 5. Největší procentuální zastoupení odpovědi 1 (nejlepší) má Vidochoh, ovšem tato hodnota zřejmě bude zkreslena nízkým počtem dotázaných. Naopak odpověď 5 (nejhorší) je zastoupená pouze v Nové Pace a pouze v 1% případů. To značí, že vzhled všech členských obcí je velmi dobrý. Potvrzují to i hodnoty aritmetických průměrů hodnocení, kdy ani jeden z aritmetických průměrů nepřesáhl hodnotu 2,7. Nejhoršího výsledku pak dosáhla Stará Paka, jejíž průměrná hodnota činila 2,63.



Graf 5 – Relativní četnosti odpovědí na otázku vzhledu obce dle toho, v jaké obci respondent žil

Zdroj: vlastní zpracování

Stav památek v obci hodnotili respondenti průměrně. Modus byl 3 a průměr odpovědí činil 2,843. Rozložení respondentů do skupin dle hodnocení zobrazuje graf č. 6. Rovněž zde byla určena hypotéza, že stav památek bude závislý na obci, ve které respondenti žijí. Tato

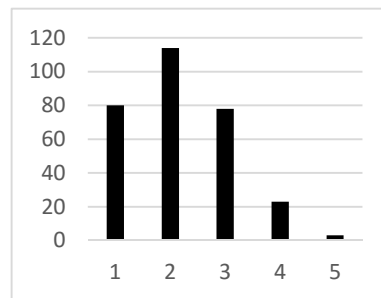


Graf 6 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku stav památek

Zdroj: vlastní zpracování

hypotéza ale byla vyvrácena testem nezávislosti. Výsledek testu je stejně jako výsledky ostatních testů součástí přílohy č. 9.

Stav přírody a krajiny byl hodnocen lépe než stav památek, když průměr odpovědí respondentů činil 2,18 a modus byl 2. Absolutní četnosti odpovědí zobrazuje graf č. 7. Rovněž jako u stavu památek objevila se i zde domněnka, že názor na stav přírody se bude lišit dle obce

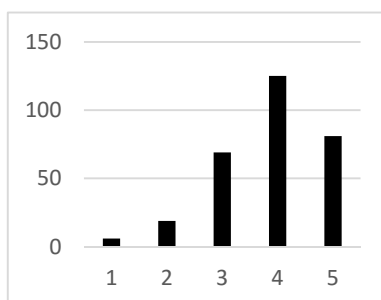


Graf 7 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku stav přírody a krajiny
Zdroj: vlastní zpracování

respondenta. Ani u tohoto testu se ale hypotéza ale nepotvrdila. Výsledek testu je uveden v příloze č. 9.

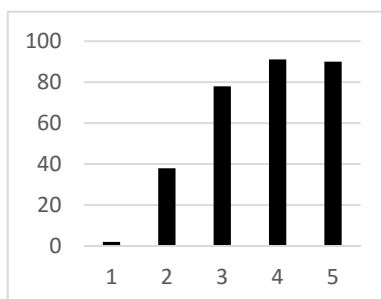
Stav veřejné zeleně hodnotilo celkem 299 respondentů. Průměr odpovědí činil 2,39 a modus byl 2 (109 respondentů uvedlo tuto odpověď). 108 respondentů pak uvedlo hodnocení 3. Ani zde nebyla dokázána hypotéza o tom, že názor na stav veřejné zeleně na Novopacku bude zkreslený aktuální situací v obci respondenta. Výsledek testu je součástí přílohy č. 9.

Pracovní příležitosti na Novopacku byly hodnoceny poměrně negativně. Průměr odpovědí činil 3,85, modus pak činil 4. Graf č. 8 znázorňuje absolutní četnosti odpovědí na tuto otázku. Pomocí chí-kvadrát testu nezávislosti bylo dokázáno, že na hodnocení pracovních příležitostí má vliv ekonomická aktivita respondenta. Ve společné skupině zaměstnaných a podnikatelů se objevovalo méně odpovědí s hodnotou 5, než kolik je očekávaná hodnota. Ve společné skupině nezaměstnaných a lidí v domácnosti či na mateřské dovolené se vyskytovalo více odpovědí s hodnotou 5 na úkor odpovědí s hodnotami 2 a 3. Naopak závislost věku na hodnocení respondenta byla zamítnuta. Výsledky obou testů jsou součástí přílohy č. 9.



Graf 8 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení pracovních příležitostí
Zdroj: vlastní zpracování

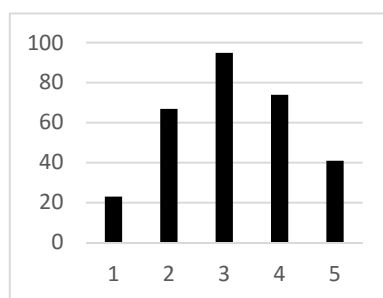
Příležitosti k podnikání byly hodnoceny obdobně jako pracovní příležitosti. Průměr odpovědí byl 3,77 a modus



Graf 9 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení příležitostí k podnikání
Zdroj: vlastní zpracování

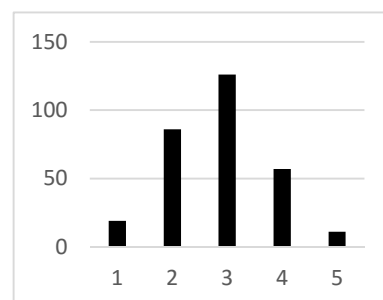
byl rovněž 4. Absolutní četnosti odpovědí respondentů jsou zobrazeny na grafu č. 9. Jak lze z grafu vyčíst, je zde vidět segmentace do více možností hodnocení než v předchozím případě. Nejvíce respondentů ale uvedlo možnosti 3,4 a 5. Test nezávislosti pak dopadl podobně jako u pracovních příležitostí. I zde je rozdíl mezi společnou skupinou zaměstnaných a podnikatelů, která hodnotila situaci lépe než společná skupina nezaměstnaných a lidí v domácnosti či na mateřské dovolené, popřípadě studenti a důchodci. Ani zde však nebyla prokázána závislost mezi věkem respondenta a odpovědí. Oba dva výsledky jsou součástí přílohy č. 9.

Úroveň sociálních služeb byla respondenty označována jako průměrná. Tomu dává za pravdu i aritmetický průměr odpovědí, který je u této otázky 3,14. Modus byl 3. Graf č. 10 znázorňuje absolutní četnosti odpovědí u sledované otázky. Tvar tohoto grafu je téměř totožný s grafem normálního rozdělení. I proto je hodnota šikmosti -0,04. Hodnota špičatosti pak je -0,78. Byla testována hypotéza o závislosti hodnocení na věku respondentů. Ta ovšem nebyla na hladině významnosti $\alpha = 0,05$ prokázána. Kdybychom však zvolili hladinu významnosti $\alpha = 0,1$, hypotéza by prošla. Test je součástí přílohy č. 9.



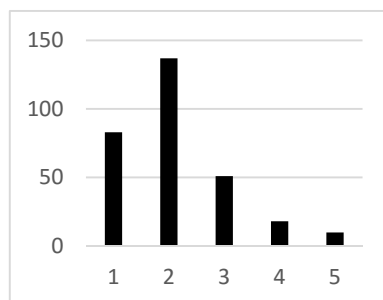
Graf 10 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku úroveň sociálních služeb
Zdroj: vlastní zpracování

Hodnocení bezbariérovosti bylo hodnoceno především známkou 3. O tomto faktu svědčí i hodnoty prvního, druhého a třetího kvartilu, které jsou 2,3 a 3. Průměr odpovědí byl 2,85. Graf č. 11 pak znázorňuje hodnocení bezbariérovosti jednotlivými respondenty. Domněnky, že hodnocení bezbariérovosti bude závislé na věku respondenta či obci, se testy chí-kvadrát nezávislosti nepotvrdily. Výsledky testu jsou součástí přílohy č. 9.



Graf 11 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení bezbariérovosti
Zdroj: vlastní zpracování

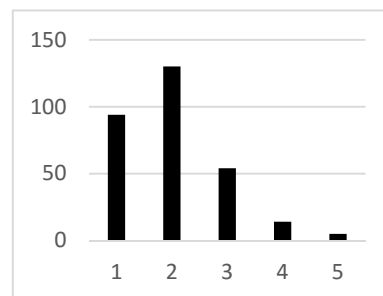
Oblast nakládání s odpady byla hodnocena velmi dobře. Aritmetický průměr odpovědí činil 2,11 a modus byl 2. Absolutní četnosti odpovědí jsou zobrazeny v grafu č. 12. Při testování této oblasti bylo zjištěno, že muži hodnotí



Graf 12 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku nakládání s odpady
Zdroj: vlastní zpracování

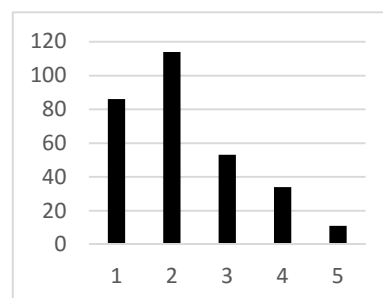
nakládání s odpady jako lepší (více empirických hodnot u známky 2 oproti teoretickým hodnotám a naopak méně empirických hodnot známky 3 oproti teoretickým hodnotám). Ženy pak hodnotily tuto oblast opačně, když více z nich hodnotilo situaci známkou 3 a méně známkou 2. Byla tak prokázána závislost hodnocení nakládání s odpady na pohlaví respondenta. Kompletní výsledek je součástí přílohy č. 9.

Kvalita ovzduší byla dle aritmetických průměrů hodnocena vůbec nejlépe, když hodnota aritmetického průměru odpovědí v této oblasti byla 2. Graf č. 13 znázorňuje absolutní četnosti u této otázky. Panovala zde obava, že výsledky budou zkresleny odpovědí obyvatel Nové Paky, kteří by mohli tuto oblast v rámci celého Novopacka vnímat negativněji kvůli horším imisím v Nové Pace, zejména pak kolem silnice I/16. Test nezávislosti v kombinační tabulce však nic takového neprokázal. Výsledek testu je součástí přílohy č. 9.



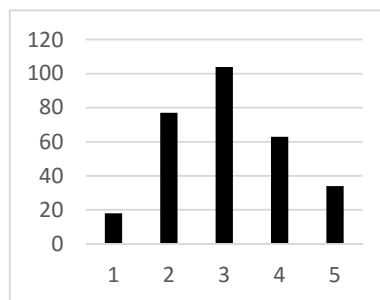
Graf 13 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení kvality ovzduší
Zdroj: vlastní zpracování

Dostupnost vodovodů a čistírny odpadních vod byla hodnocena rovněž vcelku dobře. Průměr odpovědí byl 2,23 a modus 2. Situace se lehce mění, pokud vyškrtáme respondenty z Nové Paky. Pak se průměrná hodnota pohybuje kolem 2,7. Absolutní četnosti zobrazuje graf č. 14. Bude nás tedy zajímat, jak ovlivní názor respondentů na tuto oblast v celém Novopacku situace v jejich obci. Jak již zkoumání průměrů naznačilo, hodnocení je závislé na obci, odkud respondent pochází. Zatímco respondenti z Nové Paky, kde je dostupnost vodovodů a ČOV velmi dobrá, hodnotili tuto oblast více známkou 1, než je očekáváno, na úkor známek 4 a 5, respondenti z obcí, kde není ČOV a vodovod není vyhovující nebo zcela chybí (Pecka, Úbislavice, Vidochov), daleko více hodnotili známkami 3, 4 a 5. Výsledek je uveden v příloze č. 9 této diplomové práce.



Graf 14 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku dostupnost vodovodů a ČOV
Zdroj: vlastní zpracování

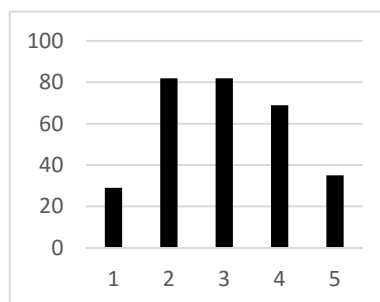
Protipovodňová opatření byla hodnocena pouze průměrně. Modus činil 3 a aritmetický průměr byl 3,06. Absolutní četnosti uvádí graf č. 15. I v této otázce by mohla mít vliv na vnímání celého Novopacka příslušnost respondenta k obci, kde povodně nastávají (především Nová Paka a Stará Paka). Testováním však tato hypotéza nebyla dokázána. Výsledek je uveden v příloze č. 9.



Graf 15 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení protipovodňových opatření

Zdroj: vlastní zpracování

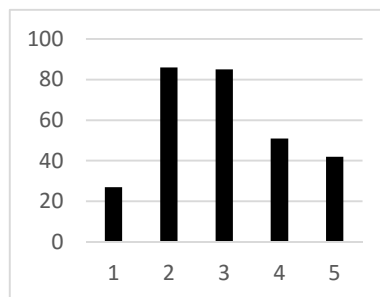
Bylo očekáváno, že vzhledem k propagaci Novopacka jakožto velmi vhodné lokality pro turismus bude tato oblast hodnocena velmi dobře. To se bohužel nedá úplně potvrdit, když aritmetický průměr odpovědí činil „jen“ 3. Graf č. 16 pak naznačuje hodnocení této oblasti respondenty. I zde byla testována hypotéza ohledně závislosti vnímání této oblasti dle obce, kde respondent žije. Tato hypotéza však na hladině významnosti $\alpha = 0,05$ byla jen těsně zamítnuta. Výsledek testu je součástí přílohy č. 9.



Graf 16 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení cestovního ruchu

Zdroj: vlastní zpracování

Poslední otázkou v této sekci pak byla otázka týkající se nakládání s dotacemi. Zmíněná otázka byla v dotazníku uvedena záměrně s ohledem na zaměření této práce, které se věnuje právě práci s dotacemi. Respondenti tuto oblast vnímají vcelku dobře. O tom svědčí i průměr odpovědí, který činí 2,98. Dle respondentů zde tedy je poměrně velký prostor pro zlepšení aktuální situace. Absolutní četnosti odpovědí pak zobrazuje graf č. 17. Ani jedna z hypotéz o závislosti výsledků na obci a věku ne-



Graf 17 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení nakládání s dotacemi

Zdroj: vlastní zpracování

byla prokázána. Je tak patrné, že nakládání s dotacemi je dle názoru respondentů vyrovnané ve všech členských obcích Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Výsledky testů jsou součástí přílohy č. 9.

Dotazníkové šetření současného stavu tak identifikovalo některá slabá místa, zejména co se týče pracovních příležitostí a příležitostí k podnikání. Naopak jako velmi kvalitní můžeme označit oblasti nakládání s odpady, kvalitu ovzduší a protipovodňová opatření.

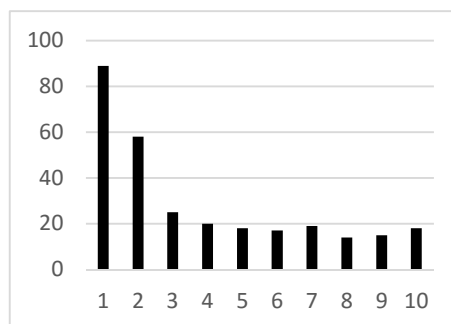
5.3.3 Oblasti budoucího rozvoje

V této oblasti bylo zjišťováno, jaké priority budoucího rozvoje Novopacka budou respondenty stanoveny. Oblasti s velkou prioritou by se následně měly objevit v plánech rozvoje Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Respondenti zde sestavovali žebříček priorit, kde 10 znamenalo nejvíce důležité a 1 nejméně důležité.

Nejhůře dopadla oblast sportovního vyžití. Má to i logické odůvodnění. Vzhledem k tomu, že politické sdružení Sportovci pro Novou Paku, které již vládne v Nové Pace od roku 2002, mohutně (jak už název vyplývá) podporuje sport, je situace v této oblasti zejména v Nové Pace velmi kvalitní, na okolní poměry až nadprůměrná. Proto respondenti tuto oblast příliš neupřednostňovali. Jen pro úplnost, aritmetický průměr byl 3,8, modus 1, medián 2 a rozptyl 8,7. Absolutní četnosti znázorňuje graf č. 18. Z testu závislostí, respektive adjustovaných reziduí vyplývá, že podporu sportu preferují více respondenti ze Staré Paky. Naopak u respondentů z Nové Paky se daleko častěji objevuje hodnota 1 (nejméně důležité). Výsledek je zobrazen v příloze č. 10.

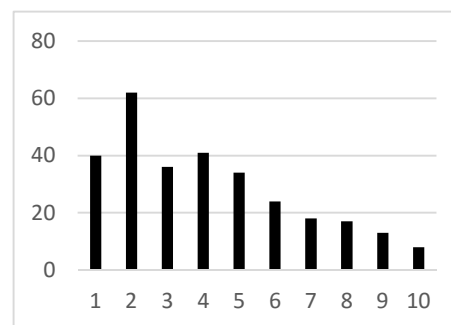
Druhá nejméně upřednostňovaná oblast byla oblast protipovodňových opatření. Průměr odpovědí byl 4,13, modus byl 2 a medián 4. Absolutní četnosti odpovědí zachycuje graf č. 19. Test nezávislosti prokázal, že tato oblast nebyla ovlivněna místem, kde respondenti žijí. Výsledky jsou zobrazeny v příloze č. 10.

Třetí nejméně upřednostňovanou oblastí se stala oblast rekonstrukce a údržby památek. Modus odpovědí byl 3, aritmetický průměr 4,6 a medián byl 4. První kvartil pak dosáhl hodnoty 3. Graf č. 20 zobrazuje absolutní četnosti odpovědí. V této oblasti je umístění mírně



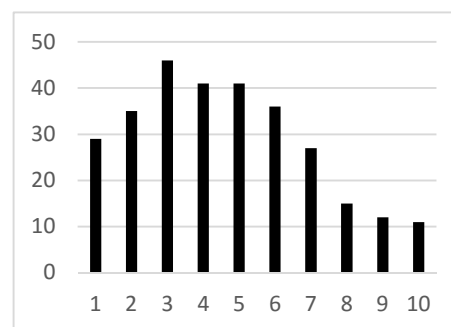
Graf 18 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku podpora sportovního vyžití

Zdroj: vlastní zpracování



Graf 19 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku protipovodňová opatření

Zdroj: vlastní zpracování



Graf 20 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku rekonstrukce a údržba památek

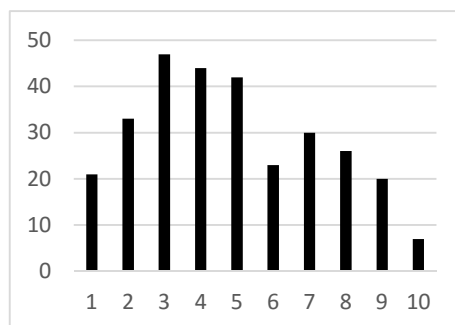
Zdroj: vlastní zpracování

za očekáváním, jelikož aritmetický průměr stejné oblasti v analýze současné situace byl 2,8. Ani oblast rekonstrukce a údržby památek není závislá na obci, ze které pocházel respondent. To je poměrně překvapivé, jelikož původní domněnka byla, že zejména v „centrech“ cestovního ruchu v DSO Novopacko (v Nové Pace a na Pecce) bude tato oblast více upřednostňována. Jelikož však p-hodnota chí-kvadrát testu činila 0,12, což je v oblasti nezamítání nulové hypotézy, nelze tuto domněnku potvrdit. Výsledky jsou zobrazeny v příloze č. 10.

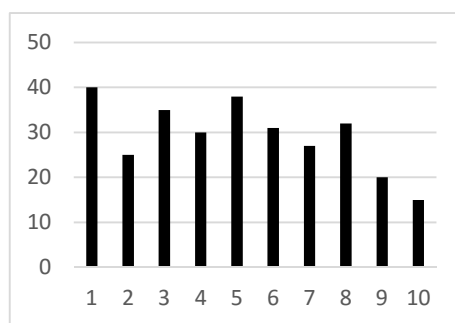
Další poměrně málo upřednostňovanou oblastí je cestovní ruch. Aritmetický průměr odpovědí byl 4,85. Modus byl roven 3 a medián byl 5. Absolutní četnosti odpovědí na tuto otázku zachycuje graf č. 21. Výsledek dotazníkové šetření v této oblasti je tak poměrně alarmující. Vzhledem k tomu, že DSO Novopacko vzniklo primárně pro podporu cestovního ruchu, měla by být tato odpověď více upřednostněna. Z druhého úhlu pohledu ale můžeme říci, že by respondenti chtěli, aby se DSO Novopacko zapojovalo i do jiných oblastí rozvoje.

V dolní polovině skončila ještě oblast kulturního vyžití. Odpovědi v této oblasti měli aritmetický průměr 5 s totožným mediánem. Zajímavá je hodnota modus, která je jedna. Jak zobrazuje graf č. 22, žádná z odpovědí vysoce nepřevyšuje jinou odpověď, pouze je vidět patrný pokles u hodnot 9 a 10. Domněnka v této oblasti byla, že se bude lišit s věkovou kategorií respondentů. Nebyla ovšem potvrzena statistickým testem. Výsledek testování je v příloze č. 10.

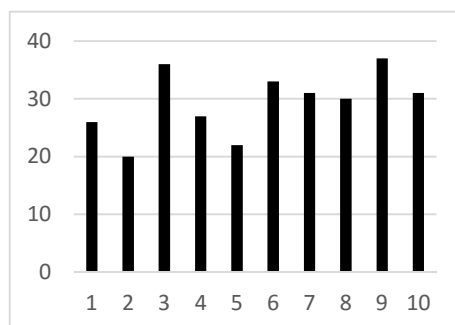
Nejhůře v horní polovině skončila oblast rozvoje technické infrastruktury. Dosáhla průměru odpovědí 5,77, přičemž modus odpovědí byl 9 a medián 6. Graf č. 23 zobrazuje absolutní četnosti odpovědí



Graf 21 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku podpora cestovního ruchu
Zdroj: vlastní zpracování



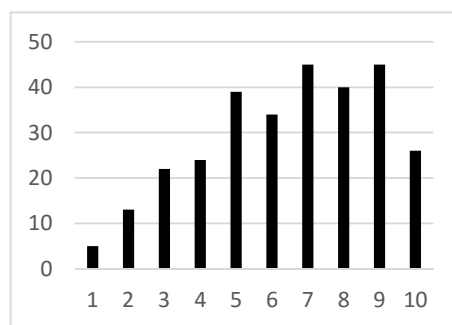
Graf 22 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku podpora kulturního vyžití
Zdroj: vlastní zpracování



Graf 23 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku rozvoj technické infrastruktury
Zdroj: vlastní zpracování

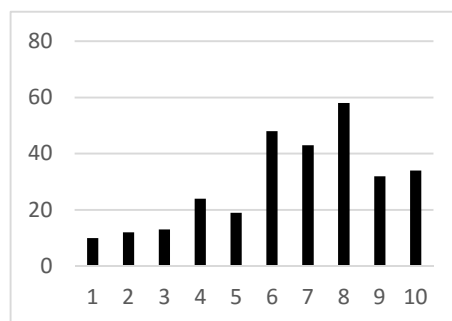
v dotazníkovém šetření. Panovala zde domněnka, že rozvoj technické infrastruktury bude upřednostňován u respondentů z Pecky, Úbislavic, Vidochova a popřípadě Staré Paky. Naopak respondenti z Nové Paky by měli tuto oblast upřednostňovat méně. Test nezávislosti poukázal na závislost priority na obci, kde respondent žije. U společné skupiny Pecka, Úbislavice a Vidochov se tato domněnka potvrdila, když empirická hodnota možností 9 a 10 skoro dvojnásobně překročila hodnotu očekávanou. U Staré Paky se naopak ukázalo, že největší rozdíl mezi očekávanou a teoretickou hodnotou je u hodnot 1 a 2, kde byla empirická hodnota více než dvakrát větší než teoretická hodnota. Hodnoty u respondentů z Nové Paky naopak byly poměrně vysoké a největší rozdíl mezi empirickou a teoretickou hodnotou byl u společné skupiny 5 a 6. Výsledek testu je součástí přílohy č. 10.

Čtvrtou nejvíce upřednostňovanou oblastí byla oblast nakládání s odpady a ochrana ovzduší. Tato oblast je důležitá, ale vzhledem k tomu, že nakládání s odpady i ochrana ovzduší dopadly ve výsledcích současné situace nejlépe, dal by se očekávat horší výsledek v budoucím rozvoji. Dá se to odůvodnit tím, že je zmíněná oblast pro respondenty důležitá. Aritmetický průměr odpovědí činil 6,46, modus byl 9 a medián 7. U této oblasti byl nejmenší rozptyl odpovědí, jen 5,59. Absolutní četnosti jsou znázorněny na grafu č. 24.



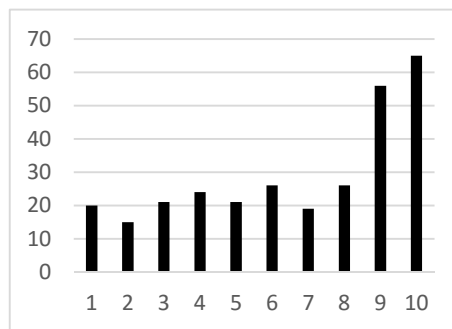
Graf 24 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku nakládání s odpady a ochrana ovzduší
Zdroj: vlastní zpracování

Třetí nejvíce upřednostňovanou kategorií je oblast ochrany přírody a krajiny. To je vzhledem k umístění oblasti „nakládání s odpady a ochrana ovzduší“ pochopitelné umístění. Rozkol mezi pořadími těchto dvou kategorií by byl jen těžko vysvětlitelný. Aritmetický průměr odpovědí v této oblasti byl 6,64, modus byl 8 a medián 7. Na grafu č. 25 jsou vidět absolutní četnosti odpovědí. Testem chí kvadrát nezávislosti v kombinační tabulce se nepodařilo prokázat závislost mezi věkem a prioritou oblasti. Výsledek testu je uveden v příloze č. 10.



Graf 25 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku ochrana přírody a krajiny
Zdroj: vlastní zpracování

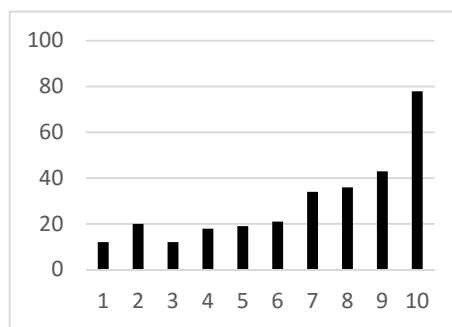
Druhou nejvíce upřednostňovanou kategorií je oblast sociálních služeb. Průměr odpovědí zde byl 6,71, modus 10 a medián 8. Třetí kvartil dosahoval hodnoty 9. V této oblasti byl největší rozptyl odpovědí, 8,79. Absolutní četnosti jsou zobrazeny v grafu č. 26. Dle výsledku testu nezávislosti je zřejmé, že priorita této oblasti souvisí s věkem. Jak napovídají adjustovaná rezidua, mladí lidé volili nižší priority u této oblasti, naopak lidé od 40 let volili priority vysoké. Velký rozdíl mezi očekávanými a empirickými hodnotami je ve věkové kategorii 40 – 64 let, kde je více empirických hodnot 9 a 10 než hodnot očekávaných. Závislost na ekonomické aktivitě ale nebyla dokázána. Výsledky těchto testů jsou součástí přílohy č. 10.



Graf 26 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku priority oblasti sociálních služeb

Zdroj: vlastní zpracování

Oblastí, která by v rozvojových plánech měla být nejvíce upřednostňovaná, je oblast vzniku pracovních příležitostí. Tato oblast byla označena jako nejvíce problémová rovněž ve výsledcích pro současnou situaci v DSO Novopacko. Její upřednostnění je tak logické. Aritmetický průměr činil 7,08, modus byl stejně jako v předchozí oblasti 10, hodnota mediánu byla 8 a hodnota 3. kvartilu dosáhla 10. Absolutní četnosti jsou znázorněny na grafu



Graf 27 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku podpora vzniku pracovních příležitostí

Zdroj: vlastní zpracování

č. 27. Testy ukázaly, že je tato oblast závislá na věku respondentů, nikoliv ovšem na ekonomické aktivitě respondentů. Výsledky obou testů jsou součástí přílohy č. 10.

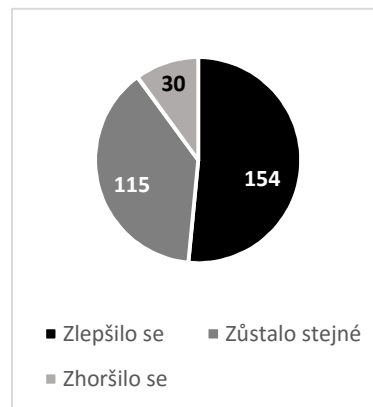
Dle výsledků dotazníkového šetření by se mělo DSO Novopacko zaměřit na oblast vzniku pracovních příležitostí, sociální služby a ochranu krajiny a přírody. Naopak málo upřednostňovanými aktivitami jsou sportovní vyžití, protipovodňová opatření a rekonstrukce a údržba památek.

5.3.4 Hodnocení změn

V poslední a nejkratší oblasti dotazníkového šetření se měli respondenti vyjádřit k tomu, jak se podle nich v posledních 5 letech změnilo Novopacko a obec, ve které žijí.

Hodnocení proběhlo na trichotomické stupnici s možnostmi zlepšilo se, zůstalo stejné a zhoršilo se.

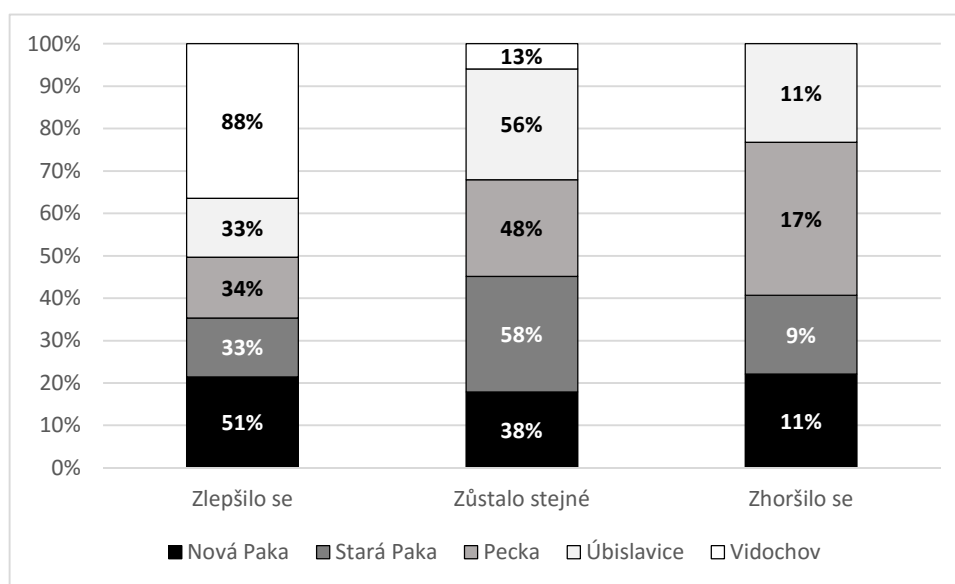
Na grafu č. 28 můžeme vidět absolutní četnosti odpovědí na změnu Novopacka v posledních 5 letech. Nejvíce respondentů (51,3%) uvedlo možnost „zlepšilo se“. 38% respondentů uvedlo možnost „zůstalo stejné“ a 10% uvedlo možnost „zhoršilo se“. 1 respondent na otázku neodpověděl. Situace se dá tedy nazvat velmi dobrou a Novopacko se postupně mění a dle názoru respondentů se mění k lepšímu.



Graf 28 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku změna Novopacka v posledních 5 letech

Zdroj: vlastní zpracování

Poslední otázkou v dotaznících byla otázka týkající se změny obce, ve které respondenti žijí. Stejně jako u předchozí otázky se jednalo o změnu v posledních 5 letech. Graf č. 29 zobrazuje relativní četnosti odpovědí na tuto otázku.



Graf 29 – Relativní četnosti odpovědí na otázku změna členských obcí DSO Novopacko v posledních 5 letech

Zdroj: vlastní zpracování

Procentuálně nejvíce respondentů uvedlo možnost „zlepšilo se“ ve Vidochově, 51% lidí z Nové Paky rovněž uvedlo možnost „zlepšilo se“. Možnost „zůstalo stejné“ převažuje u respondentů ze Staré Paky a Úbislavic, rovněž Pecka se svými 48% má nejvíce odpovědí s možností „zůstalo stejné“. Možnost „zhoršilo se“ nevedlo v žádné obci DSO Novopacko více než 20% obyvatel. Procentuálně nejméně obyvatel uvedlo možnost „zhoršilo se“ ve Staré Pace, naopak nejvíce obyvatel zvolilo tuto možnost na Pecce.

5.4 Strategický plán rozvoje DSO Novopacko

Strategický plán rozvoje Dobrovolného svazku obcí Novopacko byl sestaven s pomocí několika zdrojů. Hlavní oporou při sestavování strategického plánu byly výsledky dotazníkového šetření z oblasti budoucího rozvoje. Vzhledem k tématu práce byly identifikovány dostupné dotační tituly, z kterých následně vznikly možnosti financování akčních plánů. Bylo rovněž využito i předchozích strategických dokumentů, tak aby strategický plán rozvoje DSO Novopacko reflektoval a navazoval i na již existující strategické dokumenty pro území Novopacka. Rovněž byly využity výsledky provedené SWOT/PESTLE analýzy.

5.4.1 Vize rozvoje DSO Novopacko

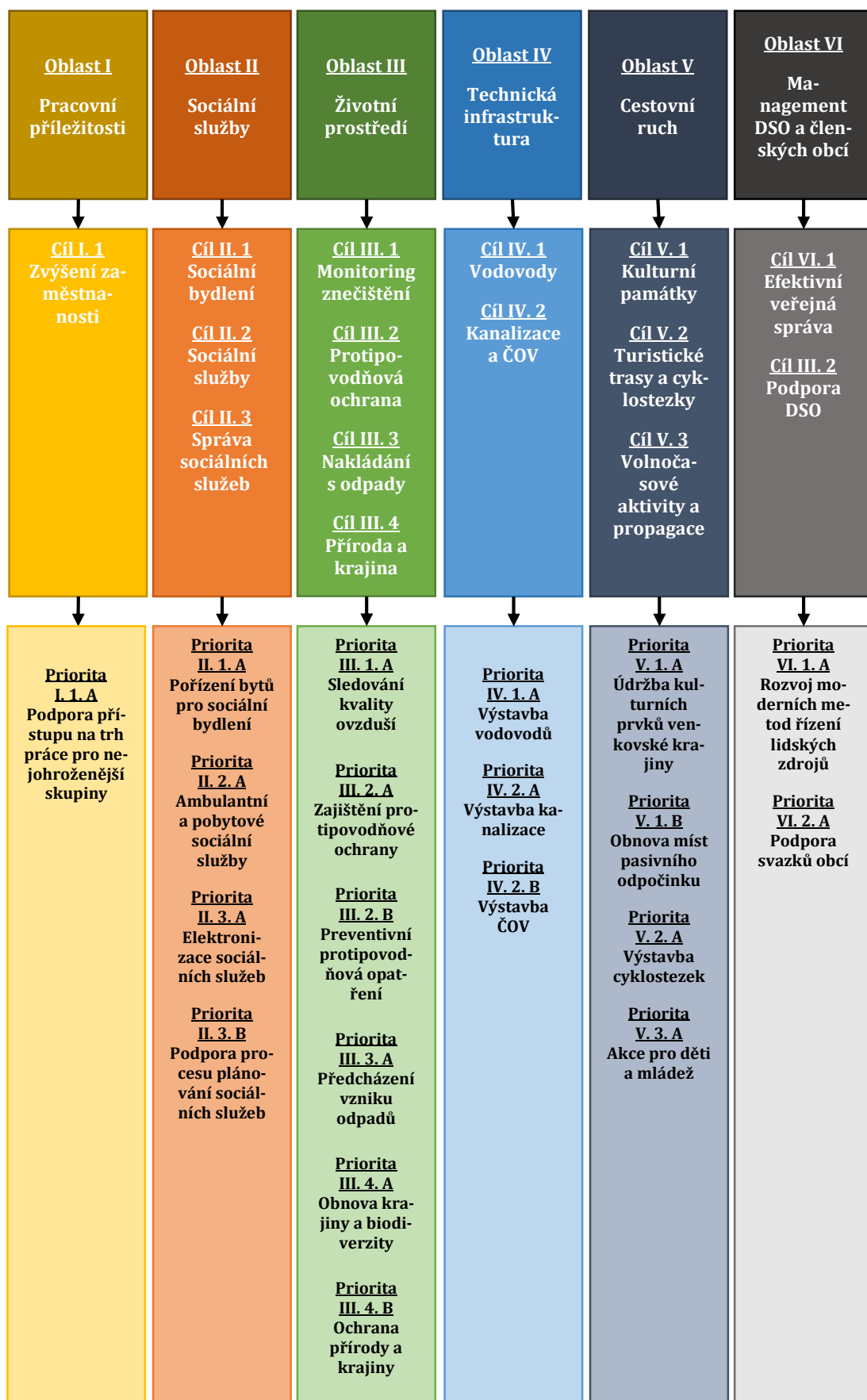
Dobrovolný svazek obcí Novopacko je v roce 2026 zdravě hospodařící organizace, jejíž služby využívají nejen občané členských obcí. Zaměřuje se na podporu cestovního ruchu, podporu vzniku pracovních příležitostí či podporu sociálních služeb. Pomáhá členským obcím s financováním společných projektů náročných na peněžní prostředky a aktivně vyhledává možnosti další podpory a zisku finančních prostředků na rozvojové aktivity celého území.

5.4.2 Mise rozvoje DSO Novopacko

Dobrovolný svazek obcí Novopacko a jeho členské obce zajišťují svým obyvatelům vysokou kvalitu života pomocí principu udržitelného rozvoje (ochrana přírodních, historických, kulturních či ekonomických hodnot), principu turistické atraktivity (využití potenciálu dobrovolného svazku obcí) a principu kulturního a sportovního vyžití obyvatel.

5.4.3 Prioritní oblasti rozvoje DSO Novopacko

Rozvojové aktivity DSO Novopacko by se měly zaměřovat na oblasti vzniku pracovních příležitostí, zkvalitnění a dostupnosti sociálních služeb, ochrany životního prostředí, nakládání s odpady, rozvoje technické infrastruktury či na podporu cestovního ruchu. Svazek by měl pro tyto rozvojové aktivity získávat finanční prostředky mimo jiné i z dotačních titulů strukturálních fondů, státu a Královéhradeckého kraje. I proto je strategický plán uzpůsoben cíli práce, kterým je použití jednoho z faktorů (vybrán byl faktor dotací a grantů) při tvorbě rozvojového plánu Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Ostatní faktory nejsou ve strategickém plánu zahrnuty.



Obrázek 4 – Strategický plán DSO Novopacko
Zdroj: vlastní zpracování

V příloze č. 11 jsou uvedeny jednotlivé akční plány (priority) rozvoje DSO Novopacko. Každý plán obsahuje popis, cíl, cílovou skupinu, důležitost, finanční náročnost, zdroj podpory, termín podání žádosti a doporučení ohledně čerpání dle subjektu. Důležitost plánu je značena způsobem, kdy jedna znamená „nejdůležitější“, největší hodnota pak „nejméně důležité“. Důležitost byla stanovena na základě vyhodnocení kritérií programem Criterium Decision Plus a je mu vyhrazena následující kapitola. Finanční náročnost byla rozdělena do pěti skupin. Mezi velmi náročné projekty jsou zařazeny ty, jejichž předpokládané náklady po započtení dotace pravděpodobně přesáhnou částku 5 milionů korun. Vysokou finanční náročností se rozumí projekty s částkou přesahující 1 milion korun, ale nedosahující částky 5 milionů korun. Střední finanční náročnost je brána od 500 tisíc korun do 1 milionu korun. Nízkou finanční náročností mají projekty od 100 tisíc do 500 tisíc korun. Velmi nízkou finanční náročností se rozumí projekty s náklady do 100 tisíc korun. Nutno ještě jednou podotknout, že se jedná o konečné náklady po odečtení dotace. Náklady jsou rovněž pouze orientační a byly stanovovány dle podobných případových studií či dle doporučení daného orgánu k celkovým nákladům projektů. Termín podání žádostí byl velkým problémem hlavně u státních a krajských dotací, které jsou obvykle vyhlašovány jen na jeden rok. Některé termíny tak jsou už propadlé a přijímání podpory je ukončeno. Bohužel plány pro rok 2017 bývají zveřejňovány až v říjnu či listopadu, a proto s nimi nelze v této práci pracovat. Byly tedy použity dotační tituly pro rok 2016, kde je příjem projektů ukončen zpravidla ke konci března. Mohou ovšem sloužit jako ilustrační a být využity v případě vypsání podobného programu v následujícím roce.

Z důvodu omezení studentské licence programu Criterium Decision Plus, která umožňuje porovnávat maximálně 20 položek, byly akční plány rozděleny na část sociální a část technickou. Sociální část zahrnovala strategické oblasti pracovní příležitosti, sociální služby a management DSO a členských obcí. Bylo zde celkem 7 priorit. Tyto plány jsou znázorněny barvami v odstínech žluté. Technická část zahrnovala strategické oblasti životní prostředí, technická infrastruktura a cestovní ruch. Bylo zde celkem 13 priorit. Tyto plány jsou znázorněny barvami v odstínech šedé.

Dle analýzy důležitostí jednotlivých akčních plánů vyplynulo, že DSO Novopacko, případně jeho členské obce, by měly investovat do projektů podpory přístupu na trh práce, podpory svazků obcí a podpory procesů plánování sociálních služeb. Naopak

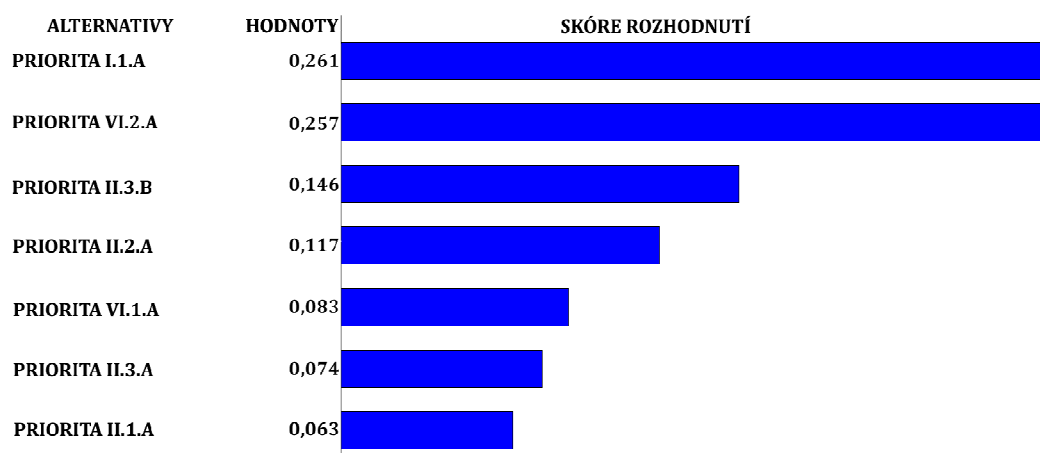
z důvodů vysoké finanční náročnosti by mělo být upuštěno od projektu bytů pro sociální bydlení. V technické části bylo programem vyhodnoceno zaměřit se na projekty obnovy krajiny a biodiverzity, snížení znečištění z komunálních zdrojů, akcí pro děti a mládež, ochrany přírody a krajiny a předcházení vzniku odpadů. Naopak z důvodů především vysoké finanční náročnosti by mělo být upuštěno od projektů výstavby ČOV, výstavby vodovodů a výstavby kanalizací.

5.5 Popis výsledků v programu Criterium Decision Plus

Program Criterium Decision Plus byl použit pro stanovení důležitosti jednotlivých akčních plánů strategického plánu. Pro srovnání alternativ bylo použito metody párového srovnávání AHP.

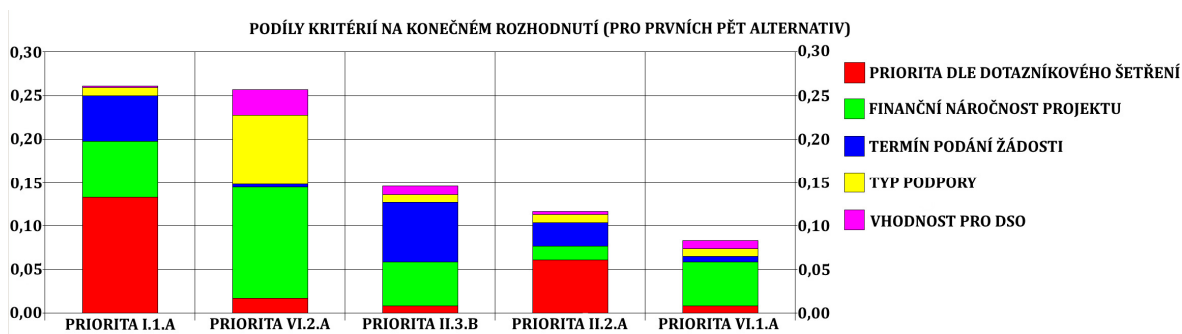
Jako kritéria hodnocení byly stanoveny priority dle výsledků dotazníkového šetření, finanční náročnost projektu, termín podání žádosti, určení projektu pro daný subjekt a typ podpory. Finanční náročnost byla stanovena nejdůležitějším kritériem hodnocení a odpovídá finanční náročností jednotlivých projektů popsaných v akčních plánech. Priorita dle dotazníkového šetření byla stanovena druhým nejdůležitějším kritériem hodnocení a odpovídá výsledkům dotazníkového šetření v oblasti budoucího rozvoje. Termín podání žádosti je třetím nejdůležitějším kritériem a má za úkol upřednostnit projekty s co nejdelším termínem na podání projektové žádosti. Typ podpory je čtvrtým nejdůležitějším kritériem a je hodnocen dle toho, kdo dotaci poskytuje. Nejlépe byly hodnoceny krajské dotace z důvodu dobré dostupnosti a relativně nižší náročnosti přípravy projektové dokumentace. Dotace ze strukturálních fondů (EU) byly hodnoceny jako druhé nejlepší z důvodu jasné struktury podpory. Nejhůře pak byly hodnoceny dotace ze státního rozpočtu, které jsou hůře dohledatelné. Toto hodnocení je ovšem velice subjektivní. Nejméně důležitým kritériem pak bylo kritérium subjektu, kterého se projekt týká. Nejvíce byly upřednostňovány projekty, které jsou určeny pro celý Dobrovolný svazek obcí Novopacko. Na druhou stranu, nejhůře byly hodnoceny projekty, které jsou primárně určeny jen pro jednu členskou obec. Poslední dvě jmenovaná kritéria však mají jen malou váhu v porovnání s předchozími třemi. Hodnotící kritéria byla pro obě části (sociální i technickou) nastavena stejně. Jako alternativy byly vybrány příslušné akční plány. Všechny hodnocené alternativy splňovaly požadavek konzistentnosti, kde hodnota *Consist. Ratio* nesmí přesahovat hodnotu 0,1.

5.5.1 Sociální část



Obrázek 5 – Výsledek hodnocení důležitosti projektů v sociální části
Zdroj: výstup z programu Criterium Decision Plus, upraveno

Po porovnání jednotlivých projektů pomocí metody AHP dostáváme výsledek hodnocení. Jak je vidět na obrázku č. 5, nejlépe dopadla priorita I. 1. A (Podpora přístupu na trh práce), která jen těsně porazila prioritní oblast VI.2.A (Podpora svazků obcí). Na obrázku č. 6 je vidět, jaké kritéria ovlivnila tento výsledek. Jak můžeme z obrázku



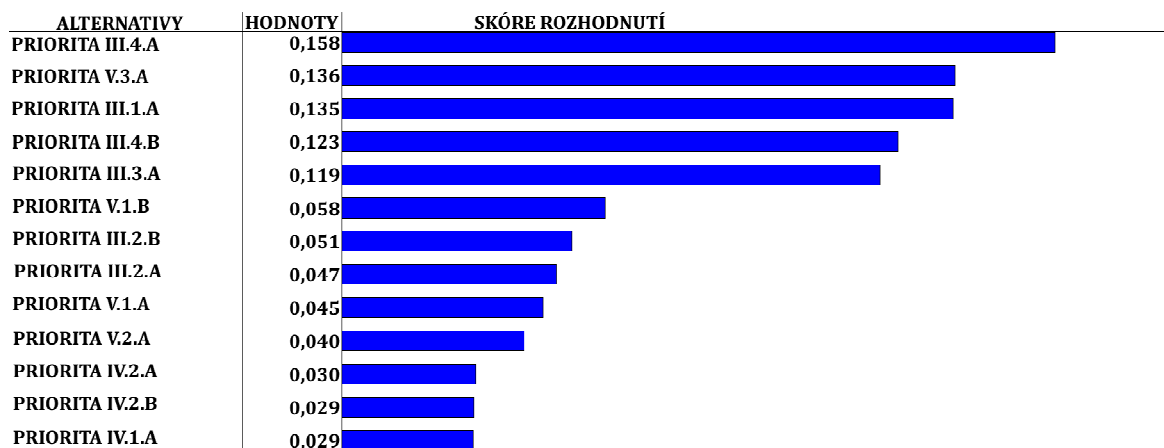
Obrázek 6 – Podíly kritérií na celkovém výsledku pro prvních pět alternativ sociální části
Zdroj: výstup z program Criterium Decision Plus, upraveno

vyčíst, největší zásluhu na výhře podpory přístupu na trhu práce mělo kritérium výsledků dotazníkového šetření. Finanční náročnost projektu a termín podání žádostí se pak podílely přibližně stejnou měrou. U podpory svazků obcí byla nejdůležitější velmi malá finanční náročnost. Priorita II. 3. B skončila na třetím místě hlavně díky termínu podání žádostí, který byl až v roce 2017.

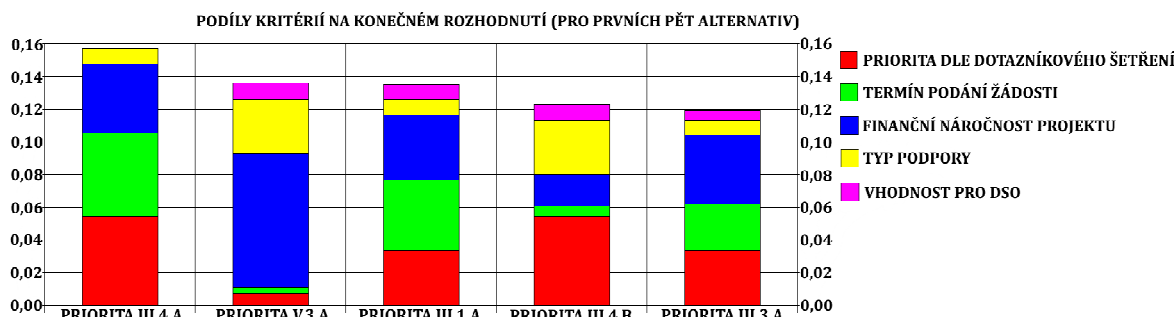
5.5.2 Technická část

V technické části bylo hodnoceno více projektů a výsledky jsou tak méně jednoznačné než v sociální části. Jak lze vidět na obrázku č. 7, prvních pět nejlépe postavených ob-

lastí vyhrálo celkem jednoznačně vzhledem k ostatním hodnotám. Nejlépe dopadl projekt obnova krajiny a biodiverzity. Z obrázku č. 8 pak zjistíme, že na výhře tohoto projektu se nejvíce podílela priorita získaná z dotazníkového šetření, termín podání žádosti a finanční náročnost. U druhého projektu (akce pro děti a mládež) v pořadí byla klíčovým kritériem finanční náročnost společně s typem podpory. U třetího projektu (snížení znečištění z komunálních zdrojů) měl zhruba stejný podíl na výsledku termín podání žádosti a finanční náročnost projektu.



Obrázek 7 – Výsledek hodnocení důležitosti projektů v technické části
Zdroj: výstup z programu Criterium Decision Plus, upraveno



Obrázek 8 – Podíly kritérií na celkovém výsledku pro prvních pět alternativ technické části
Zdroj: výstup z programu Criterium Decision Plus, upraveno

Program Criterium Decision Plus byl tak pro stanovení důležitosti jednotlivých projektů velmi důležitý. S jeho pomocí lze názorně vidět, do kterých projektů je dobré investovat a které projekty nepřinesou takový užitek. To by bez použití tohoto nástroje bylo obtížné a zdlouhavé. Navíc je do značné míry potlačen subjektivní postoj hodnotitele.

6 Shrnutí výsledků

V této práci byly identifikovány interní a externí faktory, které ovlivňují rozvoj dobrovolných svazků obcí. Bylo zde prostřednictvím situační analýzy, SWOT a PESTLE analýzy, dotazníkového šetření a nástroje Criterium Decision Plus získáno mnoho důležitých výsledků pro sestavení strategického plánu zaměřeného na využití faktoru dotací a grantů na rozvoj Dobrovolného svazku obcí Novopacko.

Z těchto zdrojů bylo identifikováno několik oblastí, kterými by se měl DSO Novopacko zabývat. Jsou jimi například oblasti pracovních příležitostí, sociálních služeb či ochrany přírody a krajiny. Naopak oblasti sportovního vyžití či protipovodňových opatření byly označeny za dobré a v budoucnu jim tak není potřeba věnovat takovou pozornost. Byly identifikovány oblasti, které jsou v současné době na Novopacku dobré. Takovými oblastmi je například kvalita ovzduší či nakládání s odpady. Naopak oblasti pracovních příležitostí a příležitostí k podnikání byly zejména respondenty v dotazníkovém šetření označeny jako špatné.

Navržený strategický plán pak využívá těchto výsledků k tvorbě strategie rozvoje Dobrovolného svazku obcí Novopacko pro příštích několik následujících let. Obsahuje rovněž možnosti financování z dotací a grantů. Díky programu Criterium Decision Plus jsme následně mohli stanovit prioritní projekty, které by měly být přednostně realizovány. Jsou jimi například podpora přístupu na trh práce, podpora svazků obcí, podpora procesů plánování sociálních služeb, ochrana krajiny a biodiverzity, akce pro děti a mládež či snížení znečištění z komunálních zdrojů. Byly rovněž zjištěny oblasti, do kterých by nemělo být investováno. Nutno dodat, že všechny oblasti s nízkou prioritou byly problémové především ve vysoké finanční náročnosti projektů. Při eliminování tohoto kritéria by se zcela určitě tyto projekty dostaly více do popředí. Narážíme zde tak na překážku finančních prostředků. Přestože zdrojů financování investičních projektů je celá řada, stále však poměrně velká část nákladů musí být hrazena z rozpočtů obcí, které však často na tak vysoké výdaje nemají dostatečné prostředky.

7 Závěry a doporučení

Hlavním cílem této práce bylo identifikovat interní a externí faktory ovlivňující rozvoj dobrovolných svazků obcí v podmínkách České republiky a následné využití faktoru dotací a grantů pro rozvojové možnosti Dobrovolného svazku obcí Novopacko.

V první fázi této práce bylo uvedeno hned několik důležitých pojmů souvisejících s problematikou obcí v České republice. Byly popsány možnosti spolupráce obcí a její financování. Část práce se rovněž věnovala teoretickým východiskům regionálního rozvoje. Poté už byly identifikovány interní a externí faktory ovlivňující rozvoj dobrovolných svazků obcí. Mezi interní faktory byly zařazeny lidské zdroje, ekonomická základna, životní prostředí, infrastruktura a cestovní ruch. Mezi externí faktory byly zařazeny geografická poloha, institucionální faktory, hospodářské faktory, výzkum, vývoj a inovace a finanční systém včetně dotací a grantů. Následně byly shrnuty důležité rozvojové dokumenty, které stanovují rozvojové strategie na vyšších úrovních, než je úroveň dobrovolných svazků obcí. Závěrem první části této práce bylo popsáno regionální plánování v zahraničí. Byly rovněž uvedeny důležité metody, které byly použity při zpracování této práce.

Praktická část práce se zaměřila na Dobrovolný svazek obcí Novopacko. Byla provedena situační analýza tohoto svazku obcí. V rámci ní byl popsán profil subjektu, bylo popsáno obyvatelstvo jeho členských obcí, ekonomika, infrastruktura, občanská vybavenost či například životní prostředí. Nechyběla ani finanční analýza hospodaření DSO Novopacko. Ve SWOT/PESTLE analýze byly identifikovány silné a slabé stránky regionu, příležitosti, které by mohly pomoci rozvoji tohoto svazku obcí, ale i hrozby, které by naopak mohly rozvoj tohoto území zbrzdit. V dotazníkovém šetření byl zjištěn názor obyvatel členských obcí DSO Novopacko na aktuální situaci svazku a na budoucí rozvojové oblasti. Dle těchto výsledků pak byl sestaven strategický plán, který má za cíl s využitím faktoru dotací a grantů pomoci v rozvoji Dobrovolného svazku obcí Novopacko. Pro analýzu prioritních projektů bylo využito programu pro podporu rozhodování, který určil projekty, které by měly být provedeny, a projekty, které by prozatím provedeny být neměly.

Pro implementaci strategického plánu do praxe by bylo zapotřebí ověřit informace získané pomocí dotazníkového šetření lepší metodou, než jakou je kvótní výběr. Pro samosprávné orgány obcí není problém v přístupu k seznamu obyvatel, který limitoval

možnosti provedení výběru v této práci. Rovněž by bylo zapotřebí neomezené verze programu Criterium Decision Plus, která by umožňovala analyzovat všechny projekty uvedené v akčním plánu najednou, nikoliv na dvě části, jak bylo provedeno v této práci. Pro zvýšení přesnosti stanovených priorit by bylo zapotřebí důkladných finančních analýz jednotlivých projektů tak, aby mohla být přesně určena výše nákladů pro jednotlivé projekty. Rovněž by bylo potřeba doložit v této práci zvolené priority subjektů poskytujících dotace, aby bylo možné stanovit, zda-li je výhodnější čerpat dotace např. ze strukturálních fondů, či Královéhradeckého kraje a za jakých podmínek ono čerpání platí.

8 Seznam použité literatury

8.1 Literární zdroje

BINEK, Jan et al. *Rozvojové možnosti obcí*. Vyd. 1. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2010, 50 s.

ISBN 978-80-87147-29-0.

BINEK, Jan. *Integrované přístupy – nová výzva pro meziobecní spolupráci*. In *Obec a finance*, Praha: TRIADA, spol. s r. o., roč. 2014, č. 1. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6643210>

BINEK, Jan. *Venkovský prostor a jeho oživení*. Brno: Georgetown, 2007.

ISBN 978-80-86251-22-6.

BLAŽEK, Jiří a David UHLÍŘ. *Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, klasifikace*. Vyd. 1. Praha: Karolinum, 2002.

ISBN 80-246-0384-5.

CÍSAŘOVÁ, Eliška a Jan PAVEL. *Průvodce komunálními rozpočty, aneb, Jak může informovaný občan střežit obecní pokladnu*. Praha: Transparency International - Česká republika, 2008, 94 s.

ISBN 978-80-87123-06-5.

ČADIL, Jan. *Regionální ekonomie: teorie a aplikace*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie.

ISBN 978-80-7400-191-8.

DISMAN, M. *Jak se vyrábí sociologická znalost: Příručka pro uživatele*. Dotisk 3. vydání. Praha: Univerzita Karlova v Praze 2002. 374 s.

ISBN: 80-246-0139-7

Evropa 2020: evropská strategie růstu. Luxembourg: Publications Office, 2013.

ISBN 9789279239687.

GALVASOVÁ, Iva et al. *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje*. Vyd. 1. Brno: Georgetown, 2007, 138 s.

ISBN 978-80-86251-20-2.

INDROVÁ, Jarmila. *Ochrana přírody*. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, 2010 (Zvláštní číslo). Dostupné také z: <http://www.casopis.ochrana-prirody.cz/zvlastni-cislo/cestovni-ruch/>

JECH, Jaromír et al. *Příručka pro člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2014*. Vydání první. Praha: Svaz měst a obcí České republiky, 2014.
ISBN 978-80-905421-3-6.

JEŽEK, Jiří. *Regionální rozvoj*. První. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2014.
ISBN 978-80-261-0462-9.

KALA, Tomáš et al. *Management pro řešení disparit mezi obcemi a regiony*. Vyd. 1. Praha: Professional Publishing, 2011.
ISBN 978-80-7431-073-7.

KAŠPAROVÁ, Ludmila. *Rozvoj vesnice*. Ediční řada Vesnice. Svazek 7. Brno: Ústav územního rozvoje, 2005, s. 7-92. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2461>

KAŠPAROVÁ, Ludmila et al. *Kohezní politika: osídlení v České republice: partnerství měst a venkova*. Vyd. 1. Brno: Ústav územního rozvoje 2009, 91 s.
ISBN 9788090392878

KLUFOVÁ, Renata. *Demografický vývoj a typologie českého venkova v kontextu prostorových souvislostí*. Vydání první. Praha: Wolters Kluwer, 2015.
ISBN 978-80-7478-733-1.

KOTLER, Philip et al. *Moderní marketing: 4. evropské vydání*. 1. vyd. Praha: Grada, 2007.
ISBN 978-80-247-1545-2.

KOZEL, Roman et al. *Moderní marketingový výzkum: nové trendy, kvantitativní a kvalitativní metody a techniky, průběh a organizace, aplikace v praxi, přínosy a možnosti*. 1. vyd. Praha: Grada, 2006. Expert (Grada Publishing).
ISBN 80-247-0966-X.

LACINA, Karel a Tomáš KALA. *Regionální a mezinárodní marketing*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2003.
ISBN 80-7041-929-6.

NAVRÁTILOVÁ, Alena a Naděžda ROZMANOVÁ. *Kapitola C: Funkční složky. Principy a pravidla územního plánování* [online]. Ústav územního rozvoje, 2015 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://www.uur.cz/default.asp?ID=2571>

NEJDL, Pavel a Daniel ČERMÁK (eds.). *Participace a partnerství v místní veřejné správě*. 1. vyd. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2007. ISBN 978-80-7330-130-9.

NOVÁKOVÁ, Jana. *Současná Evropa*. 2011, **2011**(02). ISSN 1804-1280.

PÁPOL, Tomáš, Zita KUČEROVÁ a Vladimíra ŠILHÁNKOVÁ. WB-09-05:: Problémy mikroregionů při tvorbě společných projektů. *Projektová a rozvojová agentura, a.s.* [online]. Projektová a rozvojová agentura, a.s., 2005 [cit. 2016-03-30]. Dostupné z: <http://www.rozvoj.cz/veda-a-vyzkum/problemy-mikroregionu.htm>

PARVONIČ, Miroslav et al. *Hrozby a příležitosti strukturálních fondů v ČR*. Transparency International-Česká republika, 2005.

PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-2789-9.

PŮČEK, Milan. *Udržitelné finanční řízení obcí a regionů*. Vyd. 1. Praha: Národní síť Zdravých měst České republiky, 2015, 140 s. ISBN 978-80-906033-0-1.

SKALSKÁ, Hana. *Aplikovaná statistika*. Vyd. 1. Hradec Králové: Gaudeamus, 2013. ISBN 978-80-7435-320-8.

STEJSKAL, Jan a Jaroslav KOVÁRNÍK. *Regionální politika a její nástroje*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009. ISBN 978-80-7367-588-2.

ŠKRABAL, Ivo et al. *Metodika zavádění managementu rozvoje mikroregionů*. 1. vyd. Přerov: Centrum pro komunitní práci, 2006. ISBN 80-86902-39-0.

8.2 Elektronické zdroje

Česká republika. Zákon č. 128/2000 Sb. ze dne 12.4.2000 o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 2000, částka 38, s. 1737-1758. Dostupný také z: http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

Počty obyvatel v obcích. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, 2016 [cit. 2016-01-25]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/statistiky-pocty-obyvatel-v-obcich.aspx>

Česká republika. Ústava České republiky. In: *Sbírka zákonů*, Česká republika. 1992, částka 1, s. 15. Dostupný také z: <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=22427>

Místní akční skupiny. *Ministerstvo zemědělství* [online]. Ministerstvo zemědělství, ©2009-2015 [cit. 2016-01-25]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/mistni-akcni-skupiny/>

Schéma podpor PRV 2014-2020. *Ministerstvo zemědělství* [online]. Ministerstvo zemědělství, ©2009-2015 [cit. 2016-01-25]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2014/zakladni-informace/>

Agenda 21. *Cenia* [online]. Cenia [cit. 2016-01-25]. Dostupné z: <http://ma21.cenia.cz/Z%C3%A1kladn%C3%ADinformace/Agenda21/tabid/101/language/cs-CZ/Default.aspx>

Schéma rozdělení rozpočtového určení daní (RUD) v roce 2016. *Ministerstvo financí České republiky* [online]. Ministerstvo financí České republiky, 2016 [cit. 2016-01-25]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/prijmy-kraju-a-obci/zakladni-informace/2016/schema-rozdeleni-rozpocetoveho-urceni-dan-23647>

Svazky obcí a jejich majetek. *Deník veřejné správy* [online]. Deník veřejné správy, 2002 [cit. 2016-01-25]. Dostupné z: <http://www.dvs.cz/clanek.asp?id=259761>

Tvorba programu rozvoje obce. *Portál na podporu rozvoje obcí ČR* [online]. e-Rozvoj.cz, 2010 [cit. 2016-03-13]. Dostupné z: <http://www.rozvojobci.cz/news/tvorba-programu-rozvoje-obce1/>

Technická infrastruktura obcí, měst a regionů. *Evropské strukturální a investiční fondy* [online]. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2009 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-\(SROP\)/Dokumenty/Programove-dokumenty-programu-SROP/Programovy-dokument-SROP-2004-2006/2-Soucasna-ekonomicka-a-socialni-situace-regionu/Pro-aktivizaci-ekonomicke-vykonnosti-na-regionalni/2-2-3-Technicka-infrastruktura-obci-mest-a-region](http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-(SROP)/Dokumenty/Programove-dokumenty-programu-SROP/Programovy-dokument-SROP-2004-2006/2-Soucasna-ekonomicka-a-socialni-situace-regionu/Pro-aktivizaci-ekonomicke-vykonnosti-na-regionalni/2-2-3-Technicka-infrastruktura-obci-mest-a-region)

Political factors that affect development. *Make wealth history* [online]. Make wealth history [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://makewealthhistory.org/2007/07/01/political-factors-that-affect-development/>

Inovace a regionální rozvoj. *Masarykova univerzita Ekonomicko-správní fakulta* [online]. Masarykova univerzita, 2014 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://www.econ.muni.cz/veda-a-vyzkum/vyzkumna-temata/inovace-a-regionalni-rozvoj>

Finanční nástroje. *Metodická podpora regionálního rozvoje* [online]. Brno: GaREP, spol. s r.o. [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://www.regionalnirozvoj.cz/index.php/fin.html>

Informace o fondech. *Evropské strukturální a investiční fondy* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Informace-o-fondech-EU>

Dotace a programy. *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Programy-Dotace>

Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2013. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-CR-2014-2020>

Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020. Hradec Králové: Centrum investic, rozvoje a inovací, 2013. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2014-2020/strategie-rozvoje-kraje-2014--2020-70319/>

Evropské fondy 2014-2020: jednoduše pro lidi. 2. aktualizované vydání. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR - Národní orgán pro koordinaci, 2015. ISBN 978-80-87147-84-9.

Programové období 2014-2020. *Evropské strukturální a investiční fondy* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2012 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/2014-2020>

Podpora obnovy a rozvoje venkova v roce 2016. *Ministerstvo pro místní rozvoj ČR* [online]. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 2015 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Programy-Dotace/Podpora-obnovy-a-rozvoje-venkova-v-roce-2016>

Struktura dotačních zdrojů. *EAgri* [online]. Praha: Ministerstvo zemědělství ČR, 2015 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/>

Krajské dotační programy. *Dotační portál Krajského úřadu Královéhradeckého kraje* [online]. Hradec Králové: Královéhradecký kraj, 2010 [cit. 2016-03-14]. Dostupné z: <http://dotace.kr-kralovehradecky.cz/Modules/DOTIS/Pages/Public/Grant-Programs.aspx>

Local Development Strategy 2014 – 2020. Yorkshire Dales Leader, 2014. Dostupné z: <http://www.yorkshiredalesleader.co.uk/local-development-strategy>

2015 – 2020 Strategic Plan. Portland Development Commission. Dostupné z: <http://www.pdc.us/strategic-plan.aspx>

Uzavřené otázky. *Survio* [online]. Survio, 2013 [cit. 2016-04-16]. Dostupné z: <http://www.survio.com/cs/blog/serialy/typy-otazek-1-uzavrene-otazky#.VxH3E7jRiUk>

PESTLE analýza [online]. ManagementMania.com, 2015 [cit. 2016-04-11]. ISSN 2327-3658. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/pestle-analyza>

COGHILL, Ken. *E-Government in Singapore: A Swot and Pest Analysis*. Department of Management, Monash University. Dostupné také z: <http://workspace.unpan.org/sites/internet/Documents/UNPAN042752.pdf>

An Overview of Criterium DecisionPlus 3.0. InfoHarvest Inc., 2015. Dostupné také z: <http://www.infoharvest.com/ihroot/infoharv/cdp3.0data.pdf>

HAAS, Rainer a Oliver MEIXNER. *An Illustrated Guide to the Analytic Hierarchy Process*. Vienna [online]: University of Natural Resources and Applied Life Sciences, Vienna. Dostupné také z: <https://mi.boku.ac.at/ahp/ahptutorial.pdf>

Hrad. *Hrad Pecka* [online]. Pecka: Hrad Pecka, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.hradpecka.cz/>

Dějiny hradu Kumburku. *Hrad Kumburk* [online]. Syřenov: Obec Syřenov, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: http://www.kumburk.cz/kumburk/dejiny_hradu.htm

Počet obyvatel a domů podle výsledků sčítání od roku 1869. *Sčítání lidu, domů a bytů 2011* [online]. Praha: Český statistický úřad, 2015 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/sldb/pocet-obyvatel-a-domu-podle-vysledku-scitani-od-roku-1869>

Vše o území. *Veřejná databáze* [online]. Praha: Český statistický úřad, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=profil-uzemi&uzemiprofil=31588&u=_VUZEMI_43_573736#

Vlastní výběr. *Veřejná databáze* [online]. Praha: Český statistický úřad, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=uziv-dotaz#k=5&pvokc=43&uroven=70&w=>

Prezentace výsledků sčítání dopravy 2010. *Celostátní sčítání dopravy 2010* [online]. Praha: Ředitelství silnic a dálnic ČR, 2011 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://scitani2010.rsd.cz/pages/map/default.aspx>

Seznam tratí - Česká republika. *ŽelPage* [online]. ŽelPage, ©2001-2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.zelpage.cz/trate/ceska-republika?lang=cs>

Autobusové jízdní řády linek IREDO JIČÍNSKO. *Královéhradecký kraj* [online]. Hradec Králové: Královéhradecký kraj, 2008 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/krajsky-urad/doprava/obslužnost/jizdnirady/autobusove-jizdni-rady-linek-iredo-jicinsko-71369/>

Mapový portál Královéhradeckého kraje. *Královéhradecký kraj* [online]. Hradec Králové: Královéhradecký kraj, 2009 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://gis.kr-kralovehradecky.cz/>

Územní energetická koncepce Královéhradeckého kraje. *Královéhradecký kraj* [online]. Hradec Králové: Královéhradecký kraj, 2009 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/templates/uzemni-energeticka-koncepce-kralovehradeckeho-kraje-619/>

Územní plán Nové Paky. *Nová Paka: oficiální web města* [online]. Nová Paka: Městský úřad Nová Paka, 2011 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://munovapaka.cz/uzemni-plan-nove-paky/ds-24968>

Rejstřík škol a školských zařízení. *Rejstřík škol a školských zařízení* [online]. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://rejstrik.skol.msmt.cz/>

Turistický portál. *Turistický portál Královéhradeckého kraje* [online]. Hradec Králové: Královéhradecký kraj, ©2000-2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.hkregion.cz/dr-cs/531-stara-paka-nova-paka.html>

Turistické cíle. *Novopacko: Východní brána Geoparku Český ráj* [online]. Nová Paka: Městský úřad Nová Paka, 2007 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.novopacko.cz/>

Geopark. *Geopark Český ráj* [online]. Geopark Český ráj, ©2008-2011 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.geopark-ceskyraj.cz/databaze/mapa/>

Rozbor udržitelného rozvoje území. 3. úplná aktualizace - 2014. Brno: Ekotoxa s.r.o., 2014. Dostupné z: http://www.munovapaka.cz%2FVismoOnline_Action-Scripts%2FFile.ashx%3Fid_org%3D10512%26id_dokumenty%3D308671&usg=AFQjCNEX8p5XrZpDQ2yrWPrb6BOe353gAQ&sig2=aedp-Gqdm9BXTPy8rRE0MBA

Zdroje znečištění za rok 2013. *Český hydrometeorologický ústav* [online]. Český hydrometeorologický ústav, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/web_generator/plants/jicin_CZ.html

Průměrné koncentrace za roky 2010–2014: Královéhradecký kraj. *Český hydrometeorologický ústav* [online]. Český hydrometeorologický ústav, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/14petileti/png/kralovehradecky_CZ.html

Územní monitor: Dobrovolný svazek obcí Novopacko. *Monitor: informační portál Ministerstva financí* [online]. Ministerstvo financí, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/2012/obce/detail/75126001>

Statistiky nezaměstnanosti z územního hlediska. *Integrovaný portál MPSV* [online]. Ministerstvo práce a sociálních věcí, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem>

Volby do zastupitelstev obcí. *Volby.cz* [online]. Český statistický úřad, 2016 [cit. 2016-04-11]. Dostupné z: <http://www.volby.cz/pls/kv2014/kvs?xjazyk=CZ>

Rozvojový strategický plán. *Nová Paka: oficiální web města* [online]. Hradec Králové: Centrum evropského projektování, 2005 [cit. 2016-04-16]. Dostupné z: <http://www.munovapaka.cz/rozvojovy-plan-novopacka/ds-11411/p1=29146>

9 Seznam obrázků, tabulek a grafů

9.1 Seznam obrázků

Obrázek 1 – Formy spolupráce obcí.....	7
Obrázek 2 – Schéma fiskálního federalismu v České republice.....	9
Obrázek 3 – Rozpočet obce.....	10
Obrázek 4 – Strategický plán DSO Novopacko.....	62
Obrázek 5 – Výsledek hodnocení důležitosti projektů v sociální části.....	65
Obrázek 6 – Podíly kritérií na celkovém výsledku pro prvních pět alternativ sociální části.....	65
Obrázek 7 – Výsledek hodnocení důležitosti projektů v technické části.....	66
Obrázek 8 – Podíly kritérií na celkovém výsledku pro prvních pět alternativ technické části.....	66

9.2 Seznam tabulek

Tabulka 1 – Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v roce 2016.....	10
Tabulka 2 – Kritéria rozdělování daňových příjmů pro obce v ČR.....	11
Tabulka 3 – Alokace prostředků Evropských strukturálních a investičních fondů pro ČR.....	26
Tabulka 4 – Rozdělení podpory dle tematických cílů.....	27
Tabulka 5 – Počet mužů žen ve vybraném vzorku dle pravidel kvótního výběru.....	31
Tabulka 6 – Historický vývoj počtu obyvatel v jednotlivých obcích.....	36
Tabulka 7 – Stav obyvatel k 1. 1 .2015 v obcích DSO Novopacko.....	37
Tabulka 8 – Historický vývoj počtu domů v jednotlivých obcích.....	38
Tabulka 9 – Počet domů, bytů a domácností k 21. 3. 2011.....	38
Tabulka 10 – Počet dokončených bytů na území obcí DSO Novopacko.....	38
Tabulka 11 – Ekonomická aktivita v obcích DSO Novopacko.....	39
Tabulka 12 – Struktura ekonomických subjektů dle odvětví k 31. 12. 2015.....	39
Tabulka 13 – Struktura ekonomických subjektů dle právní formy k 31. 12. 2015.....	40
Tabulka 14 – Rozloha půdy obcí DSO Novopacko (v ha).....	45
Tabulka 15 – Podíl sklonité orné půdy na celkové ploše orné půdy.....	45
Tabulka 16 – Průměrné koncentrace imisí za roky 2010 – 2014.....	46
Tabulka 17 – Přehled rozvahy, výsledovky a rozpočtu DSO Novopacko v korunách (Kč).....	48

9.3 Seznam grafů

Graf 1 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku dostupnost bydlení.....	50
Graf 2 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku možnost kulturního vyžití.....	50
Graf 3 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku možnost sportovního vyžití	50
Graf 4 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku vzhled Novopacka	51
Graf 5 – Relativní četnosti odpovědí na otázku vzhled obce, dle toho, v jaké obci respondent žil.....	51
Graf 6 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku stav památek.....	51
Graf 7 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku stav přírody a krajiny	52
Graf 8 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení pracovních příležitostí....	52
Graf 9 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení příležitostí k podnikání ..	52
Graf 10 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku úroveň sociálních služeb	53
Graf 11 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení bezbariérovosti	53
Graf 12 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku nakládání s odpady	53
Graf 13 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení kvality ovzduší	54
Graf 14 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku dostupnost vodovodů a ČOV	54
Graf 15 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení protipovodňových opatření	55
Graf 16 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení cestovního ruchu.....	55
Graf 17 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku hodnocení nakládání s dotacemi	55
Graf 18 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku podpora sportovního vyžití.....	56
Graf 19 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku protipovodňová opatření	56
Graf 20 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku rekonstrukce a údržba památek....	56
Graf 21 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku podpora cestovního ruchu.....	57
Graf 22 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku podpora kulturního vyžití	57
Graf 23 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku rozvoj technické infrastruktury.....	57
Graf 24 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku nakládání s odpady a ochrana ovzduší	58
Graf 25 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku ochrana přírody a krajiny	58
Graf 26 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku priority oblasti sociálních služeb ...	59
Graf 27 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku podpora vzniku pracovních příležitostí.....	59

Graf 28 – Absolutní četnosti odpovědí na otázku změna Novopacka v posledních 5 letech.....	60
Graf 29 – Relativní četnosti odpovědí na otázku změna členských obcí DSO Novopacko v posledních 5 letech	60

Přílohy

Příloha č. 1 – Soubor opatření Strategie regionálního rozvoje ČR na roky 2014 – 2020

Prioritní oblast Regionální konkurenceschopnost	
Priorita 1: Využití potenciálu rozvojových území	1.1 Podpora transferu znalostí mezi výzkumným a podnikatelským sektorem
	1.2 Rozvoj univerzit a výzkumných institucí
	1.3 Podpora integrace dopravních systémů
	1.4 Rozšíření a zkvalitnění infrastruktury
	1.5 Adaptabilita trhu práce
Priorita 2: Rozvoj klíčové infrastruktury nad-regionálního významu	2.1 Modernizace silniční infrastruktury
	2.2 Modernizace železniční sítě
	2.3 Rozšíření a modernizace energetických sítí

Prioritní oblast Územní soudržnost	
Priorita 3: Zkvalitnění sociálního prostředí rozvojových území	3.1 Zvýšení kvality a vybavenosti veřejnými službami
	3.2 Rozvoj a zlepšování podmínek pro volnočasové aktivity obyvatel a pro využití kulturního potenciálu
	3.3 Podpora bydlení jako nástroje sociální soudržnosti
Priorita 4: Vyvážený rozvoj stabilizovaných území	4.1 Zajištění odpovídající kapacity infrastruktury veřejných služeb
	4.2 Zlepšení vnitřní a vnější obslužnosti území
	4.3 Podpora inovací v podnikání
Priorita 5: Oživení periferních oblastí	5.1 Podpora rozvoje lokální ekonomiky
	5.2 Podpora zvýšení kvality pracovní síly
	5.3 Zajištění základních služeb a obslužnosti

Prioritní oblast Environmentální udržitelnost

Priorita 6: Ochrana a udržitelné využívání zdrojů v regionech	6.1 Odstraňování starých ekologických zátěží, revitalizace brownfields a území po bývalé těžbě nerostných surovin
	6.2 Snížení produkce komunálních odpadů a zvýšení jejich materiálového využití
	6.3 Využívání obnovitelných zdrojů energie a podpora úspor energie ve vazbě na místní podmínky
	6.4 Omezování negativních vlivů dopravy (hluk, prach atd.) na obyvatelstvo a na krajinu
	6.5 Udržitelné užívání vodních zdrojů
Priorita 7: Ochrana přírody a krajiny, kvalitní a bezpečné prostředí pro život	7.1 Zlepšení kvality prostředí v sídlech, ochrana a rozvoj krajinných hodnot
	7.2 Posílení preventivních opatření proti vzniku živelních pohrom
	7.3 Obnova území po vzniku živelních pohrom

Prioritní oblast Veřejná správa a spolupráce

Priorita 8: Zkvalitnění institucionálního rámce pro rozvoj regionů	8.1 Zkvalitňování administrativních kapacit veřejné správy
	8.2 Zkvalitnění systémového rámce podpory regionálního a místního rozvoje
	8.3 Informační a komunikační podpora fungování území veřejné správy
Priorita 9: Podpora spolupráce na místní a regionální úrovni	9.1 Posílení strategických a koncepčních nástrojů a přístupů k místnímu a regionálnímu rozvoji
	9.2 Podpora meziobecní a regionální spolupráce

Zdroj: Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 – 2020, 2013, upraveno

Příloha č. 2 – Strategické oblasti rozvoje Královéhradeckého kraje v letech 2014 – 2020

Strategická oblast 1: Konkurenceschopnost a inovace

- 1.1 Zvýšení konkurenceschopnosti ekonomiky a podpora rozvoje podnikatelského prostředí na území Královéhradeckého kraje
- 1.2 Rozvinutí funkčního a efektivního inovačního a výzkumného systému Královéhradeckého kraje jako předpoklad přechodu ke znalostní ekonomice
- 1.3 Zvýšení zaměstnanosti v Královéhradeckém kraji zlepšením vzdělanostní struktury obyvatel a jejím propojením na regionální trh práce
- 1.4 Zatraktivnění Královéhradeckého kraje pro další rozvoj cestovního ruchu jako významné složky regionální ekonomiky

Strategická oblast 2: Dopravní dostupnost a mobilita

- 2.1 Napojení Královéhradeckého kraje na nadřazenou dopravní síť meziregionálního a přeshraničního charakteru
- 2.2 Zlepšení stavu regionální dopravní infrastruktury s ohledem na plynulost dopravy a bezpečnost a zdraví obyvatel
- 2.3 Zajištění dostatečné dopravní obslužnosti kraje veřejnou dopravou šetrnou k životnímu prostředí a zvýšení její atraktivity

Strategická oblast 3: Veřejné služby a občanská společnost

- 3.1 Zkvalitnění poskytování zdravotní péče v Královéhradeckém kraji a podpora zdravého životního stylu a jeho obyvatel
- 3.2 Zvýšení kvality sociálního prostředí a zajištění kvalitní a dostupné sociální služby pro obyvatele Královéhradeckého kraje
- 3.3 Zajištění dostatečné bezpečnosti a ochrany obyvatel kraje včetně jejich majetku a předcházení mimořádným událostem
- 3.4 Podpora rozvoje kultury a sportu a rozšíření nabídky trávení volného času pro obyvatele kraje i jeho návštěvníky

Strategická oblast 4: Environmentální prostředí a sítě

4.1 Zlepšení stavu vodohospodářské infrastruktury na území kraje a zajištění dostatečné ochrany před povodněmi

4.2 Zefektivnění odpadového hospodářství a eliminace ekologické zátěže na území Královéhradeckého kraje

4.3 Zajištění udržitelného zásobování energiemi a jejich šetrné využívání na celém území Královéhradeckého kraje

4.4 Ochrana všech složek životního prostředí, šetrná péče o krajinu a přírodní ekosystémy na území kraje a podpora rozvoje ekologického vzdělávání, výchovy a osvěty

4.5 Zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví a podpora rozvoje jejich mimoprodukčních funkcí

Strategická oblast 5: Vyvážený rozvoj a správa regionu

5.1 Zlepšení fungování veřejné správy v Královéhradeckém kraji na všech jeho úrovních včetně veřejného financování

5.2 Zajištění vyváženého a integrovaného rozvoje všech částí Královéhradeckého kraje s ohledem na jejich regionální disparity

5.3 Rozvinutí aktivního síťování a všech typů partnerských forem spolupráce na regionální i meziregionální úrovni

Zdroj: Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020, 2013, upraveno

Příloha č. 3 – Operační programy Strukturálních fondů

Operační program Doprava	Integrovaný regionální operační program
<p>Řídící orgán: Ministerstvo dopravy</p> <p>Fond: FS/EFRR</p> <p>Popis: Zajištění kvalitní dopravní infrastruktury v celé ČR včetně postupného vyrovnávání kvality dopravní sítě ČR se „starými“ zeměmi EU.</p> <p style="text-align: right;">4,7 mld. €</p>	<p>Řídící orgán: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy</p> <p>Fond: EFRR</p> <p>Popis: Umožnění vyváženého rozvoje území, zkvalitnění infrastruktury, zlepšení veřejných služeb a veřejné správy a zajištění udržitelného rozvoje v obcích, městech a regionech.</p> <p style="text-align: right;">4,64 mld. €</p>
<p>Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost</p> <p>Řídící orgán: Ministerstvo průmyslu a obchodu</p> <p>Fond: EFRR</p> <p>Popis: Rozvoj výzkumu a vývoje pro inovace, rozvoj podnikání a konkurence schopnosti malých a středních podniků, energetické úspory a rozvoj vysokorychlostních přístupových sítí k internetu a informačních a komunikačních technologií.</p> <p style="text-align: right;">4,33 mld. €</p>	<p>Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání</p> <p>Řídící orgán: Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy</p> <p>Fond: ESF/EFRR</p> <p>Popis: Posílení kapacit pro výzkum, rozvoj vysokých škol a lidských zdrojů pro výzkum a vývoj a rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání.</p> <p style="text-align: right;">2,77 mld. €</p>
<p>Operační program Životní prostředí</p> <p>Řídící orgán: Ministerstvo životního prostředí</p> <p>Fond: FS/EFRR</p> <p>Popis: Zlepšování kvality vody a snižování rizika povodní, zlepšování kvality ovzduší v lidských sídlech, nakládání s odpady, ochrana a péče o přírodu a krajinu a energetické úspory.</p> <p style="text-align: right;">2,27 mld. €</p>	<p>Program rozvoje venkova</p> <p>Řídící orgán: Ministerstvo zemědělství</p> <p>Fond: EZFRV</p> <p>Popis: Rozvoj venkova, zlepšení stavu životního prostředí obnovou, zachováním a zlepšením ekosystémů souvisejících se zemědělstvím a lesnictvím.</p> <p style="text-align: right;">2,31 mld. €</p>
<p>Operační program Zaměstnanost</p> <p>Řídící orgán: Ministerstvo práce a sociálních věcí</p> <p>Fond: ESF/YEI</p> <p>Popis: Podpora zaměstnanosti a adaptability pracovní síly, sociální začleňování a bojs chudobou, sociální inovace a mezinárodní spolupráce a efektivní veřejná správa.</p> <p style="text-align: right;">2,15 mld. €</p>	<p>Operační program Technická pomoc</p> <p>Řídící orgán: Ministerstvo pro místní rozvoj</p> <p>Fond: FS</p> <p>Popis: Servisní program pro zajištění kvalitní implementace, zajištění administrativní kapacity a monitorovacího systému.</p> <p style="text-align: right;">0,22 mld. €</p>

Operační program Praha – pól růstu	Operační program Rybářství
<p>Řídící orgán: <i>Hlavní město Praha</i></p> <p>Fond: ESF/EFRR</p> <p>Popis: <i>Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací, udržitelná mobilita a energetické úspory, podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě, vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti.</i></p> <p style="text-align: right;">0,2 mld. €</p>	<p>Řídící orgán: <i>Ministerstvo zemědělství</i></p> <p>Fond: ENRF</p> <p>Popis: <i>Udržitelná a konkurenceschopná akvakultura založená na inovacích, konkurenceschopnosti, znalostech a účinnějším využití zdrojů. Cílem je rozvoj udržitelného chovu ryb v České republice a zajištění rovnoměrných dodávek sladkovodních ryb.</i></p> <p style="text-align: right;">0,03 mld. €</p>

Zdroj: Evropské fondy 2014-2020, 2015, upraveno

Příloha č. 4 – Vzor dotazníku k diplomové práci

1. Obecné informace (Vyberte jednu z možností)

- Pohlaví: Muž Žena
- Věk: 0 – 19 20 – 39 40 – 64 65 a více let
- Obec, ve které žijete: Nová Paka Stará Paka Pecka
 Úbislavice Vidochov
- Ekonomická aktivita: Student/ka Zaměstnaný/á Nezaměstnaný/á
 Podnikatel/ka Důchodce/Důchodkyně
 V domácnosti/na mateřské dovolené

2. Jak hodnotíte současnou situaci na Novopacku v následujících oblastech? (Ohodnoťte následující položky. Znamkujte jako ve škole 1 – nejlepší, 5 – nejhorší)

- Dostupnost bydlení: 1 2 3 4 5
- Možnost kulturního vyžití: 1 2 3 4 5
- Možnost sportovního vyžití: 1 2 3 4 5
- Vzhled Novopacka jako celku: 1 2 3 4 5
- Vzhled obce, ve které žijete: 1 2 3 4 5
- Stav památek: 1 2 3 4 5
- Stav přírody a krajiny: 1 2 3 4 5
- Stav veřejné zeleně: 1 2 3 4 5
- Pracovní příležitosti: 1 2 3 4 5
- Příležitosti k podnikání: 1 2 3 4 5
- Úroveň sociálních služeb: 1 2 3 4 5
- Bezbariérovost: 1 2 3 4 5
- Nakládání s odpady, dostupnost nádob na odpad apod.:
 1 2 3 4 5

Kvalitu ovzduší:

Dostupnost vodovodů a ČOV: 1 2 3 4 5

Protipovodňová opatření: 1 2 3 4 5

Cestovní ruch (prezentace Novopacka, kvalitu ubytování apod.):

1 2 3 4 5

Nakládání s dotacemi: 1 2 3 4 5

3. Na jaké oblasti by se podle vás měl soustředit budoucí vývoj Novopacka? (Seřad'te oblasti, kde 10 je nejdůležitější a 1 nejméně důležité, přičemž žádné číslo se neopakuje)

Nakládání s odpady a ochrana ovzduší:....._____

Ochrana přírody a krajiny:....._____

Rekonstrukce a údržba památek:....._____

Protipovodňová opatření:....._____

Sociální služby (ambulantní služby, sociální bydlení apod.):....._____

Podpora vzniku pracovních příležitostí:....._____

Podpora cestovního ruchu:....._____

Podpora sportovního vyžití:....._____

Podpora kulturního vyžití:....._____

Rozvoj technické infrastruktury (vodovody, plynovody, sítě...)....._____

4. Spokojenost se změnami (Vyberte jednu z možností)

Jak se podle vás za posledních 5 let změnilo Novopacko?

Zlepšilo se Zůstalo stejné Zhoršilo se

Jak se podle vás za posledních 5 let změnila obec, kde žijete?

Zlepšilo se Zůstalo stejné Zhoršilo se

Příloha č. 5 – Příklad párového porovnávání AHP v programu Criterium Decision Plus

The screenshot shows the 'AHP Rating - Full Pairwise Method' dialog box. The 'Criterion' is 'Finanční náročnost projektu'. The 'Scale Information' section shows 'Scale' as 'Preference', 'Worst' as '1', and 'Best' as '9'. The pairwise comparison table is as follows:

Alternative	Score	Alternative
Priorita III.1.A	7	Priorita IV.2.B
	Very Strongly Better	
Priorita V.1.A	3	Priorita III.1.A
	Weakly Better	
Priorita V.1.B	1	Priorita III.1.A
	Equal	
Priorita III.1.A	7	Priorita V.2.A
	Very Strongly Better	
Priorita V.3.A	3	Priorita III.1.A

At the bottom, the 'Consist. Ratio' is 0,042 and there is a 'Restore Current Ratings' button. The 'Rate' section has radio buttons for 'Hierarchy' and 'Alternative'.

Ukázka párového porovnávání AHP v programu Criterium Decision Plus

Zdroj: výstup z programu Criterium Decision Plus

Příloha č. 6 – Meziroční srovnání míry nezaměstnanosti

	Nová Paka		Stará Paka		Pecka		Úbislavice	
	MN	VM	MN	VM	MN	VM	MN	VM
leden 2015	5,4%	36	7,9%	9	3,9%	6	8,7%	0
leden 2016	4%	59	5,9%	3	3,6%	5	4,7%	0
duben 2014	5,1%	25	8,3%	0	5%	2	8,4%	0
duben 2015	4,1%	68	7%	10	3,3%	5	7,5%	0
červenec 2014	4,9%	42	7,1%	2	3,8%	11	5,9%	0
červenec 2015	4%	104	5,4%	12	2,4%	8	4,7%	0
říjen 2014	4,6%	44	7,3%	7	2,9%	7	4,7%	0
říjen 2015	3,5%	90	4,3%	10	1,9%	11	3,9%	0
	Vidochov		Mikroregion Novopacko		ČR			
	MN	VM	MN	VM	MN	VM		
leden 2015	6,2%	2	5,8%	53	7,7%	62,3 tis.		
leden 2016	4,9%	0	4,3%	67	6,4%	107,8 tis.		
duben 2014	6,3%	1	5,7%	28	7,9%	44,2 tis.		
duben 2015	3,6%	1	4,5%	84	6,7%	83,7 tis.		
červenec 2014	3,6%	2	5,1%	57	7,4%	51,1 tis.		
červenec 2015	3,7%	5	4,1%	129	6,3%	98,1 tis.		
říjen 2014	2,9%	0	4,8%	58	7,1%	58,2 tis.		
říjen 2015	2,6%	0	3,5%	111	5,9%	107,3 tis.		

Meziroční míra nezaměstnanosti

Zdroj: Statistiky nezaměstnanosti z územního hlediska ([online], 2016)

Legenda: MN – míra nezaměstnanosti, VM – počet volných míst

Příloha č. 7 – Přehled zvolených stran ve volbách

Nová Paka	Volby 2014	Volby 2010	Volby 2006
Sportovci pro Novou Paku	8	9	7
ČSSD	4	4	3
Volba pro město	3	3	5
ODS	2	4	4
KSČM	1	1	1
Otevřená radnice	3	–	–
Sdružení KAN	–	–	1
Stará Paka	Volby 2014	Volby 2010	Volby 2006
ODS	3	4	3
TJ Sokol Stará Paka	2	2	3
Sbor dobrovolných hasičů	2	1	1
KDU – ČSL	1	1	1
KSČM	1	1	1
Pecka	Volby 2014	Volby 2010	Volby 2006
Nezávislí pro Peckovsko	15	10	10
SNK Evropští demokraté	–	5	–
ODS	–	–	5

Přehled zvolených stran ve vybraných obcích Novopacka v letech 2006 – 2014

Zdroj: Volby do zastupitelstev obcí ([online], 2016)

Příloha č. 8 – SWOT/PESTLE analýza

	Silné stránky	Slabé stránky
Politické faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Stabilní politické prostředí v obcích DSO Novopacko 	<ul style="list-style-type: none"> • Dlouhodobé zanedbávání stavu centra města Nová Paka
Ekonomické faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Vhodná místa pro cestovní ruch (skiareál, kulturní památky...) • Existence rekreačních zařízení (bazén, koupaliště, kemp...) • Stabilizované podnikatelské prostředí • Dlouhodobá tradice průmyslové výroby • Modernizované vlakové nádraží ve Staré Pace 	<ul style="list-style-type: none"> • Chybějící obchvat města Nová Paka • Absence specializovaných obchodů • Nedostatek ubytovacích kapacit • Nízká průměrná mzda a kupní síla obyvatelstva • Nedostatek pracovních příležitostí
Sociální faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Demograficky stabilní region • Vyhovující síť školských zařízení • Stanice rychlé záchranné služby v Nové Pace 	<ul style="list-style-type: none"> • Absence specializovaných ambulancí a nemocnice • Nedostatečná kapacita v domech pro seniory • Stárnutí populace • Zastaralý bytový fond • Špatný stav bytových domů
Technologické faktory	<ul style="list-style-type: none"> • ČOV pro Novou Paku a Starou Paku • Prameniště pitné vody ve všech obcích 	<ul style="list-style-type: none"> • Nevyhovující nebo zcela chybějící vodovodní a kanalizační síť v některých obcích DSO Novopacko
Legislativní faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Konzistentní vyhlášky a předpisy 	
Environmentální faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Geologické bohatství (výskyt minerálů či zkamenělých stromů) • Kvalitní životní prostředí (voda, ovzduší, dobré imise) • Atraktivní přírodní prostředí (Sýkornické vodopády, součást Geoparku Český ráj) 	<ul style="list-style-type: none"> • Znečištění ovzduší silnicí I/16 • Vysoká intenzita dopravy • Problémy s povodněmi (vysoký podíl sklonité orné půdy, zastavěné záplavové území) • Lokální zdroje znečištění (Pivovar Nová Paka, Agrochov Stará Paka – bioplynné stanice Vidochov a Brdo)

	Příležitosti	Hrozby
Politické faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Meziobecní spolupráce • Podpora místního rozvoje 	
Ekonomické faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Využití brownfields • Dopravní poloha regionu (silnice I/16, železniční uzel Stará Paka) • Zvýšení zájmu investorů (průmyslová zóna, obchvat Nové Paky) 	<ul style="list-style-type: none"> • Špatná kvalita silnic a komunikací • Kapacitně nevyhovující silniční tahy • Turistická konkurence (Krkonoše, Český ráj) • Špatný stav kulturních zařízení
Sociální faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Nová bytová výstavba • Zvýšení imigrace 	<ul style="list-style-type: none"> • Stárnutí populace • Zvýšení kriminality vlivem absence městské policie • Nezájem o práci s nižší mzdou • Nízká intenzita bytové výstavby
Technologické faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Rozšíření plynofikace • Vybudování vodovodu a kanalizace v příslušných obcích • Rozšíření vysokorychlostního internetu i do menších obcí 	<ul style="list-style-type: none"> • Zastaralá vodovodní a kanalizační síť • Nedostatek vody v obdobích sucha
Legislativní faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Využití dotačních titulů EU, státu a kraje pro rozvoj DSO Novopacko 	<ul style="list-style-type: none"> • Časté změny legislativy ČR • Špatná přehlednost dotačních programů především na národní úrovni
Environmen-tální faktory	<ul style="list-style-type: none"> • Atraktivní okolí regionu (Krkonoše, Český ráj...) • Realizace protipovodňových opatření • Modernizace zdrojů vytápění 	<ul style="list-style-type: none"> • Riziko lokálních povodní • Výstavba v záplavových územích • Sesuvy půdy v blízkosti bytové zástavby a sítí • Velkoplošné pěstování zemědělských plodin na sklonité orné půdě

SWOT/PESTLE analýza
Zdroj: vlastní zpracování

Příloha č. 9 – Vlastní zpracování statistických testů dotazníkového šetření pro oblast současného stavu

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid			Missing		
	N	Percent	Total	N	Percent	Total
Dostupnostbydlení_for1* Obec_for1	300	100,0%	0	0,0%	300	100,0%

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid			Missing		
	N	Percent	Total	N	Percent	Total
Možnost kulturního výtěží* Obec_for1	300	100,0%	0	0,0%	300	100,0%

Možnost kulturního výtěží * Obec_for1 Crosstabulation

		Obec_for1				Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pekča+Ubista vice+Vidocho	Total	
1	Count	9	1	3	23	
	Expected Count	15,9	3,5	3,5	23,0	
	Adjusted Residual	1,4	1,5	1,3		
2	Count	57	6	16	74	
	Expected Count	91,3	11,3	11,3	114,0	
	Adjusted Residual	-2	-2,0	1,7		
3	Count	70	13	13	96	
	Expected Count	66,6	14,7	14,7	96,0	
	Adjusted Residual	9	-6	-6		
4	Count	41	9	10	60	
	Expected Count	41,6	9,2	9,2	60,0	
	Adjusted Residual	-2	-1	-3		
5	Count	26	17	4	47	
	Expected Count	32,6	7,2	7,2	47,0	
	Adjusted Residual	-2,3	4,3	-1,4		
Total	Count	208	46	46	300	
	Expected Count	208,0	46,0	46,0	300,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,610 ^a	8	,003
Likelihood Ratio	21,315	8	,006
Linear-by-Linear Association	,665	1	,462
N of Valid Cases	300		

a. 2 cells (.333%) have expected counts less than 1.5. The minimum expected count is .333.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku možnost kulturního výtěží v závislosti na obci respondentů
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Dostupnostbydlení_for1 * Obec_for1 Crosstabulation

		Obec_for1				Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pekča+Ubista vice+Vidocho	Total	
1	Count	23	6	3	32	
	Expected Count	22,2	4,9	4,9	32,0	
	Adjusted Residual	4,9	12	14	75	
2	Count	49	12	14	75	
	Expected Count	52,0	11,5	11,5	75,0	
	Adjusted Residual	-7,7	15	14	106	
3	Count	77	15	14	106	
	Expected Count	73,5	16,3	16,3	106,0	
	Adjusted Residual	9,9	13	15	87	
4+5	Count	59	13	15	87	
	Expected Count	60,3	13,3	13,3	87,0	
	Adjusted Residual	-1,6	4,6	4,6	300	
Total	Count	208	46	46	300	
	Expected Count	208,0	46,0	46,0	300,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,573 ^a	6	,860
Likelihood Ratio	2,652	6	,851
Linear-by-Linear Association	,054	1	,815
N of Valid Cases	300		

a. 2 cells (16,7%) have expected counts less than 5. The minimum expected count is 4,91.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku dostupnost bydlení v závislosti na obci respondentů
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases								
	Valid			Missing			Total		
	N	Percent	N	Percent	N	Percent	N	Percent	
Stavpamátek_for1 * Obec_for1	300	100,0%	0	0,0%	300	100,0%			

Stavpamátek_for1 * Obec_for1 Crosstabulation

		Obec_for1						Total
		Nová Paka		Stará Paka		Pecka+Ubislavice+Vidochov		
		Count	Expected Count	Count	Expected Count	Count	Expected Count	
1	Count	11	11,1	3	2,5	2	1,6	16
	Expected Count	11,1	11,1	2,5	2,5	2,5	2,5	16,0
2	Count	68	67,9	10	15,0	20	15,0	98
	Expected Count	67,9	67,9	15,0	15,0	15,0	15,0	98,0
3	Count	77	79,0	24	17,5	13	11,4	114
	Expected Count	79,0	79,0	17,5	17,5	17,5	17,5	114,0
4+5	Count	52	49,9	9	11,0	11	7,2	72
	Expected Count	49,9	49,9	11,0	11,0	11,0	11,0	72,0
Total	Count	208	208,0	46	46,0	46	300	300
	Expected Count	208,0	208,0	46,0	46,0	46,0	46,0	300,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,630 ^a	6	,266
Likelihood Ratio	7,580	6	,270
Linear-by-Linear Association	,322	1	,570
N of Valid Cases	300		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,45.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku stav památek v závislosti na obci respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases								
	Valid			Missing			Total		
	N	Percent	N	Percent	N	Percent	N	Percent	
Možnostsportovníhozážití_for1 * Obec_for1	298	99,3%	2	0,7%	300	100,0%			

Možnostsportovníhozážití_for1 * Obec_for1 Crosstabulation

		Obec_for1						Total
		Nová Paka		Stará Paka		Pecka+Ubislavice+Vidochov		
		Count	Expected Count	Count	Expected Count	Count	Expected Count	
1	Count	87	85,7	3	14,7	5	14,7	95
	Expected Count	85,7	85,7	14,7	14,7	14,7	14,7	95,0
2	Count	81	76,0	10	17,0	19	17,0	110
	Expected Count	76,0	76,0	17,0	17,0	17,0	17,0	110,0
3	Count	30	1,3	11	-2,3	7	-3,3	56
	Expected Count	1,3	1,3	-2,3	-2,3	-3,3	-3,3	56,0
4+5	Count	8	25,6	22	7,9	7	5,7	37
	Expected Count	25,6	25,6	7,9	7,9	5,7	5,7	37,0
Total	Count	206	206,0	46	46,0	46	46,0	298
	Expected Count	206,0	206,0	46,0	46,0	46,0	46,0	298,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	92,107 ^a	6	,000
Likelihood Ratio	82,705	6	,000
Linear-by-Linear Association	42,574	1	,000
N of Valid Cases	298		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,71.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku možnost sportovního zážití v závislosti na obci respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases								
	Valid			Missing			Total		
	N	Percent	N	Percent	N	Percent			
Stav veřejné zeleně *	299	99,7%	1	0,3%	300	100,0%			
Obec									

Stav veřejné zeleně * Obec Crosstabulation

Stav veřejné zeleně		Obec						Total
		Nová Paka		Stará Paka		Pecka+Ubislta vice+Vidochoh		
		Count	Expected Count	Count	Expected Count	Count	Expected Count	
1	Count	35	36,7	7	8,2	11	11,6	53
	Expected Count							53,0
2	Count	74	75,5	21	16,8	14	16,8	109
	Expected Count							109,0
3	Count	79	74,8	14	16,6	15	16,6	108
	Expected Count							108,0
4+5	Count	19	20,1	4	4,5	6	4,5	29
	Expected Count							29,0
Total	Count	207	207,0	46	46,0	46	46,0	299
	Expected Count							299,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,232 ^a	6	,645
Likelihood Ratio	4,065	6	,668
Linear-by-Linear Association	,203	1	,652
N of Valid Cases	299		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,46.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku stav veřejné zeleně v závislosti na obci respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases								
	Valid			Missing			Total		
	N	Percent	N	Percent	N	Percent			
Stav přírody krajiny_for1 *	298	99,3%	2	0,7%	300	100,0%			
Obec_for1									

Stav přírody krajiny_for1 * Obec_for1 Crosstabulation

Stav přírody krajiny_for1		Obec_for1						Total
		Nová Paka		Stará Paka		Pecka+Ubislta vice+Vidochoh		
		Count	Expected Count	Count	Expected Count	Count	Expected Count	
1	Count	56	55,3	10	12,3	14	12,3	80
	Expected Count							80,0
2	Count	77	78,8	18	17,6	19	17,6	114
	Expected Count							114,0
3	Count	57	53,9	14	12,0	7	12,0	78
	Expected Count							78,0
4+5	Count	16	18,0	4	4,0	6	4,0	26
	Expected Count							26,0
Total	Count	206	206,0	46	46,0	46	46,0	298
	Expected Count							298,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,644 ^a	6	,590
Likelihood Ratio	4,899	6	,557
Linear-by-Linear Association	,009	1	,923
N of Valid Cases	298		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,01.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku stav přírody a krajiny v závislosti na obci respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Pracovnípříležitost_for1 * Ekonomickáaktivita_for1	300	100,0%	0	0,0%	300	100,0%

Pracovnípříležitosti_for1 * Ekonomickáaktivita_for1 Crosstabulation

Pracovnípříležitosti_for1	1+2	Ekonomickáaktivita_for1		Total
		Studentka+Důchodce/Důchodkyně	Zaměstnaný/ Podnikatel/ka	
3	Count	11	14	25
	Expected Count	12,2	11,2	25,0
	Adjusted Residual	-5	1,2	-1,4
4	Count	32	36	69
	Expected Count	33,6	30,8	69,0
	Adjusted Residual	-4	1,4	-2,0
5	Count	61	61	125
	Expected Count	60,8	55,8	125,0
	Adjusted Residual	,0	1,2	-2,5
Total	Count	146	134	300
	Expected Count	146,0	134,0	300,0
	Adjusted Residual	,7	-3,4	5,5

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	35,929 ^a	6	,000
Likelihood Ratio	33,409	6	,000
Linear-by-Linear Association	,973	1	,324
N of Valid Cases	300		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,67.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku pracovní příležitosti v závislosti na ekonomické aktivitě respondenta
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Pracovnípříležitosti_for1 * Věk_recoded	300	100,0%	0	0,0%	300	100,0%

Pracovnípříležitosti_for1 * Věk_recoded Crosstabulation

Pracovnípříležitosti_for1	1+2	Věk_recoded				Total
		0-19	20-39	40-64	65 a více	
3	Count	3	9	7	6	25
	Expected Count	4,8	7,0	8,7	4,5	25,0
	Adjusted Residual	-1,0	,9	-7	,8	
4	Count	13	21	28	7	69
	Expected Count	13,3	19,3	23,9	12,4	69,0
	Adjusted Residual	-.1	,5	1,2	-1,9	
5	Count	21	37	48	19	125
	Expected Count	24,2	35,0	43,3	22,5	125,0
	Adjusted Residual	-9	,5	1,1	-1,1	
Total	Count	21	17	21	22	81
	Expected Count	15,7	22,7	28,1	14,6	81,0
	Adjusted Residual	1,8	-1,6	-1,9	2,5	
Total	Count	58	84	104	54	300
	Expected Count	58,0	84,0	104,0	54,0	300,0
	Adjusted Residual					

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,684 ^a	9	,074
Likelihood Ratio	15,775	9	,072
Linear-by-Linear Association	,001	1	,972
N of Valid Cases	300		

a. 2 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,50.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku pracovní příležitosti v závislosti na věkové skupině respondenta
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Příležitosti k podnikání* Věk_recoded	299	99,7%	1	0,3%	300	100,0%

Příležitosti k podnikání * Věk_recoded Crosstabulation

	1+2	Count	Věk_recoded				Total
			0-19	20-39	40-64	65 a více	
Příležitosti k podnikání	Count	6	12	16	6	40	
	Expected Count	7,8	11,2	13,9	7,1	40,0	
3	Count	11	24	30	13	78	
	Expected Count	15,1	21,9	27,1	13,8	78,0	
4	Count	20	26	33	12	91	
	Expected Count	17,7	25,6	31,7	16,1	91,0	
5	Count	21	22	25	22	90	
	Expected Count	17,5	25,3	31,3	16,0	90,0	
Total	Count	58	84	104	53	299	
	Expected Count	58,0	84,0	104,0	53,0	299,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,752 ^a	9	,460
Likelihood Ratio	8,800	9	,456
Linear-by-Linear Association	,135	1	,714
N of Valid Cases	299		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,09.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku příležitosti k podnikání v závislosti na věkové skupině respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Příležitosti podnikání_for 1* Ekonomickáaktivita_for1	299	99,7%	1	0,3%	300	100,0%

Příležitosti podnikání_for1 * Ekonomickáaktivita_for1 Crosstabulation

	1+2	Count	Ekonomickáaktivita_for1				Total
			Studentka+Dítěhodce/Účel	Zaměstnaný/ Podnikatel/ka	Nezaměstnaný/ Domácnost/ a mateřské dovolené		
Příležitosti podnikání_for1	Count	13	25	2	40		
	Expected Count	19,4	17,9	2,7	40,0		
3	Count	45	33	0	78		
	Expected Count	37,8	35,0	5,2	78,0		
4	Count	1,9	-5	-2,8	91		
	Expected Count	4,0	48	3	91,0		
5	Count	44,1	40,8	6,1	91,0		
	Expected Count	-1,0	1,8	-1,6	90,0		
Total	Count	47	28	15	90		
	Expected Count	43,6	40,3	6,0	90,0		
Total	Count	145	134	20	299		
	Expected Count	145,0	134,0	20,0	299,0		

Chi-Square tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,414 ^a	6	,000
Likelihood Ratio	34,333	6	,000
Linear-by-Linear Association	,004	1	,950
N of Valid Cases	299		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,68.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku příležitosti k podnikání v závislosti na ekonomické aktivitě respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bezbariérovost_for1 *	299	99,7%	1	0,3%	300	100,0%
Obec_for1						

Bezbariérovost_for1 * Obec_for1 Crosstabulation

		Obec_for1			Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka + Úbislavice + Vidochoch	
		Count	14	2	
Expected Count	13,2	2,9	2,9	19,0	
2	Count	60	12	14	86
Expected Count	59,5	13,2	13,2	86,0	
3	Count	95	15	16	126
Expected Count	87,2	19,4	19,4	126,0	
4+5	Count	38	17	13	68
Expected Count	47,1	10,5	10,5	68,0	
Total	Count	207	46	46	299
Expected Count	207,0	46,0	46,0	299,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,238 ^a	6	,161
Likelihood Ratio	8,803	6	,185
Linear-by-Linear Association	1,347	1	,246
N of Valid Cases	299		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,92.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku bezbariérovosti v závislosti na obci respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Úroveň sociálních služeb *Věk_recoded	300	100,0%	0	0,0%	300	100,0%

Úroveň sociálních služeb * Věk_recoded Crosstabulation

		Věk_recoded				Total
		0-19	20-39	40-64	65 a více	
		Count	6	6	6	
Expected Count	4,4	6,4	8,0	4,1	23,0	
Adjusted Residual	,9	-2	-9	,5		
2	Count	7	26	18	16	67
Expected Count	13,0	18,8	23,2	12,1	67,0	
Adjusted Residual	-2,1	2,2	-1,5	1,4		
3	Count	18	30	30	17	95
Expected Count	18,4	26,6	32,9	17,1	95,0	
Adjusted Residual	-1	,9	-8	,0		
4	Count	20	19	29	6	74
Expected Count	14,3	20,7	25,7	13,3	74,0	
Adjusted Residual	1,9	-5	,9	-2,6		
5	Count	7	3	21	10	41
Expected Count	7,9	11,5	14,2	7,4	41,0	
Adjusted Residual	-4	-3,2	2,4	1,1		
Total	Count	58	84	104	54	300
Expected Count	58,0	84,0	104,0	54,0	300,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,346 ^a	12	,007
Likelihood Ratio	30,467	12	,002
Linear-by-Linear Association	,039	1	,843
N of Valid Cases	300		

a. 2 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,14.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku úrovně sociálních služeb v závislosti na věkové skupině respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases			
	Valid	Missing	Total	Total
Nakládání s odpady* Pohlaví_recoded	N	Percent	N	Percent
	299	99,7%	1	0,3%
			300	100,0%

Nakládání s odpady * Pohlaví_recoded Crosstabulation

		Pohlaví_recoded		Total
		Muž	Žena	
Nakládání s odpady 1	Count	46	37	83
	Expected Count	41,4	41,6	83,0
	Adjusted Residual	1,2	-1,2	
2	Count	83	54	137
	Expected Count	88,3	68,7	137,0
	Adjusted Residual	3,4	-3,4	
3	Count	14	37	51
	Expected Count	25,4	25,6	51,0
	Adjusted Residual	-3,5	3,5	
4	Count	3	15	18
	Expected Count	9,0	9,0	18,0
	Adjusted Residual	-2,9	2,9	
5	Count	3	7	10
	Expected Count	5,0	5,0	10,0
	Adjusted Residual	-1,3	1,3	
Total	Count	149	150	299
	Expected Count	149,0	150,0	299,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,084 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	28,295	4	,000
Linear-by-Linear Association	15,723	1	,000
N of Valid Cases	299		

a. 1 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,98.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku nakládání s odpady v závislosti na pohlaví respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid	Missing	Total	Total		
N	Percent	N	Percent	N	Percent	
Bezbariérovost * Věk	299	99,7%	1	0,3%	300	100,0%

Bezbariérovost * Věk Crosstabulation

		Věk				Total
		0-19	20-39	40-64	65 a více	
Bezbariérovost 1	Count	6	7	3	3	19
	Expected Count	3,6	5,3	6,6	3,4	19,0
	Expected Count	15	32	28	11	86
2	Count	16,4	24,2	29,9	15,5	86,0
	Expected Count	23	33	48	22	126
	Expected Count	24,0	35,4	43,8	22,8	126,0
4+5	Count	13	12	25	18	68
	Expected Count	13,0	19,1	23,7	12,3	68,0
	Expected Count	57	84	104	54	299
Total	Expected Count	57,0	84,0	104,0	54,0	299,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,221 ^a	9	,115
Likelihood Ratio	14,404	9	,109
Linear-by-Linear Association	5,941	1	,015
N of Valid Cases	299		

a. 2 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,43.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku bezbariérovosti v závislosti na věkové skupině respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Valid			Missing			Total		
	N	Percent	N	Percent	N	Percent	N	Percent	
Dostupnost vodovodu a ČOV * Obec_for1	298	99,3%	2	0,7%	300	100,0%			

Dostupnost vodovodu a ČOV * Obec_for1 Crosstabulation

		Obec_for1			Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka + Úbislavice + Vídechov	
1	Count	77	8	1	86
	Expected Count	59,4	13,3	13,3	86,0
	Adjusted Residual	4,9	-1,9	-4,3	
2	Count	77	27	10	114
	Expected Count	78,8	17,6	17,6	114,0
	Adjusted Residual	-5	3,1	-2,5	
3	Count	29	6	18	53
	Expected Count	36,6	8,2	8,2	53,0
	Adjusted Residual	-2,5	-9	4,1	
4	Count	20	2	12	34
	Expected Count	23,5	5,2	5,2	34,0
	Adjusted Residual	-1,4	-1,6	3,4	
5	Count	3	3	5	11
	Expected Count	7,6	1,7	1,7	11,0
	Adjusted Residual	-3,1	1,1	2,8	
Total	Count	206	46	46	298
	Expected Count	206,0	46,0	46,0	298,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,357 ^a	8	,000
Likelihood Ratio	64,080	8	,000
Linear-by-Linear Association	41,771	1	,000
N of Valid Cases	298		

a. 2 cells (13,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,70.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku dostupnosti vodovodu a ČOV v závislosti na obci respondentů

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Valid			Missing			Total		
	N	Percent	N	Percent	N	Percent	N	Percent	
Kvalita ovzduší_for1 * Obec_for1	297	99,0%	3	1,0%	300	100,0%			

Kvalita ovzduší_for1 * Obec_for1 Crosstabulation

		Obec_for1			Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka + Úbislavice + Vídechov	
1	Count	69	9	16	94
	Expected Count	64,9	14,6	14,6	94,0
	Adjusted Residual	8,6	2,3	2,1	
2	Count	86	23	21	130
	Expected Count	89,7	20,1	20,1	130,0
	Adjusted Residual	-3,7	2,8	1,0	
3	Count	36	10	8	54
	Expected Count	37,3	8,4	8,4	54,0
	Adjusted Residual	-1,3	1,6	-0,4	
4+5	Count	14	4	1	19
	Expected Count	13,1	2,9	2,9	19,0
	Adjusted Residual	0,9	1,1	-1,8	
Total	Count	205	46	46	297
	Expected Count	205,0	46,0	46,0	297,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,228 ^a	6	,515
Likelihood Ratio	5,926	6	,432
Linear-by-Linear Association	,034	1	,853
N of Valid Cases	297		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,94.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku kvality ovzduší v závislosti na obci respondentů

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases			
	Valid	Missing	Total	
	N	Percent	N	Percent
Cestovní ruch * Obec_for1	297	99,0%	3	1,0%
			300	100,0%

Cestovní ruch * Obec_for1 Crosstabulation

		Obec_for1			Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka + Úbislavice + Vidochov	
1	Count	21	0	8	29
	Expected Count	20,0	4,5	4,5	29,0
	Adjusted Residual	,4	-2,4	1,9	
2	Count	59	9	14	82
	Expected Count	56,6	12,7	12,7	82,0
	Adjusted Residual	,7	-1,3	,5	
3	Count	54	12	16	82
	Expected Count	56,6	12,7	12,7	82,0
	Adjusted Residual	-,7	-3	1,2	
4	Count	50	14	5	69
	Expected Count	47,6	10,7	10,7	69,0
	Adjusted Residual	,7	1,3	-2,2	
5	Count	21	11	3	35
	Expected Count	24,2	5,4	5,4	35,0
	Adjusted Residual	-1,2	2,8	-1,2	
Total	Count	205	46	46	297
	Expected Count	205,0	46,0	46,0	297,0

Chi-Square tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,016 ^a	8	,007
Likelihood Ratio	24,595	8	,002
Linear-by-Linear Association	,487	1	,485
N of Valid Cases	297		

a. 2 cells (13,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,49.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku vnímání cestovního ruchu v závislosti na obci respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases			
	Valid	Missing	Total	
	N	Percent	N	Percent
Protipovodňová opatření * Obec	296	98,7%	4	1,3%
			300	100,0%

Protipovodňová opatření * Obec Crosstabulation

		Obec			Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka+Úbislavice+Vidochov	
1	Count	13	1	4	18
	Expected Count	12,4	2,8	2,8	18,0
	Adjusted Residual	,53	7	17	77
2	Count	53	7	17	77
	Expected Count	53,1	12,0	12,0	77,0
	Adjusted Residual	,74	20	10	104
3	Count	74	20	10	104
	Expected Count	71,7	16,2	16,2	104,0
	Adjusted Residual	40	14	9	63
4	Count	40	14	9	63
	Expected Count	43,4	9,8	9,8	63,0
	Adjusted Residual	24	4	6	34
5	Count	24	4	6	34
	Expected Count	23,4	5,3	5,3	34,0
	Adjusted Residual	204	46	46	296
Total	Count	204,0	46,0	46,0	296,0
	Expected Count	204,0	46,0	46,0	296,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,781 ^a	8	,161
Likelihood Ratio	12,346	8	,136
Linear-by-Linear Association	,059	1	,808
N of Valid Cases	296		

a. 2 cells (13,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,80.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku protipovodňových opatření v závislosti na obci respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases			
	Valid		Missing	
	N	Percent	N	Percent
Nakládání s dotacemi *	291	97,0%	9	3,0%
Věk			300	100,0%

Nakládání s dotacemi * Věk Crosstabulation

		Věk				Total
		0-19	20-39	40-64	65 a více	
		1	Count Expected Count	4 5,0	11 7,6	
2	Count Expected Count	15 16,0	26 24,2	28 30,4	17 15,4	86 86,0
3	Count Expected Count	14 15,8	23 24,0	33 30,1	15 15,2	85 85,0
4	Count Expected Count	8 9,5	9 14,4	25 18,1	9 9,1	51 51,0
5	Count Expected Count	13 7,8	13 11,8	11 14,9	5 7,5	42 42,0
Total	Count Expected Count	54 54,0	82 82,0	103 103,0	52 52,0	291 291,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,747 ^a	12	,256
Likelihood Ratio	14,414	12	,275
Linear-by-Linear Association	1,127	1	,288
N of Valid Cases	291		

a. 1 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,82.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku vnímání nakládání s dotacemi v závislosti na věkové skupině respondenta
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases			
	Valid		Missing	
	N	Percent	N	Percent
Nakládání s dotacemi *	291	97,0%	9	3,0%
Obec			300	100,0%

Nakládání s dotacemi * Obec Crosstabulation

		Obec				Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka+Ublisia vice+Vidochov		
		1	Count Expected Count	21 18,8	0 4,0	
2	Count Expected Count	61 60,0	8 12,7	17 13,3	86 86,0	
3	Count Expected Count	58 59,3	14 12,6	13 13,1	85 85,0	
4	Count Expected Count	38 35,6	10 7,5	3 7,9	51 51,0	
5	Count Expected Count	25 29,3	11 6,2	6 6,5	42 42,0	
Total	Count Expected Count	203 203,0	43 43,0	45 45,0	291 291,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,392 ^a	8	,037
Likelihood Ratio	20,656	8	,008
Linear-by-Linear Association	,013	1	,910
N of Valid Cases	291		

a. 2 cells (13,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,99.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku vnímání nakládání s dotacemi v závislosti na obci respondenta
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Příloha č. 10 – Vlastní zpracování statistických testů dotazníkového šetření pro oblast současného stavu

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Protipovodňová opatření * Obec	293	97,7%	7	2,3%	300	100,0%

Protipovodňová opatření * Obec Crosstabulation

		Obec				Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka+Úbislavice+Vidochov	Total	
		Count	Count	Count		
1+2	Count	68	10	24	102	
	Expected Count	70,3	15,7	16,0	102,0	
3+4	Count	48	18	11	77	
	Expected Count	53,1	11,8	12,1	77,0	
5+6	Count	44	9	5	58	
	Expected Count	40,0	8,9	9,1	58,0	
7+8	Count	25	6	4	35	
	Expected Count	24,1	5,4	5,5	35,0	
9+10	Count	17	2	2	21	
	Expected Count	14,5	3,2	3,3	21,0	
Total	Count	202	45	46	293	
	Expected Count	202,0	45,0	46,0	293,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,098 ^a	8	,079
Likelihood Ratio	13,967	8	,083
Linear-by-Linear Association	4,591	1	,032
N of Valid Cases	293		

a. 2 cells (13,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,23.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku protipovodňová opatření v závislosti na obci respondentů
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Podpora sportovního výtří * Obec	293	97,7%	7	2,3%	300	100,0%

Podpora sportovního výtří * Obec Crosstabulation

		Obec				Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka+Úbislavice+Vidochov	Total	
		Count	Count	Count		
1+2	Count	112	9	26	147	
	Expected Count	101,3	22,6	23,1	147,0	
	Adjusted Residual	2,7	-4,4	,9		
3+4	Count	33	7	5	45	
	Expected Count	31,0	6,9	7,1	45,0	
	Adjusted Residual	,7	,0	-,9		
5+6	Count	21	8	6	35	
	Expected Count	24,1	5,4	5,5	35,0	
	Adjusted Residual	-1,2	1,3	,3		
7+8	Count	21	6	6	33	
	Expected Count	22,8	5,1	5,2	33,0	
	Adjusted Residual	-,7	,5	-,4		
9+10	Count	15	15	3	33	
	Expected Count	22,8	5,1	5,2	33,0	
	Adjusted Residual	-3,1	5,1	-1,1		
Total	Count	202	45	46	293	
	Expected Count	202,0	45,0	46,0	293,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	35,575 ^a	8	,000
Likelihood Ratio	31,617	8	,000
Linear-by-Linear Association	3,248	1	,072
N of Valid Cases	293		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,07.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku podpora sportovního výtří v závislosti na obci respondentů
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Podpora kulturního výtí * Věk	293	97,7%	7	2,3%	300	100,0%

Podpora kulturního výtí * Věk Crosstabulation

		Věk					Total
		0-19	20-39	40-64	65 a více		
		Podpora kulturního výtí	11	14	31	9	
	Count	12,4	18,0	22,8	11,8	65,0	
	Expected Count						
3+4	Count	8	19	25	13	65	
	Expected Count	12,4	18,0	22,8	11,8	65,0	
5+6	Count	11	23	20	15	69	
	Expected Count	13,2	19,1	24,3	12,5	69,0	
7+8	Count	16	14	21	8	59	
	Expected Count	11,3	16,3	20,7	10,7	59,0	
9+10	Count	10	11	6	8	35	
	Expected Count	6,7	9,7	12,3	6,3	35,0	
Total	Count	56	81	103	53	293	
	Expected Count	56,0	81,0	103,0	53,0	293,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,454 ^a	12	,133
Likelihood Ratio	17,854	12	,120
Linear-by-Linear Association	3,080	1	,079
N of Valid Cases	293		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,33.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku podpora kulturního výtí v závislosti na věkové skupině respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Rekonstrukce a údržba památek * Obec	293	97,7%	7	2,3%	300	100,0%

Rekonstrukce a údržba památek * Obec Crosstabulation

		Obec				Total
		Nová Paka	Stará Paka	Pecka+Ubista vice+Vidochov		
		Rekonstrukce a údržba památek	38	20	6	
	Count	44,1	9,8	10,0	64,0	
	Expected Count					
3+4	Count	65	9	13	87	
	Expected Count	60,0	13,4	13,7	87,0	
5+6	Count	53	8	16	77	
	Expected Count	53,1	11,8	12,1	77,0	
7+8	Count	32	4	6	42	
	Expected Count	29,0	6,5	6,6	42,0	
9+10	Count	14	4	5	23	
	Expected Count	15,9	3,5	3,6	23,0	
Total	Count	202	45	46	293	
	Expected Count	202,0	45,0	46,0	293,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	19,501 ^a	8	,012
Likelihood Ratio	17,676	8	,024
Linear-by-Linear Association	,081	1	,777
N of Valid Cases	293		

a. 2 cells (13,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,53.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku rekonstrukce a údržba památek v závislosti na obci respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid			Missing		
	N	Percent	Total	N	Percent	Total
Sociální služby * Věk	293	97,7%	300	7	2,3%	100,0%

Sociální služby * Věk Crosstabulation

		Věk					Total
		0-19	20-39	40-64	65 a více	Total	
		Count	Expected Count	Adjusted Residual	Count		
1+2	Count	15	12	6	2	35	
	Expected Count	6,7	9,7	12,3	6,3	35,0	
	Adjusted Residual	3,8	,9	-2,4	-2,0		
3+4	Count	12	16	11	6	45	
	Expected Count	8,6	12,4	15,8	8,1	45,0	
	Adjusted Residual	1,4	1,3	-1,6	-,9		
5+6	Count	7	14	15	11	47	
	Expected Count	9,0	13,0	16,5	8,5	47,0	
	Adjusted Residual	-,8	-,4	-,5	1,0		
7+8	Count	10	17	13	5	45	
	Expected Count	8,6	12,4	15,8	8,1	45,0	
	Adjusted Residual	,6	1,7	-1,0	-1,3		
9+10	Count	12	22	58	29	121	
	Expected Count	23,1	33,5	42,5	21,9	121,0	
	Adjusted Residual	-,3	-,0	3,8	2,2		
Total	Count	56	81	103	53	293	
	Expected Count	56,0	81,0	103,0	53,0	293,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	43,677 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	43,689	12	,000
Linear-by-Linear Association	27,731	1	,000
N of Valid Cases	293		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,33.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro sociální služby v závislosti na věkové skupině respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid			Missing		
	N	Percent	Total	N	Percent	Total
Ochrana přírody a krajiny * Věk	293	97,7%	300	7	2,3%	100,0%

Ochrana přírody a krajiny * Věk Crosstabulation

		Věk					Total
		0-19	20-39	40-64	65 a více	Total	
		Count	Expected Count	Adjusted Residual	Count		
1+2	Count	2	6	12	2	22	
	Expected Count	4,2	6,1	7,7	4,0	22,0	
3+4	Count	10	7	15	5	37	
	Expected Count	7,1	10,2	13,0	6,7	37,0	
5+6	Count	6	22	30	9	67	
	Expected Count	12,8	18,5	23,6	12,1	67,0	
7+8	Count	20	27	28	26	101	
	Expected Count	19,3	27,9	35,5	18,3	101,0	
9+10	Count	18	19	18	11	66	
	Expected Count	12,6	18,2	23,2	11,9	66,0	
Total	Count	56	81	103	53	293	
	Expected Count	56,0	81,0	103,0	53,0	293,0	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,781 ^a	12	,030
Likelihood Ratio	23,326	12	,025
Linear-by-Linear Association	,823	1	,364
N of Valid Cases	293		

a. 2 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,98.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro otázku protipovodňová opatření v závislosti na věkové skupině respondenta

Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Crosstabs

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Vznik pracovních příležitostí * Ekonomická aktivita	293	97,7%	7	2,3%	300	100,0%

Vznik pracovních příležitostí * Ekonomická aktivita Crosstabulation

		Ekonomická aktivita				Total	
		Studentika+D úchoďce/děti odlyně		Zaměstnaný/ a+Podnikatel/ ka			Nezaměstnan ý+v domácích a mateřské dovoleně
		Count	Expected Count	Count	Expected Count		
Vznik pracovních příležitostí	1+2	13	15,5	14	12,6	5	32
	3+4	20	23,9	8	9,4	2	30
5+6	Count	23	26,8	11	12,9	3,7	30,0
	Expected Count	19,4	22,8	15,7	18,3	4,9	40,0
7+8	Count	35	40,5	25	28,9	10	70
	Expected Count	33,9	39,4	27,5	31,9	8,6	70,0
9+10	Count	51	59,1	57	66,1	13	121
	Expected Count	58,6	68,4	47,5	54,9	14,9	121,0
Total	Count	142	164,0	115	132,0	36	293
	Expected Count	142,0	164,0	115,0	132,0	36,0	293,0

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,832 ^a	8	,211
Likelihood Ratio	10,968	8	,204
Linear-by-Linear Association	,536	1	,464
N of Valid Cases	293		

a. 3 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,69.

Výsledek χ^2 testu nezávislosti pro vznik pracovních příležitostí v závislosti na ekonomické aktivitě respondenta
Zdroj: výstup z programu IBM SPSS Statistics

Příloha č. 11 – Jednotlivé akční plány rozvoje

Priorita I. 1. A: Podpora přístupu na trh práce pro nejohroženější skupiny			
Popis	Testování a šíření nových řešení sociálních problémů		
Cíl	Snížení nezaměstnanosti		
Cílová skupina	Nezaměstnaní obyvatelé obcí DSO Novopacko		
Důležitost	1	Finanční náročnost	Nízká
Zdroj podpory	Operační program Zaměstnanost (EU)		
Termín podání žádostí	do 12/2016		
Vhodné pro	Obce Stará Paka, Úbislavice a Vidochov		

Priorita II. 1. A: Pořízení bytů pro sociální bydlení			
Popis	Pořízení bytů či jejich adaptace pro potřeby sociálního bydlení		
Cíl	Zvýšení počtu bytů vhodných pro potřeby sociálního bydlení		
Cílová skupina	Nezaměstnaní obyvatelé obcí DSO Novopacko		
Důležitost	7	Finanční náročnost	Velmi vysoká
Zdroj podpory	Integrovaný regionální operační program (EU)		
Termín podání žádostí	do 07/16		
Vhodné pro	Členské obce DSO Novopacko		

Priorita II. 2. A: Ambulantní a pobytové sociální služby			
Popis	Zlepšení ambulantních sociálních služeb		
Cíl	Zlepšení stavu ambulantních služeb na území Nové Paky		
Cílová skupina	Občané DSO Novopacko		
Důležitost	4	Finanční náročnost	Střední
Zdroj podpory	Integrovaný regionální operační program (EU)		
Termín podání žádostí	do 10/16		
Vhodné pro	Město Nová Paka		

Priorita II. 3. A: Elektronizace sociálních služeb		
Popis	Elektronizace sociálních služeb a dávek	
Cíl	Zvýšení efektivity poskytování sociálních služeb	
Cílová skupina	Orgány poskytující sociální služby	
Důležitost	6	Finanční náročnost Střední
Zdroj podpory	Integrovaný regionální operační program (EU)	
Termín podání žádostí	do 10/16	
Vhodné pro	Město Nová Paka	

Priorita II. 3. B: Podpora procesu plánování sociálních služeb		
Popis	Podpora procesů střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb na úrovni obcí	
Cíl	Zkvalitnění plánování rozvoje sociálních služeb	
Cílová skupina	Orgány poskytující sociální služby	
Důležitost	3	Finanční náročnost Nízká
Zdroj podpory	Operační program Zaměstnanost (EU)	
Termín podání žádostí	do 1/2017	
Vhodné pro	Členské obce DSO Novopacko	

Priorita VI. 1. A: Rozvoj moderních metod řízení lidských zdrojů		
Popis	Rozvoj moderních metod řízení lidských zdrojů ve veřejné správě	
Cíl	Zkvalitnění veřejné správy	
Cílová skupina	Obce DSO Novopacko	
Důležitost	5	Finanční náročnost Nízká
Zdroj podpory	Operační program Zaměstnanost (EU)	
Termín podání žádostí	do 4/2016	
Vhodné pro	Členské obce DSO Novopacko	

Priorita VI. 2. A: Podpora svazků obcí			
Popis	Finanční podpora svazků obcí		
Cíl	Podpora fungování DSO		
Cílová skupina	DSO Novopacko		
Důležitost	2	Finanční náročnost	Velmi nízká
Zdroj podpory	Dotace Královéhradeckého kraje		
Termín podání žádostí	do 2/2016		
Vhodné pro	DSO Novopacko		

Priorita III. 1. A: Sledování kvality ovzduší			
Popis	Opatření pro možnost sledování aktuální kvality ovzduší		
Cíl	Vybudování systému sledování kvality ovzduší		
Cílová skupina	Odbor životního prostředí		
Důležitost	2	Finanční náročnost	Nízká (15% z výdajů)
Zdroj podpory	Operační program Životní prostředí (EU)		
Termín podání žádostí	10/2016		
Vhodné pro	DSO Novopacko		

Priorita III. 2. A: Zajištění protipovodňové ochrany			
Popis	Opatření pro aktivní protipovodňovou ochranu		
Cíl	Zvýšení průtoků vodních koryt, vybudování retenčního zařízení a sanace svahových nestabilit		
Cílová skupina	Obyvatelstvo DSO Novopacko		
Důležitost	9	Finanční náročnost	Velmi vysoká (cca 15% z výdajů)
Zdroj podpory	Operační program Životní prostředí (EU)		
Termín podání žádostí	5/2016		
Vhodné pro	DSO Novopacko		

Priorita III. 2. B: Preventivní protipovodňová opatření

Popis	Pasivní opatření povodňové ochrany		
Cíl	Vybudování varovného a výstražného systému		
Cílová skupina	Obyvatelé Nové Paky a Staré Paky		
Důležitost	7	Finanční náročnost	Vysoká (cca 15% z výdajů)
Zdroj podpory	Operační program Životní prostředí (EU)		
Termín podání žádostí	5/2016		
Vhodné pro	Nová Paka, Stará Paka		

Priorita III. 3. A: Předcházení vzniku odpadů

Popis	Předcházení vzniku komunálních a průmyslových odpadů		
Cíl	Zavedení systému předcházení vzniku domovních odpadů u občanů		
Cílová skupina	Obyvatelstvo DSO Novopacko		
Důležitost	5	Finanční náročnost	Nízká (cca 15% z výdajů)
Zdroj podpory	Operační program Životní prostředí (EU)		
Termín podání žádostí	zatím nebyl stanoven (minimálně rok 2017)		
Vhodné pro	Obce DSO Novopacko		

Priorita III. 4. A: Obnova krajiny a biodiverzity

Popis	Zajištění péče o cenná stanoviště a opatření proti vodní a větrné erozi		
Cíl	Péče o cenná stanoviště s výskytem vzácných rostlin zejména v lomu Hvězda a Karlov		
Cílová skupina	Obyvatelstvo DSO Novopacko		
Důležitost	1	Finanční náročnost	Nízká (cca 15% z výdajů)
Zdroj podpory	Operační program Životní prostředí (EU)		
Termín podání žádostí	5/2016		
Vhodné pro	Obec Stará Paka		

Priorita III. 4. B: Ochrana přírody a krajiny

Popis	Ochrana přírody a krajiny		
Cíl	Ochrana přírody a krajiny na území DSO Novopacko		
Cílová skupina	Obyvatelstvo DSO Novopacko		
Důležitost	4	Finanční náročnost	Střední (cca. 130 000 Kč - 30%)
Zdroj podpory	Dotace Královéhradeckého kraje		
Termín podání žádostí	3/2016		
Vhodné pro	DSO Novopacko		

Priorita IV. 1. A Výstavba vodovodů

Popis	Výstavba vodovodu na území obce Vidochov s napojením na současný vodovod Nová Paka		
Cíl	Výstavba vodovodu pro obec Vidochov a jeho případné napojení na vodovod Nová Paka		
Cílová skupina	Obyvatelé obce Vidochov		
Důležitost	12	Finanční náročnost	Velmi vysoká (cca 35% z výdajů)
Zdroj podpory	Dotace ministerstva zemědělství		
Termín podání žádostí	3/2016		
Vhodné pro	Obec Vidochov		

Priorita IV. 2. A Výstavba kanalizace

Popis	Výstavba kanalizace na území obcí Úbislavice a Vidochov s možným napojením na současný ČOV Stará Paka		
Cíl	Výstavba kanalizace pro obce Úbislavice a Vidochov a její případné napojení na ČOV Stará Paka		
Cílová skupina	Obyvatelé obcí Úbislavice a Vidochov		
Důležitost	11	Finanční náročnost	Velmi vysoká (cca 35% z výdajů)
Zdroj podpory	Dotace ministerstva zemědělství		
Termín podání žádostí	3/2016		
Vhodné pro	Obec Úbislavice a Vidochov		

Priorita IV. 2. B: Výstavba ČOV

Popis	Výstavba ČOV na území obce Pecka		
Cíl	Výstavba ČOV pro obec Pecka		
Cílová skupina	Obyvatelé obce Pecka		
Důležitost	13	Finanční náročnost	Velmi vysoká (cca 35% z výdajů)
Zdroj podpory	Dotace ministerstva zemědělství		
Termín podání žádostí	3/2016		
Vhodné pro	Obec Pecka		

Priorita V. 1. A: Údržba kulturních prvků venkovské krajiny

Popis	Údržba některých kulturních prvků v obcích DSO Novopacko (v obcích do 5 000 obyvatel)		
Cíl	Údržba vytipovaných kulturních prvků (např. křížová cesta na Zlatnici ve Stupné, kříže v Arnoštvě apod.)		
Cílová skupina	Obyvatelstvo Novopacka		
Důležitost	8	Finanční náročnost	Střední (cca 30% z výdajů)
Zdroj podpory	Dotace ministerstva zemědělství		
Termín podání žádostí	zatím nebyl stanoven (minimálně rok 2017)		
Vhodné pro	Obce Stará Paka, Pecka, Úbislavice a Vidochov		

Priorita V. 1. B: Obnova míst pasivního odpočinku

Popis	Obnova míst pasivního odpočinku v obcích DSO Novopacko (v obcích do 5 000 obyvatel)		
Cíl	Obnova vybraných míst pasivního odpočinku (např. návsi v Úbislavicích, či náměstí na Pecce)		
Cílová skupina	Obyvatelstvo Novopacka		
Důležitost	6	Finanční náročnost	Nízká (cca 30% z výdajů)
Zdroj podpory	Dotace ministerstva zemědělství		
Termín podání žádostí	zatím nebyl stanoven (minimálně rok 2017)		
Vhodné pro	Obce Stará Paka, Pecka, Úbislavice a Vidochov		

Priorita V. 2. A: Výstavba cyklostezek

Popis	Výstavba značené cyklostezky pro horská kola vedené po obcích DSO Novopacko		
Cíl	Výstavba značené cyklostezky pro horská kola, která by vedla zajímavými lokalitami obcí DSO Novopacko		
Cílová skupina	Obyvatelstvo Novopacka, turisté		
Důležitost	3	Finanční náročnost	Vysoká
Zdroj podpory	Integrovaný regionální operační program (EU)		
Termín podání žádostí	12/2017		
Vhodné pro	DSO Novopacko		

Priorita V. 3. A: Akce pro děti a mládež

Popis	Pořádání akce pro děti a mládež za účelem přilákání turistů do oblasti Novopacka		
Cíl	Uspořádat akci pro děti a mládež, která by jim a rodičům představila Novopacko formou hry		
Cílová skupina	Obyvatelstvo Novopacka, turisté		
Důležitost	10	Finanční náročnost	Velmi nízká (cca 30% nákladů)
Zdroj podpory	Dotace Královéhradeckého kraje		
Termín podání žádostí	3/2016		
Vhodné pro	DSO Novopacko		

Příloha č. 12 – Zadání diplomové práce

Univerzita Hradec Králové
Fakulta informatiky a managementu
Akademický rok: 2015/2016

Studijní program: Systémové inženýrství a informatika
Forma: Prezenční
Obor/komb.: Informační management (im2-p)

Podklad pro zadání DIPLOMOVÉ práce studenta

PŘEDKLÁDÁ:	ADRESA	OSOBNÍ ČÍSLO
Typl Štěpán	K Hájků 1706, Nová Paka	11453

TÉMA ČESKY:

Vliv externích a interních činitelů na rozvoj dobrovolného svazku obcí Novopacko

TÉMA ANGLICKY:

The Influence of External and Internal Factors on the Development of Voluntary Association of Municipalities Novopacko

VEDOUČÍ PRÁCE:

Ing. Tomáš Kala, DrSc., DBA - KM

ZÁSADY PRO VYPRACOVÁNÍ:

Cíl práce: Provést analýzu externích a interních faktorů ovlivňujících rozvoj obcí a svazků obcí v podmínkách České republiky a následně zkoumat dopady vybraného faktoru na rozvoj dobrovolného svazku obcí Novopacko a navrhnout jeho další využití v následujících 10 letech.


Osnova práce:

1. Úvod
2. Cíl práce
3. Literární rešerše
4. Použité metody
5. Výsledky a jejich rozbor
6. Shrnutí výsledků
7. Závěry a doporučení
8. Literární zdroje
9. Přílohy

SEZNAM DOPORUČENÉ LITERATURY:

GALVASOVÁ, Iva. Spolupráce obcí jako faktor rozvoje. Vyd. 1. Brno: Georgetown, 2007, 138 s. ISBN 978-80-86251-20-2.
LACINA, Karel a Tomáš KALA. Regionální a mezinárodní marketing. Vyd. 1. Hradec Králové: Gaudeamus, 2003, 136 s. ISBN 80-7041-929-6.
PONIKELSKÝ, Petr. Organizace regionálního rozvoje. Vyd. 1. Praha: Vysoká škola regionálního rozvoje, 2011, 126 s. ISBN 978-80-87174-10-4.
PROVAZNÍKOVÁ, Romana a Olga SEDLÁČKOVÁ. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2009, 304 s. ISBN 978-80-247-2789-9.

Podpis studenta:



Datum:

14.10.2015

Podpis vedoucího práce:



Datum:

14.10.2015