



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Štěpán Typlt
Název práce: Vliv externích a interních činitelů na rozvoj Dobrovolného svazku obcí Novopacko
Autor posudku: JUDr. Jan Janeček, Ph.D.
Cíl práce: Provedení analýzy externích a interních faktorů ovlivňujících rozvoj obcí a svazků obcí v podmínkách ČR, zkoumání dopadů a využití vybraného faktoru na rozvoj Dobrovolného svazku obcí Novopacko a navržení jeho dalšího využití v následujících 10 letech.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	X	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	X	X	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	X	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	X	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	X	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	X	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Některá autorova konstatování považuji za nesprávná. Např. na straně 4 autor práce v souvislosti s popisem dělení obcí podle rozsahu jimi vykonávané přenesené působnosti uvádí, že obce s pověřeným úřadem jsou „oprávněny rozhodovat o poskytování půjček“. Nakládání s majetkem obcí přitom představuje typický příklad činností obcí spadající do samostatné působnosti. Jinými slovy, o půjčkách rozhodují všechny obce bez výjimky – jedná se o jejich samostatnou působnost. Na straně 6 řadí autor mezi orgány obce také výbory zastupitelstva a komise rady, které však orgány obce nejsou. Naproti tomu některé orgány zcela pomíjí. V kapitole 3.3. redukuje otázku hospodaření obcí na hospodaření finanční, nezmiňuje otázku hospodaření s jiným majetkem.

Otázkou je, do jaké míry je sestavený strategický plán realizovatelný s ohledem na reálné finanční možnosti zkoumaného DSO, resp. členských obcí. Autor práce neřeší otázky předfinancování a

kofinancování projektů, které navrhuje financovat z vybraných dotačních titulů. Stejně tak se nevyjadřuje k otázkám zajištění udržitelnosti dotovaných projektů.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Přes dílčí připomínky uvedené shora nelze autorovi práce upřít snahu o relativně komplexní uchopení nelehké problematiky. Celá řada otázek však zůstává nedořešena, resp. v rovině prvotních teoretických úvah.

Otázky k obhajobě:

Zabýval se autor (s ohledem na stanovený cíl práce, kterým je také zkoumání **dopadů** vybraného faktoru na rozvoj DSO) myšlenkou přípravy „krizového“ plánu pro případ, že by dotace čerpané na základě jeho doporučení byl DSO, resp. jeho členské obce, nuceny vrátet (včetně sankčního penále)? V takové situaci, která není nijak nereálnou, by realizace navrhovaného plánu měla zcela opačný účinek. Je z tohoto hlediska využití faktoru dotací vždy vhodné?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 18. května 2016

podpis