

Univerzita Hradec Králové  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Sabina Jiroušová				
Název práce	Zkušenosti ústavních zařízení s profesionální péstounskou péčí				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet): 67					
Tab.	1	Obrázky	0	Přílohy	8
Použitá literatura		22 + 19			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi dosud publikačně málo zpracované a tudíž vhodné k rozvíjení i výzkumnému ověřování. Posouzení konkrétních zkušeností a názorů odborníků lze považovat za vhodný obsah DP. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka převážně využila adekvátní dostupné odborné zdroje. Práce přináší konkrétní informace využitelné ve speciálně pedagogické teorii i praxi. Práce svým rozsahem i pojetím splňuje požadavky na kvalifikační práce, avšak dále je poukázáno na některé nedostatky, kterých se autorka při realizaci dopustila.

Zhodnocení cílů práce:

Záměr je v práci definován z mého pohledu nešťastně - nelze se zaměřovat pouze na negativní hlediska, ale hledat vyváženost – klady a zápory. Naštěstí se v práci samotné autorka tohoto úkolu zhostila dobře a výzkumnou otázku postavila neutrálně. Pokud se neshoduje zadání, stanovení cílů v úvodu a samotní realizace, měl by být rozdíl v úvodu vysvětlen. Metodika praktické části je málo konkretizována, v samotné interpretaci a výsledcích je přínos dostatečně průkazný. Přes uvedené nedostatky lze cíl považovat za splněný.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ne	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ne	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
---	-----	----	-------------

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

#### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce odpovídá požadavkům na tvorbu těchto prací dle aktuálních výnosů. K silným stránkám práce patří vhodný výběr tématu, vhodná volba obsahu TČ, zvolená metodika a interpretace a vyhodnocení dat. Naopak výzkumné otázky mohla autorka rozpracovat více konkrétně, např. v obdobném znění, jako realizovala jednotlivé oddíly při kódování. Závěry by byly více průkazné. Struktura a logika výstavby textu – text je vystaven převážně přehledně, avšak připomínku vznáším ke struktuře kapitol 1, 4 a 5 – není přehledná, témata se opakují (např. v kap. 1.2 a 5.1). Kap. 1.3 a 5 mají dokonce stejný název, což je nepřijatelné. Kap. 3.8 je nelogicky vřazena do kap. 3, dle mého názoru by bylo vhodné ji zařadit jako samostatnou. Obvykle se kapitola nedělí na podkapitoly, pokud se jedná o jedinou kap. nižšího řádu (6.3 a 6.3.1). Dále není vhodné v názvech kap. používat zkratky (použitá zkratka není zanesena v seznamu zkratek). Závěr práce bývá na závěr, diskuze měla být zařazena před ním.

#### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracována na přijatelné formální úrovni. Jazyková a stylistická úroveň je problematická, v práci se vyskytuje řada chyb (např. absence dodržení struktury kapitol – chybí úvody či závěry - např. v kap. 3, chyby v interpunkci – např. s. 38, 39, 44, málo bohaté nebo neúplné citace – např. s 27, překlepy – s. 51. Práce je doplněna přílohami, v DP si dovedu představit přílohovou část bohatší.

#### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Doplňte konkrétněji, jakým způsobem jste kódovala a dále zpracovávala data praktické části. Vyjádřete se k možnosti dalšího využití Vámi získaných dat a výsledků pro SP teorii a praxi, příp. jak by bylo možné výsledky využít pro další výzkumnou práci?

#### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

**Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP. Hodnocení C.**

27. 6. 2018 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
datum a místo

.....  
podpis autora posouzení