

**Posudek závěrečné bakalářské práce**

Jméno autora práce a studijní obor: **Barbora Kučerová., výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání**

Název práce, rok zpracování: **Moje město v grafice, 2024**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Jakub Horský

Oponent závěrečné práce: MgA. Alice Rathouská

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
Písemná část:	
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0 1 2 3 <u>4</u> 5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0 1 2 3 <u>4</u> 5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0 1 2 3 4 <u>5</u>
Realizace:	
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0 1 2 3 4 <u>5</u>
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0 1 2 <u>3</u> 4 5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0 1 2 3 4 <u>5</u>
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0 1 2 <u>3</u> 4 5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0 1 2 3 <u>4</u> 5

Počet bodů: **41**

**Shrnutí a závěr:** Bakalářskou práci Barbory Kučerové považuji za poměrně zdařilou. Teoretická část se podle zadání věnuje historii města Lázně Bohdaneč. Autorka pojímá tuto část velmi podrobně zařazuje výčet významných osobností a památek. Odrazovým můstkem pro praktickou část práce je však architektura. Autorka v zadání deklaruje osobní vhléd na toto město. V textu bych tedy čekala nějaké autentické vzpomínky či osobní náhled na vybrané památky. Praktická část vychází z fotografií, které však bohužel v dokumentaci nenacházíme. Základní návrhy autorka pojímá velmi geometricky a prakticky redukuje kresby na čisté linie a plochy. Koncept rozdělení grafik na 3 části je zajímavý, jen kýžený efekt rozdílnosti grafických technik není tak výrazný, jak bych očekávala. Autorka sama vybrala techniku linorytu jako techniku, která umožní vyjádřit kresebný rukopis autora. Matrice mají ale tak čisté ryté linie, že až na ryté plochy není moc poznat, že se jedná o linoryt. Kdyby práce s linorytem byla trochu volnější, kontrast by byl větší a celé práci by to prospělo. Oceňuji jednoduchou neutrální barevnost, která nechává vyniknout liniím architektury bez zbytečných efektních barevných akcentů. Fotodokumentace, která podrobně popisuje celý postup práce na konci postrádá fotky již napnutých realizací. Ocenila bych i nějaký detail na strukturu papíru a textilie.

Práci **doporučuji/nedoporučuji\*** k obhajobě a navrhuji hodnocení:

Datum: 27.5.2024

Vedoucí/**oponent\*** bakalářské práce (\*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

**Vysvětlivky:** V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A = 50-46 bodů, B = 45-41 bodů, C = 40-36 bodů, D = 35-31, E = 30-26, F = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. **Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení.** Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.