



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Bc. Ludmila Kotlíková
Název práce: Dětská mozková obrna u dětí předškolního věku
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2020
Vedoucí práce: MUDr. Mgr. Vladana Skutilová, Ph. D.
Oponent/ka práce: PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 63 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	4 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	4 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 38 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 3	
Využitelnost pro praxi:	5 ----- ----- ----- -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	nedostatečné
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- -----
<p>Objevují se občasné formální chyby, jako absence odkazu na zdroje (např. příčiny DMO na s. 18, formy epilepsie na s. 24. některé z druhů AAK na s 28, odkaz na MKN u Tab. 1).</p> <p>U popisu přidružených vad u DMO není explicitně uvedena dysartrie (byť popis narušení řeči je v pořádku) a nejsou uvedeny formy AAK, které jsou u DMO obvykle využívány (popsán Bliss a Makaton, které se prakticky nepoužívají). Chybí zde další přidružené vady (mimo tři nejčastějších), jako vady zraku, sluchu, dysfagie atd. Kapitola 5 (Léčba DMO) není zařazena úplně vhodně, protože fakticky se léčbě autorka věnuje v kapitole 6.1 a postupy z kap. 5 by měly být tam. Podrobnější mohl být popis sociální rehabilitace (např. výčet dalších služeb mimo osobní asistenci a další části SR) a zejména rehabilitace pedagogická (ale té je fakticky věnována kapitola 7). V úvodu této kapitoly je chybně uvedena definice pojmu „dítě se speciálními potřebami“ (znění platné do roku 2016; s. 37) a problematické jsou i další formulace (chybí vysvětlení „speciální školy“ na s. 38). V této kapitole chybí dále popis možných podpůrných opatření (stručně v jednom odstavci) a zejména podrobnější popis možné podpory a podmínek pro vzdělávání v MŠ (téma práce je DMO v předškolním věku).</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	5 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	5 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- -----

Empirická práce je poměrně stručná (17 stran) a obsahuje popis výzkumu, tři kasuistiky a shrnutí práce, vyjádření autorky (diskuse) a možnost praktického využití. Struktura je tedy v pořádku, ale bohužel rozsah je u některých částí nedostatečný (praktické využití na 6 řádků, vlastní vyjádření autorky půl strany). Významným nedostatkem je absence výzkumných otázek zaměřených na vzdělávání dětí s DMO. Autorka se zaměřila na ranou péči, rodiče, ale zcela vynechala MŠ (přitom sledované děti do MŠ chodí). U jednotlivých kasuistik chybí shrnutí, analýza nebo doporučení. Fakticky jde jen o velmi stručný popis jednotlivých případů bez toho, aby autorka analyzovala poskytnutou péči, srovnala ji s teorií (viz popis ucelené rehabilitace, léčebné metody, AAK).

atd.), napsala vlastní názor, srovnala názory školy/rodiny/terapeutů atd. Odpovědi na výzkumné otázky nejsou dostatečně podloženy (např. konstatování, že dle názoru autorky nemá sledované zařízení na Táborsku konkurenci nemá žádnou vazbu na text práce – autorka neanalyzovala vybavenost škol v regionu). Vlastní vyjádření (diskuse) je nedostatečné, chybí srovnání s jinými výzkumy. Praktické doporučení téměř chybí.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Vzhledem k nedostatkům v teoretické části práce, absenci zaměření výzkumu na předškolní vzdělávání, nedostatečnému zpracování kasuistik a jen velmi stručnému a neúplnému závěru (shrnutí výsledků, diskuse a doporučení pro praxi) nedoporučuji práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jaké formy AAK se mohou využívat u dětí s DMO? Jaké technické pomůcky pro AAK můžeme využít?

Co může být součástí sociální rehabilitace u dětí s DMO?

Jaká podpůrná opatření můžeme využít u dětí s DMO v MŠ?

Jaké výzkumné otázky jste mohla formulovat (vzhledem k zaměření práce na předškolní věk a vašemu studiu)?

Co chybí v kasuistikách, jak měla vypadat analýza jednotlivých případů a shrnutí?

Pokuste se formulovat doporučení pro praxi, která z vašeho výzkumu vyplývají.

Práce s dětmi s DMO je častým tématem závěrečných prací. Srovnajte vaše výsledky s jinými pracemi s obdobným zaměřením.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 09. 05. 2020