

Posudek na magisterskou práci

posudek vedoucího práce
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Márie Jirmanová

Název práce: Anatomická stavba kořenů slabě a silně rostoucích podnoží

Štruktúra/členenie práce:

Predložená bakalárska práca predstavuje problematiku anatomickej stavby podnoží jabloní hrušiek. V literárnom prehľade autorka postupne približuje metódy množenia ovocných stromov (ako vrúbľovanie a očkovanie), predstavuje najbežnejšie používané podnože vzhľadom na ich mechanizmus rastu. V ďalších dvoch kapitolách približuje funkciu koreňa a jeho anatomickú a morfológickú stavbu. V samotnej praktickej časti, autorka popisuje metodiku práce, oboznamuje čitateľa s výsledkami, ktoré sú doplnené krátkou diskusiou. Bakalárska práca obsahuje 43 strán textu, ktorý je doplnený 10 obrázkami. Text práce je členený štandardným spôsobom.

Literárne zdroje, citácie a ich použitie:

V práci je použitých celkovo 44 literárnych prameňov, z toho 17 tvoria zdroje z kníh (prevažne v českom jazyku), 12 tvoria zdroje z vedeckých publikácií a 15 tvoria internetové zdroje. V budúcnosti by som sa vyvarovala citovaniu veľkého množstva kníh a učebníc. Taktiež by som sa vyhla citovaniu veľkého množstva informácií z rôznych populárno-náučných internetových stránok.

Citačný štýl v texte je jednotný, v zozname literatúry sa vyskytli drobné nedostatky. Tu by som chcela autorke do budúcnosti odporučiť, že pri rovnako vyzerajúcich citáciách je dobré použiť za rokom ešte označovacie písmenko, napr. MZe, 2009-2021a, MZe, 2009-2021b, atď.

Metodika a jej zhodnotenie:

Metodika uskutočneného experimentu je spracovaná prehľadne a v danej kapitole sú popísané všetky potrebné informácie o priebehu experimentu, spracovaní a vyhodnotení vzoriek.

Výsledky a ich zhodnotenie:

Výsledky sú popísané stručne a výstižne a sú doplnené piatimi fotografiami približujúcimi priečne rezy koreňmi a piatimi grafmi. Aj keď autorka v metodike popisuje štatistické spracovanie dát, a štatistika je spomínaná aj v texte popisujúcom výsledky, v grafoch však už chýba. Na kapitolu výsledky nadväzuje Diskusia, v ktorej autorka stručne porovnáva získané výsledky s dostupnými výsledkami v domácej i zahraničnej literatúre.

Formálna úroveň:

Práca obsahuje všetky náležitosti, ktoré má obsahovať bakalárska práca.

Otázky a pripomienky oponenta práce:

Aj keď je práca spracovaná na dobrej úrovni, mám k nej viaceré pripomienky.

- Zbytočné opakovanie niektorých informácií, ako v priebehu literárneho prehľadu, tak i v časti diskusia (opakovanie informácií z rešerše).
- Kapitola "Úvod" by nemala byť číslovaná. Ako kapitola 1. by mala byť označená až teoretická časť.
- Odrody by mali byť písané s veľkým začiatočným písmenom, teda napr. Str. 8 'Jadernička moravská', 'Janče žluté', atď.
- Str. 14 – postranné korene u douďeložných rastlín sa zakladajú vždy v pericykli a nie v endoderme (to je v prípade kapradin a pľesliček)
- Str.14 – kalyptrogen je typický skôr pre jednoděložné rastliny. V tomto prípade koreňová čiapočka vzniká z dermatogenu, poprípade dermatokalyptrogénu.
- Str. 14 – správne má byť „antiklinální dělení buněk“
- Str. 15 – proces klíčení semene už nie je embryogeneze. V tomto okamihu, už je embryo vyvinuté.
- Str. 15 – správne by to mala byť sekundární homorhizie
- Str. 17 – zlá formulácia - radiálne steny endodermý neslúžia na ukladanie lignínu – to nie je jej funkcia. Práve to uloženie spomínaných látok podmieňuje funkciu endodermý.
- Str. 18 – na sekundárnom hrubnutí koreňa sa nepodielá len „mezisvazkové kambium“. Kde sa potom stratilo svazkové kambium?
- V rastlinnej anatómii používame pojem pletivo.
- Str. 23 – nie je to dogma, že tracheje a tracheidy majú dvojtečky.
- Str. 31 – Výsledky – autorka v danom odstavci nepopisuje žiaden výsledok, ale opakovane približuje anatomickú stavbu, ktorá už raz bola popísaná v kap. 5. Z tohto dôvodu by som uvažovala o presunutí obrázku do kapitoly 5.

Otázky:

V práci autorka študovala rozdiely medzi silne a slabo rastúce podnože. Niektoré rozdiely v anatómii koreňa boli preukázané. Mali vaše zistenia vplyv na navrhovanú časť stromu? Bol monitorovaný obsah škrobu v týchto slabo a silne rastúcich podnožiach, ako v koreňoch, tak v oblasti závalu a v nadzemnej časti? Poprípade v rámci celého vegetačného obdobia?

Práce spĺňa všetky náležitosti a odporúčam ju k obhajobe.

Návrh hodnotenia oponenta práce:

A B C D E F

Hradec Králové 8.6. 2021

RNDr. Zuzana Kovalíková, PhD.
meno a podpis oponenta práce