



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Kateřina Blažková
Název práce: raná péče pro děti s tělesným a kombinovaným postižením
Obor: VYSZB Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Rok: 2022
Vedoucí práce: PaedDr. Zdenka Šándorová, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 81 stránek.	
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 29 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 0	
Využitelnost pro praxi:	2 -----

Autorka BP si pro její zpracování vybrala zajímavé téma, které je v odborné literatuře popsáno minimálně. V TČ rámcově seznamuje s problematikou RP, cílových skupin a nutností uplatnění interdisciplinárního přístupu, a to zejména s ohledem na intervenci o děti s TP a KV a jejich rodiny. V PČ pak realizovala kvalitativně orientované šetření, ke sběru dat bylo využito rozhovoru. Předložená BP vykazuje určité formální nedostatky: anotace by se neměla shodovat se zadáním BP. Dále by bylo vhodné odstranit vazebné předložky a spojky odstranit z konců řádků, anotace v Čj a v Aj zarovnat do bloku, neodsazovat text pod prvním řádkem kpt. a podkpt., využít tučné písmo v názvech kpt., nedělat odsokky např. mezi podkpt. 2.1 a 2.2, kontraproduktivní mi osobně přijde informovat "co bude obsahem kpt. a totéž pak uvádět ve shrnutí za kpt." - vhodnější by bylo propojit kpt. kontextově - ne na úrovni toho, co je - není důležité pro obsah BP uvést. Závěr je pojat více než minimalisticky:- (, diskuze je realizována na úrovni prezentace vlastních názorů autorky BP.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
Autorka BP se v její TČ zabývá problematikou rané péče jako sociální služby, seznamuje s jejími cílovými skupinami, charakterizuje děti s TP a KV a seznamuje s principem interdisciplinarity využívaným v RP. (pozn. 2.3 - skutečně si myslíte, že interdisciplinární tým je cílovou skupinou RP???)	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	3 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----
Autorka BP realizovala kvalitativní výzkumné šetření, zvolila si 2 výzkumné cíle, přičemž jeden naplňovala rozhovory se 3 rodiči dětí s TP a KV a druhý analýzou odpovědí 2 pracovníků RP. Nejsm si však úplně jistá, zda TO kladené zákonným zástupcům dětí s TP a KV (i pracovníkům v RP) skutečně sledují "význam RP a vývoj dítěte a resilience rodiny" ..., otázek zaměřených "na podstatu sledovaného" bylo respondeům položeno poměrně málo. Přesto lze však ocenit snahu autorky BP o komplexní pohled na problematiku vč. doplnění prezentovaného stručnou kazuistikou dítěte s KV.	

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Předložená BP splňuje požadavky na ZP daného charakteru, BP je doporučena k obhajobě s návrhem hodnocení C-D (dle průběhu obhajoby).

Další náměty k obhajobě:

1. Uveďte, které aktivity pracovníků RP napomáhají i resilienci rodiny dítěte s těžkým TP a KV.
2. Uveďte, jak by bylo možné objektivně zhodnotit "vliv aktivit pracovníků RP na vývoj dítěte a resilienci rodiny" - jakým způsobem, s použitím jakých nástrojů?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 18. 08. 2022