



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Hegrová Eliška

Název práce: Srovnání metodik pro oblast multiagentových systémů

Autor posudku: doc. RNDr. Petr Tučnák, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce bude porovnání vybraných metodik pro oblast multiagentových systémů Tropos, MAS-CommonKADS, PASSI, Prometheus, GAIA, ADELFE, MESSAGE, INGENIAS, MAS, RAP, případně dalších na základě výzkumné rešerše. Práce poskytne popis jejich základních principů a srovnání jejich klíčových charakteristik.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek anti-plagiátorské kontroly ukazuje shodu 2%. Jedná se v podstatě o jednu sekci textu s větším množstvím citací z jednoho zdroje, cca v rozsahu necelé jedné strany. Zdroj je řádně uveden na začátku, ale vzhledem k vyššímu počtu výskytů převzatého textu mohl být uveden vícekrát. Nicméně, nepovažuji to za zásadní problém.

Dílčí připomínky a náměty:

U anglické části anotace chybí uvedení klíčových slov. U seznamu tabulek odevzdaná PDF verze uvádí chybný odkaz na záložku u šesti ze sedmi položek. Poměrně klíčová Tabulka 8 v seznamu chybí, název u samotné tabulky je pak nevhodně uveden pod tabulkou. Místa jsou chybně zaměňovány pojmy metodika a metodologie. Trochu nevhodně jsou

strukturovány podkapitoly 3.6.1 RUP a 3.6.2 AUP, mohly být zařazeny o úroveň výše mezi ostatní metodiky a nepůsobilo by to rušivě.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cílem práce bylo představit a porovnat vybrané metodiky pro oblast MAS. Krom běžného úvodu do problematiky MAS na začátku kap. 3 začíná hlavní náplň práce podkapitolou 3.6 a dále, kde jsou představeny jednotlivé druhy metodik. Představení klíčových charakteristik je poměrně detailní, což dobře odpovídá cíli práce. V praktické části jsou vybrané metodiky představeny jako aplikované na konkrétní případové studie, což je ilustrativní a dává to čtenáři dobrou představu o tom, jak by byla příslušná metodika využita v praxi na konkrétním případě. Sumarizace výsledků a srovnání metodik je v podkapitole 4.8 v Tab. 7 a Tab. 8. Tab. 8 mohla být zpracována trochu přehlednějším způsobem, ale shrnuje klíčové charakteristiky mezi jednotlivými metodikami ve velkém rozsahu parametrů.

Autorka pracuje s poměrně velkým množstvím zdrojů, což odpovídá rešeršnímu charakteru práce. Z velké části se přitom jedná o zdroje zahraniční a aktuální.

Ačkoliv práce obsahuje několik problémů z hlediska formální úpravy, obsahově ji považuji za kvalitní.

Cíl práce se podařilo naplnit, práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Do jaké míry jsou podle Vámi provedené analýzy využívány metodiky popsané ve Vaší práci v praxi?
2. V závěru uvádíte, že by mohla být v budoucnu práce rozšířena i o ekonomický rozměr, tj. jak jsou tyto metodiky náročné z hlediska financí. Jak to bylo myšleno? Vyžadují tyto metodiky nějaké speciální náklady oproti jiným možným přístupům řešení?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 2. září 2022

podpis