

## POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tereza Kautzká

**Název práce:** Komunální heraldika okresu Prachatice v letech 1999-2016

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Věra Němečková, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

**Obor a forma studia:** Archivnictví - historie, bakalářské prezenční studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce			x			
Logická stavba a členění práce		x				
Jazyková a terminologická úroveň			x			
Náročnost tématu na teoretické znalosti				x		
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas				x		
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití				x		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)		x				
Práce s literaturou (citace, poznámky)		x				
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)			x			
Vymezení cíle a jeho naplnění			x			
Vlastní přínos studenta				x		
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi				x		

## Dílčí připomínky a náměty:

Autorka si vybrala poměrně oblíbené téma – soudobou komunální heraldiku. Na první pohled příjemné téma má však také svá úskalí. Jak jej pojmout a zpracovat tak, aby přineslo více než pouhý abecední seznam obcí s blasony jejich nově udělených obecních symbolů. Jak se to podařilo T. Kautzké?

Členění práce je standardní, má svou logiku, lze jej akceptovat. Otázky ovšem vzbuzují některé detaily. Například, proč jsou přílohy opět číslovány arabskými číslicemi počínaje jedničkou jako vlastní práce bez zřetelného odlišení? Proč se medailonky autorů, které by mohly a měly být součástí hlavního textu, ocitly až na konci příloh?

První se věnuje vývoji heraldiky a vexiologie. Její funkcí je, jak už to bývá v bakalářských pracích obvyklé, zejména napomoci autorce k utřídění myšlenek. Vychází ze známé literatury a mnoho nových poznatků nepřináší. Hlavní dvě kapitoly mají jasnou koncepci. Každé obci je věnována jedna podkapitola. V jejím rámci autorka seznamuje v celku podrobně s dějinami dané obce, pak osvětluje význam užitých figur a tinktur. Následně objasňuje proces vedoucí k udělení obecních symbolů, uvádí data a jména autorů návrhů, dokonce jména představitelů obcí. Podkapitolu vždy uzavírá, jak autorka zdůrazňuje, její vlastní blason uděleného znaku či vlajky. V rámci těchto pasáží oceňuji zejména vysvětlení motivů a tinktur. Toto jsou stěžejní informace. Naopak, informace z dějin obcí zacházejí do zbytečných podrobností, vedle sebe se ocitají popisy klíčových událostí vedle detailů, které z hlediska komunální heraldiky nemají prakticky žádnou informační hodnotu a působí spíše jako sbírka kuriozit. Např. jak souvisí s komunální heraldikou např. fakt, že se americká armáda zdržela v obci Buk čtyři dny – s. 27, či že majitel Dubu rád pořádal pro své poddané všelijaké zábavy na zámku – s. 29, nebo že v obci Kvilda jsou lyžařské vleky – s. 44, a mnohé další? Vždyť v závěru sama T. Kautzká píše, že „Cílem této bakalářské práce bylo především získat přehled o udělených obecních symbolech mezi roky 1999–2016 v okrese Prachatice“. Z tohoto úhlu pohledu mi připadnou nadbytečné také údaje o jménech aktuálních představitelů měst a obcí, vždyť už za měsíc po volbách bude situace naprosto odlišná. Ocenit je možné vlastní blasony, byť také jejich význam a funkce jsou sporné ve chvíli, kdy do příloh autorka zařadila oficiální znění blasonu.

Kritický komentář lze uvést také k formální úpravě. V poznámkovém aparátu nedodržuje T. Kautzká jednotný postup. Za číslem poznámky má být mezera. Místo a rok vydání jsou jednou odděleny čárkou, podruhé nikoliv. Mezera má být i mezi zkratkou slova strana a číslem strany. Naopak, mezi interpunkci a číslo odkazující k poznámce pod čarou se mezera nedává. Poznámka pod čarou je věta, tedy musí být zakončená interpunkcí, která v některých případech chybí – např. pozn. č. 16 či 26, 100 aj. Odkaz na poznámku je též uváděn nejednotně, někdy se nachází před, jindy za interpunkcí.

Jazyková stránka má vcelku standardní úroveň, vyskytují občasné jazykové neobratnosti a překlepy, ovšem také hrubky – „rektor Masarykovi univerzity“ na s. 30.

Oceňuji naopak velmi, že se autorka pokusila o vlastní archivní výzkum, a to aspoň z digitalizovaných a zveřejněných zdrojů.

Naopak, na škodu celé práci je, že analýza a vyhodnocení udělených symbolů, což by výrazně mohlo zvýšit přidanou hodnotu práce, tvoří jen několika odstavcovou součást závěru.

Dotaz do diskuse v průběhu obhajoby:

Jaký rozdíl vidí autorka mezi literaturou, články a závěrečnými pracemi?

**Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

T. Kautzká předložila k obhajobě slušnou bakalářskou práci, která splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Autorka prokázala schopnost samostatně pracovat s literaturou a prameny a výsledky přiměřeným způsobem interpretovat.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

*Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.*

V Třebchovicích pod Orebem dne 21. srpna 2018