



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Skalický

Název práce: Vývoj v destinaci cestovního ruchu s přihlédnutím na rozvoj lázeňství –
Františkovy Lázně

Autor posudku: Mgr. Ing. Libor Lněnička, Ph.D.

Cíl práce: Hlavním cílem bakalářské práce je zjistit, jestli mezi historickým vývojem Františkových Lázní a obecným rozvojem českého i světového lázeňství existují vzájemné souvislosti, které vedly k dynamickému vývoji a současnému světovému věhlasu lázní.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

System nalezl 27% shodu, což se jeví jako středně riziková práce. Po ručním přezkoumání převzaté pasáže jsou citovány z různých sekundárních zdrojů (závěrečné práce a zdroje z internetu). Primární zdroje odkazují na monografie, které jsou v teoretické části práce citovány. Pozor však na správnou citaci. Autor používá v textu nepřímé citování Knop a kol. (1999), ale v seznamu literatury i v katalogu Národní knihovny (<https://www.nkp.cz/katalogy-a-db/katalogy-nk-cr>) je však uveden pouze 1 autor, nikoli další.

Dílčí připomínky a náměty:

Téma bakalářské práce je zajímavé a zaměřeno na oblast lázeňství. V úvodní kapitole by mělo zaznít, proč si téma autor vybral a proč jej zaměřil právě na Františkovy Lázně a ne třeba na Karlovy Vary. Cíle práce jsou nastaveny dobře, pro příště bych doporučoval rozepsat 1 hlavní cíl a několik dílčích cílů. Druhý cíl je trochu krkolomně popsán a obsahuje dvě různé oblasti zaměření.

Teoretická část práce je značně obsáhlá (22 stran) a některé podkapitoly obsahují až moc historických souvislostí. Uvítal bych také základní geografické lokalizační předpoklady. Na druhou stranu např.

kapitola 8 (Terénní výzkum) je v práci zbytečná, když je jako metoda zmíněna v metodice (2.2). Pro práci nemá takto žádný význam. Právě v kapitole 2.2 autor popisuje použité metody. Hned v úvodu zmiňuje, že teoretická část slouží k zodpovězení výzkumné otázky č. 1. S tímto tvrzením bych nesouhlasil. Teoretický rozbor slouží k průniku do problematiky a dělá se automaticky v každé práci. Hledání odpovědí na výzkumné otázky by mělo být součástí až praktické části.

V metodice se autor opírá o terénní výzkum, nicméně podle doložené fotodokumentace jde spíše o průzkum města FL a jeho okolí.

V praktické části je věnováno více prostoru historii města a rozvoji lázeňství ve městě (16 stran).

Během pročitání práce jsem přišel na následující nesrovnalosti:

- Na str. 4 v metodice práce je trochu zavádějící vyjádření, že „Pro účely druhé výzkumné otázky byla nashromážděna data o přírodních léčivých zdrojích pomocí rozhovorů z Františkolázeňských listů.“ Tyto rozhovory byly již uskutečněny a autor pouze převzal texty ze zmíněného periodika. Věta navozuje dojem, že autor v práci dělal vlastní pohovory.
- Na str. 12 autor použil značně negeografický pojem: lázně jsou rozesety..., spíše lokalizovány.
- U obrázku na str. 2 nejde o mapu v pravém slova smyslu, ale o obrázek s lokalizací lázeňských destinací. Obrázek je převzatý, např. u lázni Baden bei Wien je lokalizace více na západ, než je uvedeno na obrázku.
- Autor několikrát v práci zmiňuje zápis lázní na seznam UNESCO. Určitě by v práci měl být zmíněn (aspoň odkazem) dekret o zápisu lázeňských míst, např. <https://www.greatspatownsofeurope.eu/the-great-spa-towns/unesco-nomination/the-nomination-document>.
- Str. 17 – Karlovy Vary leží také na soutoku Rolavy a Ohře! Nepřejímat pouze informace z wikipedie.
- Na str. 18 v poslední větě autor popisuje ski areály, ale neuvádí, jaké to jsou? Plešivec, Klínovec, Pernink, Hamry, Jáchymov?
- Str. 20 autor odkazuje na lázeňský zákon. Pozor na správnou interpretaci zákona – *Zákon o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon)* a níže odkazuje na prováděcí vyhlášku Ministerstva zdravotnictví bez čísla (jde o Vyhlášku č. 423/2001 Sb., kterou se stanoví způsob a rozsah hodnocení přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod a další podrobnosti jejich využívání, požadavky na životní prostředí a vybavení přírodních léčebných lázní a náležitosti odborného posudku o využitelnosti přírodních léčivých zdrojů a klimatických podmínek k léčebným účelům, přírodní minerální vody k výrobě přírodních minerálních vod a o stavu životního prostředí přírodních léčebných lázní (vyhláška o zdrojích a lázních).
- Na str. 22 opět citace zákona. Správně je: Zákon č. 1/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Domnívám se, že FL leží na západě Čech, nikoli severozápadě a mají 5 707 obyvatel (2023) – str. 29. Autor použil staré údaje převzaté z knihy od Ing. arch. Kučy z roku 1996.
- Na str. 45 obrázek 15 znázorňuje výřez mapy, nikoli celou mapu.
- Na str. 46–47 jsou v práci ukázky grafů, které však vykazují značné chyby – špatné názvy, popisy os a legenda. Otázkou je, jak z grafu 3 poznám průměrnou délku pobytu českých hostů?
- Na str. 49–50 jsou uvedeny špatné názvy obrázku a tabulky.
- Na str. 57 cyklotrasa č. 23 se jmenuje Krušnohorská magistrála.

V kapitole 13 jsou v cíli 1 a 2 stejné odpovědi na výzkumné otázky. Pokud jsou odpovědi stejné, mělo by to být explicitně zmíněno.

Práce nevykazuje žádné závažné stylistické ani grafické chyby. Pouze v některých případech je uvedeno špatné skloňování (např. str. 4 – byl proveden terénní výzkum..., str. 9 – vznikala ta nejstarší centra, str. 29 – nadmořská výška 422 m n. m. a část města je Aleje-Zátiší, str. 61 – Meteorologickým sloupem). Jazyková vybavenost autora je dobrá.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor prokázal tvůrčí přístup k tématu práce, provedl základní terénní průzkum destinace a logicky v práci zdůvodnil cíle a odpovědi výzkumné otázky.

Práce je velice přínosná s přesahem do jiných oborů – historie a částečně i geografie.

Otázky k obhajobě:

1. Stručně okomentujte rozdíly v získaných odpovědích na výzkumnou otázku č. 1 a 2, jaký je mezi rozdíl ve výsledcích?
2. Co Vás motivovalo vybrat si právě Františkovy Lázně?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Brně, dne 16. května 2024

podpis