

## Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka:	Klára Bubeníčková
Studijní program:	Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – anglický jazyk Učitelství pro 2. stupeň ZŠ – ruský jazyk
Téma:	Ruské povídky s prvky hororu ve výuce ruského jazyka
Vedoucí práce:	Mgr. Jaroslav Sommer
Oponentka práce:	Mgr. Jana Kostincová, Ph.D.

Téma závěrečné práce bylo vybráno v návaznosti na zapojení Kláry Bubeníčkové do tříletého projektu specifického výzkumu. Účast v projektu podpořila možnost získat větší vhlad do problematiky ještě před zadáváním tématu práce, díky čemuž si autorka včas ujasnila nejen metody, které může využít, ale napomohlo to také specifikaci cílů, jichž chtěla svým výzkumem dosáhnout. Ačkoliv tedy autorka nemá zkušenost s psaním bakalářské práce, získala jiné poznatky, jež vykompenzovaly tuto absenci. V rámci projektu Klára Bubeníčková také představila část své diplomové práce (především 6. a 7. kapitolu) na mezinárodní konferenci Dialog kultur XII.

Práce je strukturována logicky – od obecněji zaměřených kapitol o funkci literatury ve výuce cizích jazyků (str. 10–14), motivaci ke čtení (str. 15–16), možnostech využití literárního textu ve výuce (str. 17–21) a kritériích výběru textu (str. 22–25) se autorka postupně dostává k samotným textům skrze stručné představení A. K. Tolstého a L. Petruševské (str. 26–29). Dále už je pozornost soustředěna na hororově laděné texty a jejich využití ve výuce (str. 30–34), přičemž následuje kapitola, v níž jsou představeny jednotlivé aktivity založené na konkrétních povídkách (str. 35–46).

Pro využití v 8. a 9. třídě ZŠ autorka zvolila povídku *Upír* (A. K. Tolstoj) a krátké povídky od L. Petruševské *Případ v Sokolnikách*, *Pomsta*, *Ruka* a *Žena*. Výběr vhodného textu je v tomto případě samozřejmě zcela zásadní, ale jak prokázala autorka, bez správného metodologického postupu, bez promyšlené přípravy mohou i přesto nastat různé komplikace. Klára Bubeníčková se neomezuje pouze na popis aktivit spojených se zvolenými texty, avšak též reflektuje jejich úspěšnost, silné a slabé stránky, zamýšlí se nad úpravami aktivit tak, aby byly nadále efektivnější. Poslední dvě povídky (*Ruka*, *Žena*) jsou zpracovány pouze do formy návrhu – nepočítalo se s tím, že autorka bude mít příležitost je otestovat a prozatím tedy nebyly vyzkoušeny v praxi.

V kapitole *Další díla s hororovou tematikou z ruské literatury využitelná ve výuce* (str. 47–50) předkládá autorka návrhy, u nichž si lze někdy ve větší, někdy v menší míře představit jejich úspěšné zapojení do výuky ruského jazyka.

Klára Bubeníčková vhodně využila svou znalost angličtiny a obohatila seznam česky a rusky psaných zdrojů o pohled a zkušenosti autorů z tohoto jazykového prostředí. Práce je psána až nezvykle osobním tónem, akcentován je vlastní názor a individuální přístup k učitelství, což jen podporuje dojem, že autorka bude podobně dobrou učitelkou, jak kvalitní práci předložila k obhajobě.

Otázky:

Nakolik jsou Vámi vytvořené aktivity využitelné i ve výuce starších studujících? Bylo by potřeba je nějak upravovat?

Kdybyste měla hledat literární ukázky podle jiného klíče, než je jejich hororové ladění, jaké kritérium byste zvolila a proč?

Navrhuji hodnocení: .....

V Hradci Králové 15. 6. 2023

Mgr. Jaroslav Sommer