

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka: Bc. Sandra Neštická (Záňová)

Práce: Digitalizace dokumentů v archivech a jejich zpřístupnění na internetu

---

Kolegyně Neštická předkládá k obhajobě práci, v níž si klade za cíl „...zjistit, jakým způsobem a co vše zahrnuje digitalizace dokumentů ve státních archivech ČR, především v oblastních archivech.“ V anotaci práce je použito slovo analýza procesu digitalizace. Dílo autorka člení na dvě části, a to na část teoretickou a část praktickou.

V teoretické části autorka popisuje to, co považuje za teoretická východiska pro praktickou část díla. Jde o legislativní rámec, o definici pojmu dokument, pojmu digitalizace, dále principy bezpečnosti elektronických a digitálních dokumentů, SW pro úpravu dokumentů a konečně obecné informace o publikování na internetu. Ač nerad, musím říci, že jsem vůbec nepochopil, proč autorka tuto teoretickou část vlastně psala. Dovedl bych její existenci pochopit v případě, že by vytvářela bezprostřední teoretický úvod, jenž umožní či usnadní pochopení detailních informací v praktické části. Tuto roli však kapitoly 1–6 bohužel neplní. Většinou se jedná o obecné popisy pojmů a technologií. Autorka v kapitole 1 směšuje digitalizovaný dokument a digitální archiválii (Národní digitální archiv se věnuje péči o primárně digitální archiválie, atp.). Kvalita kapitoly č. 1 co se pojmosloví týče, na mne navíc působí poněkud školácky, ne však jako dílo bakaláře v oboru archivnictví. Nechápu např. proč autorka definuje význam slova archiv, když navíc použila pouze jeden z několika významů tohoto slova, ale hlavně nechápu, co to má co dělat v ODBORNÉ práci, kterou diplomová práce je. V kapitole 3 autorka zcela zbytečně zachází do detailů konstrukce digitálního obrazu, a to v kapitole, v níž má popisovat workflow digitalizace dokumentu, aby vzápětí sklouzla k obecnému popisu typů skenerů. Takto bych asi mohl pokračovat dále. Zkrátka a dobře, autorka až po kapitolu č. 6 předložila zcela zbytečný text, který neplní svou roli. Diplomová práce není popularizační dílo, nýbrž, jak upozorňuji výše, dílo odborné. Není tedy třeba trivialit v úvodu. Teoretická část má být v bezprostřední vazbě na praktickou část, a to mi zde, jak píše výše, absolutně chybí.

Kapitoly 7–9 se potom zabývají praktickým šetřením, jež autorka na téma digitalizace provedla v jednotlivých státních oblastních archivech ČR. Tato část je již „zcela jiná káva“. Praktická část a autorčin výzkum má smysl. Můžeme si sice klást jedovatou otázku, zda dotazníkové šetření je jako výstup diplomové práce dostatečné, ale pokud bude zakončeno kvalitní analýzou výsledků, pak odpověď může směle znít – ano. Autorka se navíc zabývala nejen vlastním sběrem informací z jednotlivých SOA, ale současně provedla namátkovou či spíše výběrovou analýzu jejich webových prezentací digitalizovaných archiválií. Získala a předložila tak velice zajímavé informace, jež svědčí o velmi nevyrovnaných poměrech v oblasti digitalizace i webové prezentace mezi jednotlivými SOA. Bohužel však finální autorčina analýza získaných dat již opět poněkud kulhá. Autorka shrnula pro každý archiv jeho stav a učinila stručné závěry. Osobně bych však čekal ještě hlubší závěry, které by popisovaly a v podrobnější míře hodnotily právě např. onen proces digitalizace z organizačního hlediska. Stejně tak analýzu webových stránek bych očekával na podrobnější úrovni. Očekával bych také nějaký návrh řešení či globálních opatření pro odstranění nedostatků. To však již práce kolegyně Neštické neposkytuje. Zejména jsem pak zklamán ze závěrů týkajících se webové prezentace jednotlivých SOA, a to tím spíše, že kapitola se jmenuje *Návrh uživatelsky přívětivých webových*

*stránek*. Čekal jsem, že v ní najdu sofistikovaný návrh, jak by takové přívětivé stránky měly vypadat, a to s odkazy na klady a zápory stávajících webů. Autorka místo toho shrnula obecná pravidla pro tvorbu uživatelsky přívětivého webu, ale co s tím?

Z hlediska stylistického navíc musím konstatovat, že práce vykazuje obrovské množství překlepů, zdá se, že z větší části generovaných nevypnutými automatickými opravami wordu.

Co říci závěrem: po prvotním zklamání z teoretické části práce jsem se s chutí začel do části praktické, abych četbu opět zakončil zklamáním z autorčiných závěrů. Kolegyně Neštická má dle mého názoru na to, aby předložila mnohem propracovanější a kvalitnější dílo. Úroveň předložené práce mne opravdu velice zaskočila. Takto s politováním musím konstatovat, že předložená práce snad jen těsně může splnit to, co se obecně očekává od magisterské práce. Dílo doporučuji k obhajobě a velmi očekávám autorčin výkon v jejím průběhu.

V Hradci Králové dne 16. srpna 2017

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.