

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Vít Kučera

Název práce: Modely vytvářené pomocí 3D tiskárny jako učební pomůcky pro učitele 2. stupně základních škol

Vedoucí práce: Mgr. Irena Loudová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.

Formulace cíle/cílů práce, výzkumného problému.	Autor práce si za cíl své práce klade vysoce aktuální a inovativní didaktický prvek, který představuje uplatnění nových nástrojů pro potřeby výuky na 2. stupni ZŠ (viz zadání). V konkrétní podobě se jedná o uplatnění výstupů z 3D tiskáren v praxi.
Souvislost cíle/cílů práce s názvem (tématem) a s vlastním obsahem, strukturou).	Název práce, a to včetně anotace zadání, plně koresponduje se samostatným obsahem předložené diplomové práce.
Logické řazení kapitol.	Jednotlivé kapitoly jsou za sebou logicky řazeny. Otázkou zůstává, zda kapitoly 4 a 5 nespádají taktéž do teoreticko-praktické části.
Odborná úroveň a kvalita teoretické části práce.	Teoretická část prokazuje, že se v dané oblasti autor dostatečně dobře orientuje.
Odborná úroveň a kvalita praktické části práce.	Praktická část měla patřit k nejpřínosnějším částem celé diplomové práce. Vlivem protiepidemických opatření nebyl zcela naplněn záměr autora. Nástrojem k sběru dat bylo použito kvalitativních nástrojů. Celkově je však třeba konstatovat, že uvedená část patří k nejslabším částem celé DP. Například se jedná o kritérium pro výběr respondentů, není vymezen cíl výzkumu (je však vymezen cíl výzkumníka – s. 44 apod.)
Naplnění stanoveného cíle/cílů.	Podle názoru oponenta nebyl (z objektivních příčin) cíl práce zcela naplněn.
Formální zpracování práce, gramatická, jazyková a stylistická správnost, grafická úprava.	Některé stylistické obraty (např. na str. 54) nejsou typické pro práce obdobného druhu. Obdobně ani použití tzv. ich formy na některých místech práce. Některé pasáže nemají podobu odborného textu, který je obvyklý pro práce obdobného druhu.
Praktický přínos práce, vazba ke studovanému studijnímu programu.	Neodpovídá a je v mnoha ohledech diskutabilní. Např. začlenění problematiky do školského zákona (s. 53). Oponent souhlasí s tím, že do RVP je to možné zařadit v rámci připravované revize.

Návrh hodnocení práce	D
Zdůvodnění návrhu hodnocení	Viz hodnocení v předchozích částech posudku.

Další připomínky hodnotitele:

- Při řazení použité literatury (viz zadání) autor nerespektuje tradiční abecední uspořádání.
- Autor mohl prezentovat i více konkrétních ukázek z praxe, a to zvláště ke studované aprobaci (německý a anglický jazyk).
- Při prezentování praktických ukázek je zjevné, že autor se dobře v dané problematice orientuje.
- Zajímavé je vyhodnocení získaných dat prostřednictvím myšlenkové mapy.

Otázky k obhajobě:

1. Necht' se autor práce vyjádří ke struktuře práce, a to v intencích připomínek oponenta.
2. O který druh modelů je mezi učiteli a následně mezi žáky největší zájem?
3. Kolik pedagogů dokáže v současné době na úrovni základní školy pracovat na 3D tiskárně?

V Hradci Králové dne 13. 5. 2022