



Posudek oponenta bakalářské práce

Vlastimil Brychnáč: Komparace politických hnutí Úsvit přímé demokracie a ANO 2011 z hlediska teorie populismu.

Téma předložené bakalářské práce považuji za velmi relevantní a naprosto odpovídající požadavkům i profilu studijního programu, který autor navštěvoval. Formální stránka textu je dostatečná. Pokud jde o spektrum použitých zdrojů, je možné hodnotit předloženou bakalářskou práci velmi kladně. Autor pracuje s širokým spektrem zdrojů domácí i zahraniční provenience. Obzvláště bych v této souvislosti vyzdvihl množství primárních zdrojů, se kterými autor pracuje v analytické části své bakalářské práce. Struktura textu je logická a čtenářsky přívětivá.

Úvod práce je co do sdělení jasný a čtenář v něm nalezne všechny důležité informace. Pomyslnou vadu na kráse však představuje nedostatečná reflexe domácích textů na zvolené téma, takže autor opomíjí celou plejádu autorů, kteří se v minulosti snažili nějakým způsobem problematiku populismu uchopit. V této souvislosti bych rád jmenoval především Radka Bubna, Jana Bíbu, Kateřinu Kňapovou, Michaela Perottina nebo Petra Jurka. Druhým nedostatkem, který je patrný již v úvodu a pravděpodobně sahá k prvopočátkům autorova obmyšlení zvoleného tématu, je fakt, že ve své práci používá koncepci, která vznikla na základě analýzy politických subjektů, které autor ve své práci analyzuje. Přestože jde jen o bakalářskou práci, považuji takové řešení za velmi nesebevědomé a příliš málo ambiciózní. Ostatně i náhodnému čtenáři musí být po prolístování práce jasné, že by se autor zvládl dobře popasovat i s daleko těžším úkolem a není pochyb o tom, že interpretace zvoleného fenoménu skrze koncept zahraničních autorů by byla nesporně zajímavější.

Teoretická část práce je opět psaná precizně a naprosto v souladu se zaměřením celého textu. V této souvislosti nelze nezmínit dva nedostatky. Tím prvním a vpravdě nepodstatným je přítomnost podkapitoly o délce jednoho odstavce. Větším nedostatkem je však práce autora se zvolenou koncepcí Havlíka a Pirkové. Autor se totiž ve své teoretické části omezuje pouze na představení jejich konceptu, aniž by ho podrobil kritické reflexi a srovnání s prací jiných soudobých autorů. Zároveň již od pohledu zvolený koncept vykazuje zásadní slabinu, která je ukryta v poměrně vágním vymezení hranice mezi oběma podkategoriemi použitého subjektu. Ačkoliv existence tohoto problematického aspektu jde především za jeho autory, tedy Havlíkem a Pirkovou, mohl se autor bakalářské práce pokusit tento problém minimalizovat větším důrazem na operacionalizaci.

V analytické části autor bakalářské práce provádí poměrně precizní a svědomitou analýzu dostupných programových materiálů a veřejných vystoupení vztahujících se k oběma zkoumaným politickým subjektům. Práce je sice částečně limitovaná neduhy zmíněnými v předchozím odstavci avšak i tak lze analytickou část práce označit za poměrně zdařilou.

Závěr práce poté shrnuje autorova zjištění a konfrontuje je se závěry již zmíněné autorské dvojice Havlík a Pirková. Předloženou bakalářskou práci je v souhrnu možné označit za dílo, které bez problémů naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ho i přes zvolené výhrady jednoznačně **doporučuji k obhajobě**.

V Plzni 26. 5. 2016

Mgr. Jaroslav Bílek