

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Bc. Hedvika Panáková						
Název práce	<b>PC program zaměřený na podporu terapie osob se senzoricou afázií</b>						
Studijní obor	N 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika – logopedie						
Jméno vedoucího práce	Doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2017						
Rozsah práce	124 s.						
Počet obrázků	17	Počet tabulek	1	Počet grafů	13	Počet příloh	0
Použitá literatura (počet)	67 publikací, 5 elektronických zdrojů						

**Hodnocení obsahové struktury práce**

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se zaměřuje na podporu terapie senzoricke afázie. Téma odpovídá studovanému oboru, je aktuální.

b) Zhodnocení cílů práce:

Cílem předkládané práce je navrhnout, zrealizovat a ověřit počítačový program pro podporu terapie u osob se senzoricou afázií. S ohledem na obsah předkládané práce a její výstupy lze cíl hodnotit jako naplněný s níže vyjádřenými připomínkami.

**Hodnocení metodologické stránky práce**

<b>Práce obsahuje:</b>			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	<b>ano</b>	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	<b>ano</b>	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	<b>ano</b>	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<b>ano</b>	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<del>ano</del>	<b>ne</b>	<del>s výhradami</del>
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	<del>ano</del>	<b>ne</b>	<del>s výhradami</del>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<b>ano</b>	<del>ne</del>	<del>s výhradami</del>

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Předkládaná diplomová práce je značně obsáhlá. Bohužel nutno říci, že 2/3 práce tvoří teoretická východiska, která parafrázuji jiné odborné zdroje, tzv. praktická část tvoří zbylou třetinu. Pokud se blíže zaměříme na tuto část, pak dojdeme k závěru, že vlastní výzkum je popsán cca na 22 stranách čistého textu. S ohledem na to, že autorka předkládá diplomovou práci, považuji toto za hraniční. Akceptuji, že záměrem autorky bylo vytvořit PC program, rozsah této tvůrčí práce tedy nelze přepočítávat na normostrany. Nicméně obsáhlejší a odbornější popis a shrnutí vlastního ověřování PC programu v praxi by v práci této úrovně měly být.

Jak bylo uvedeno výše, teoretická část je relativně zdařilým kompilátem. Kvalitu textu místy snižují stylisticky těžkopádné obraty, místy text působí tak, že autorka pouze skládá parafráze za sebe bez hlubšího propojení souvislostí.

Kapitole 3. 6. by prospěla jednotná struktura popisu materiálů, včetně hlubšího hodnocení pozitiv a negativ pro terapeutickou praxi. Na základě takové analýzy by pak bylo možné zpracovat jasná a přehledná východiska pro tvorbu nového PC programu.

V dalším bodu posudku upozorňuji na nepřehlednost zpracování DP, právě na s. 76 a 77 dochází k nedostatečnému členění. Odhaduji, že pod nadpis Specializované PC programy (od s. 74) spadají i metodické materiály zpracované v jiných DP. Ne všechny jsou ale na el. bázi, proto by bylo vhodné tento typ materiálů uvést zvlášť. Oddíl o prognóze afázií dle mého nespadá pod kap. 3. 6.

V kapitole 4 autorka představuje její vlastní návrh terapeutického programu. Po stránce metodické neodpovídá tato část úrovni, na které by se diplomová práce měla nacházet. Stanovení výzkumných otázek a zejména jejich následné naplnění a zodpovězení nepovažuji za adekvátní (viz shrnutí na s. 119 a 121!!!):

- a) VO2 – proč se autorka zabývá možnostmi stimulace u jiných typů afázie, když v práci není ani řádná analýza ověření u klientů se senzickou afázií?
- b) VO3 – nepovažuji za adekvátní vyhodnocovat vliv programu, pokud jej autorka aplikovala u vybraných klientů pouze 3x a s min. odstupem 1 měsíce.

S ohledem na to, že autorka předkládá diplomovou práci, shledávám ověření PC programu na velmi nízké úrovni. Autorka zaznamenává skóre dosažených výsledků, další komentáře k programu jsou velmi povrchní („byl nadšený“, „program se líbil“...). Zde narážíme na to, že metodika výzkumné části je taktéž povrchní – pokud by si autorka předem připravila oblasti hodnocení práce s programem, výsledky a výstup celé DP by byl na zcela jiné úrovni.

### **Hodnocení navrženého PC programu:**

Kladně hodnotím, že program vychází z využívaných diagnostických a metodických materiálů. Je přehledný, ovládání je intuitivní.

Jako nevýhodu vnímám to, že hned po kliknutí se přehraje zvuk – práce s programem tak vyžaduje vysoké soustředění. Bohužel autorka tento jev v ověřování nikde nezohledňuje, proto nevíme, zda klientům toto činilo potíže, nebo nikoliv.

*Další připomínky, které mohou sloužit jako inspirace pro další vývoj aplikace:*

- u oblasti „Slova“ chybí zadání (u všech ostatních úkolů zadání vždy je);
- u oblasti „Věty 1“ bych doporučovala rozlišení úrovní ve smyslu – pro nácvik tohoto typu cvičení se začíná na obtížnosti doplnění jednoho slova, až poté se spouští věty o dvou a třech slovech na doplnění;
- u oblasti „Věty“ zvážit, zda by nebylo možné při vyhodnocení ukázat konkrétní chybu, ne jen hlášku, že to bylo špatně;
- přidat funkci, aby aplikace zaznamenávala souhrn výsledků klienta – tj. dnešní výkony, ale též možnost skóre ukládat a následně výkony srovnávat. Toto by bylo přínosné nejen pro logopedy, ale i pro klienty k posílení vlastní motivace;
- současně upozorňuji, že v aplikaci chybí metodika, jak s aplikací pracovat – v DP toto je, pro další šíření je třeba toto zpracovat i do programu.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

Diplomová práce vykazuje mnoho chyb ve svém formálním zpracování.

V první řadě autorka nerespektuje standardizované okraje pro tento typ práce, což činí práci značně nepřehlednou. Nepřehlednosti dodává i nejednotné odsazování nadpisů, často na počátku strany navazuje text a nadpis je bez odsazení na třetím řádku na stránce. Orientace v takové práci je značně obtížná a unavující.

Z dalších typografických chyb:

- písmo v obsahu a v číslování stránek není stejné jako u zbylého textu;
- u názvů obrázků je použit špatný styl uvozovek.

### **Otázky k obhajobě práce:**

Představte Váš program a prezentujte adekvátní (rozšířené) závěry jeho ověření v praxi. Jaké možnosti, ale i limity přináší využívání programu v praxi?
---

### **Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP.*

Hradec Králové, 11. 7. 2017

.....  
Místo a datum

Tereza Skákalová

.....  
Podpis hodnotitele