

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta práce**

**Jméno autora: Denisa Hofmannová, DiS.**

**Název práce: Manipulativní výchova jako součást osobní historie jedince**

**Oponent práce: Mgr. Alena Knotková**

Téma bakalářské práce je v současné společnosti velmi aktuální, neboť s manipulací v rodině se setkává velká část dětí. V úvodu je stanoven cíl – popsat a analyzovat manipulativní výchovné působení směrem k dítěti v prostředí rodiny. Ve výzkumném šetření se stalo cílem zjistit zkušenost dospělých s manipulativní výchovou v jejich primární rodině. Nacházíme zde i otázky směřované k výzkumnému šetření. Nutným předpokladem k výzkumu je zkušenost respondentů s manipulativní výchovou. Zvolené téma úzce souvisí se studovaným oborem.

Rozsah práce je 107 stran, což je na bakalářskou práci více než požadované. Větší část práce je však věnována empirickému šetření, proto rozsah práce nehodnotím negativně. Práce je doplněna o přílohy – „Třicet charakteristických znaků manipulativní osobnosti“ (Nazare – Aga), „ Otázky pro rozhovor s respondenty“ a „Třicet charakteristických znaků manipulativní osobnosti (výpovědi našich respondentů).“ Text je členěn na čtyři teoretické části a jednu kapitolu věnovanou empirickému šetření.

Nejprve nás autorka seznamuje se současným stavem poznání a se základním pojmoslovím v oblasti manipulativní výchovy. V druhé části se autorka zaměřila na rodinu, funkce rodiny a na charakteristiku jednotlivých členů. Ve třetí kapitole se autorka věnuje výchovným stylům ve vztahu vychovatel a vychovávaný. Stěžejní část teorie je věnována manipulaci s ohledem na charakterové vlastnosti manipulátora, na techniky manipulace a na důsledky manipulativní výchovy. V empirické části je stanovena základní otázka „Jaká je reflexe zkušenosti současných dospělých s manipulativní výchovou v průběhu dětství?“, která je podpořena dílčími otázkami. Výzkumný soubor byl složen z 5 respondentů, zastoupených třemi ženami a dvěma muži. Výzkumnou metodou je polostrukturovaný rozhovor. Empirická část je velmi podrobně zpracována. Autorka prokázala výborné dovednosti při zpracování dat empirického šetření.

Nalezneme chybějící interpunkci, pár překlepů a pravopisnou chybu, např. – strana 14 - chybí interpunkce ve větě „ Dalším možným jevem se kterým se během rozhovoru můžeme setkat bude nejspíše“, v následující větě je přidána interpunkce, strana 52 pravopisná chyba ve slově bití „ uvědomovala si přehnané bytí“, strana 76 „R3 se vyjádřila“ a níže k tomu „domů jsem jezdil“, strana 77 výpověď R4 „ za darmo.“ Se zdroji autorka pracovala velmi dobře. Počet použité literatury dosahuje 28 tištěné a 10 internetových zdrojů včetně jednoho cizojazyčného. Autorka dodržela normy stanovené pro citaci a bibliografické odkazy.

Využitelnost pro praxi je střední. Autorka sama vidí největší přínos ve výpovědích respondentů. Cíl práce byl splněn.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Jaký rozdíl vidíte mezi manipulací a motivací?
2. Je vůbec možné vyhnout se manipulaci, jak uvádí jeden z respondentů?

**Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F**

Datum: 18. dubna 2018

.....

Podpis oponenta práce