

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Jana Adamcová
Název práce	Prostituce jako sociální jev: sociologický výzkum v Dubí
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka se zabývá prostitucí, kterou se rozhodla zkoumat jako sociální jev ve zvoleném lokálním sociálním prostředí. Cíl práce je formulován s ohledem na zadání nejasně (strana 45, ale též strana 50, strana 57, anotace a jinde), rozpadá se na několik dílčích problémů ve formě výzkumných otázek.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Teoretická východiska nejsou propojena s empirickým výzkumem.

Absentuje hledisko zkoumané prostituce jako sociálního jevu, zvláště pak s ohledem na specifika zvoleného a zkoumaného sociálního prostředí. Autorka se omezila na stručný popis terénu, v němž realizovala svůj výzkum.

Empirická zjištění, „analýza“ rozhovorů tvoří v práci malý podíl na celkovém textu (strana 50 – 56). Je spíše popisem odpovědí na položené otázky s tím, že takto, jak uvádí autorka v Závěru, bylo dosaženo cílů práce.

Závěry nepřinášejí formulaci poznatků, interpretaci výsledků, zobecnění apod., poslední dva odstavce (s. 58) působí banálně.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Jazykové formulace neodpovídají požadavkům na odborný text.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Jaký je vztah mezi cílem (cíli) a výzkumnými otázkami?
- 2) Jaké výsledky přinesl empirický výzkum a které poznatky považuje autorka za zvláště důležité?
- 3) V jakém smyslu chápe autorka prostituci jako sociální jev?
- 4) Jaká jsou specifika prostituce jako sociálního jevu ve zkoumaném prostředí?
- 5) Jak autorka interpretuje získané odpovědi respondentek, týkající se jejich životní situace a dráhy?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Oceňuji, že se autorka rozhodla pro náročné téma a že se jí podařilo uskutečnit rozhovory a získat empirický materiál k dalšímu zpracování. Autorka se pokusila o komparaci získaných odpovědí na otázky podle připraveného scénáře a ukázat na shody a rozdíly, které se týkají životních situací a drah respondentek.

Výsledné hodnocení práce

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

4. 6. 2017, Čeperka

.....

datum a místo

M. Joukl

.....

podpis autora posudku