

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Irena Sedláčková

Název závěrečné práce: Komunitní plánování sociálních služeb pro seniory v Poděbradech

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavním cíl práce je „analyzovat a vyhodnotit, jestli je nabídka sociálních a návazných služeb pro seniory na Poděbradsku dostatečná a jestli by bylo vhodné nějakým způsobem jejich nabídku rozšířit“ (str. 9). Domnívám se, že takto formulovaný cíl přesahuje možnosti bakalářské práce. Autorka hlavní cíl formuluje mírně odlišně na str. 42 („Hlavním cílem mé bakalářské práce je zhodnotit naplňování cílů komunitního plánování, týkající se cílové skupiny seniorů.“)

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je ve vztahu k tématu logická a přehledná. Shrnutí dílčích cílů v empirické části by mělo být číslováno, nebo zakomponováno do příslušné kapitoly.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část je vzhledem ke zvolenému tématu zpracována s použitím dostatečného množství relevantních zdrojů. Kapitulu definující sociální práci a sociálního pracovníka považuji za nadbytečnou. Podobně i kapitolu definující komunitní práci. Při charakteristice sociálních služeb v lokalitě se autorka měla primárně zaměřit na služby pro seniory, podobně jako při vymezování procesu komunitního plánování. Ostatní informace se jeví mírně nadbytečné. Dílčí kapitoly měly být také více propojovány.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Vycházíme-li z druhé formulace hlavního cíle uvedené výše, pak se dílčí cíle jeví jako logicky formulované. Přesto však chybí cíle, které by zohlednily další dimenze zkoumané problematiky, které jsou uvedeny v kap. 6.2.1 (str. 42). Autorka se vlastně zabývá obecně problematikou distribuce informací o službách, dostatečností kapacity domovů pro seniory a zjišťováním nutnosti rozšíření dalších sociálních služeb. Tazatelská ot. č. 3 (str. 44) se netáže na způsob distribuce informací, ale na způsob, který dotyčný považuje za nejefektivnější. Dotazování několika (náhodně vybraných) seniorů na informovanost nelze považovat za dostačující. Bylo by nutné přidat další otázky (např. zda je tato problematika zajímavá, zda informace někdy potřebovali apod). Vzhledem ke kvalitativnímu přístupu by bylo vhodnější

specifikovat záměrný výběr seniorů (např. představitelé jejich spolků). Dostatečnost kapacity domovů pro seniory je fakticky určena dotazováním na délku čekací doby.

Zásadní problém spatřuji v tom, že k dosažení hlavního cíle by bylo vhodnější realizovat kvantitativně zaměřené šetření, jehož výsledky by bylo možné alespoň částečně zobecnit, případně ho zkombinovat s rozhovory s vybranými aktéry. To je patrné i na formulaci dílčích cílů. Pro kvalitativní přístup a rozhovory by se autorka měla více zaměřit na hloubku problematiky, otázky po příčinách apod. Pokud je scénář rozhovoru vyjádřen pouze v transformační tabulce, pak je z metodologického hlediska nedostačující (chybí identifikační otázky, sondážní otázky apod.).

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou ve vztahu ke zvolené technice zpracovány celkem správně. Je zde však tendence výsledky zpracovávat kvantitativně, což je vzhledem k formulaci dílčích cílů pochopitelné. Soupis existujících sociálních služeb uvedený příloze by si zasloužil nějakou hlubší analýzu. Místní rozhlas autorka ve shrnutí výsledků prvního dílčího tématu i v Závěru zaměňuje s mobilním rozhlasem, což je však jiný prostředek informování.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Vzhledem k výtkám uvedeným v hodnocení metodiky zpracování jsou cíle naplněny pouze částečně. Závěry práce jsou celkem dobře formulovány, ale jakoby šlo o kvalitativní šetření. Malá pozornost je věnována okolí Poděbrad, ačkoli autorka na str. 9 deklaruje, že se zaměřuje také na „Poděbradsko“. Závěr(y) nejsou bohužel dostatečně příliš propojovány s teoretickou částí, což potvrzuje nadbytečnost některých jejích kapitol ve vztahu k cíli (a dílčím cílům) práce.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: V textu občas se objevují překlepy a jazykové chyby.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce je i přes uvedené slabé stránky přínosná zejména v teoretické části. Částečně pak i v části empirické.

**Další připomínky:** Bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Kvalitativní přístup autorka volila na základě cíle (cílů) práce, nebo z jiných důvodů?
- 2) Jakým způsobem funguje mobilní rozhlas a co je hlavním (a zároveň problematickým) předpokladem jeho úspěchu?

3) Co autorku nejvíce zaujalo a proč?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.

**13. 8. 2021, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**