

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie
Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora/ky	Radek Brant
Název práce	Sociální proměny městských částí Hradce Králové a jejich dopad na kvalitu života obyvatel: Případová studie městské části Malšovice
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	---
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor si stanovil náročný cíl, který splnit by vyžadovalo více invence, erudice a zkušeností. Obdobně zaměřené práce byly na katedře obhajovány, ale autorům se podařilo lépe specifikovat zkoumaný problém a zdárněji jej řešit. Rozhodně se nejedná o případovou studii. Cíle práce a některé výzkumné otázky se překrývají. V zásadě autor řeší, jak obyvatelé Malšovic jsou spokojeni s životem v Malšovicích a pokouší se zahrnout jejich hodnocení do konceptu kvality života.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Anotace nemá charakter požadovaného obsahu. Autor věnuje pozornost problematice konceptů kvality života, ale nepodařilo se mu však dostatečně doložit zkoumaný problém kvality života v případě jejího hodnocení obyvateli daného sídla na základě studií a výzkumů, které se této problematice věnují. Není zřejmé, tj. autor netematizuje, co se obecně rozumí sociálními proměnami a jaké dopady na život obyvatel měst lze z literatury doložit. Chybí detailnější analýza terénu (analýza dokumentů, stávajících výzkumů, relevantních dat, vlastního pozorování, vizualizace, rozhovorů se znalci prostředí). Výběr respondentů mohl být veden i s ohledem na specifické lokality terénu, tedy i odlišné charakteristiky prostředí a jejich obyvatel. Poznatky mohly být uplatněny jako vodítko pro výběr respondentů, stanovení otázek či zpracování formou příloh v práci. Analýza rozhovorů spíše kopíruje odpovědi respondentů s pokusem o evidenci jevů podle sledovaných indikátorů, ale nezkoumá okolnosti, které je determinují. V textu se objevuje i nesprávná terminologie.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Text částečně trpí překlepy, gramatickými chybami, které snižují kvalitu práce.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Co je specifické pro Malšovice jako rezidenční lokalitu Hradce Králové?
- 2) K jakým změnám došlo nebo dochází v Malšovicích?
- 3) Jaké změny ovlivňují kvalitu života obyvatel? Je možné např. podat na základě rozhovorů nějakou klasifikaci dopadů na kvalitu života?
- 4) Čím a pro koho by učiněné závěry mohly být podle autora užitečné?
- 5) Na jaké problémy by se autor v návaznosti na jím učiněná zjištění zaměřil v případě navazujícího výzkumu?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autor pracoval samostatně a vycházel zejména z úvodních konzultací (po změně vedoucí práce). Ačkoli z hlediska názvu práce je jím zkoumaný problém užší, jeho řešení má podobu pokusu o dílčí empirické poznatky, jejichž analýza a zobecnění mohou skýtat odpověď na jím položené otázky. Autor se „pokusil“ vyrovnat s náročným problémem a získal poznatky a zkušenosti, které mohou být předmětem ústní rozpravy. S ohledem na případné vysvětlení uvedených nedostatků a rozvedení nebo doplnění poznatků, doporučuji práci k obhajobě.

Výsledné hodnocení práce:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení práce:

E

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

16. 8. 2017, Hradec Králové

.....
datum a místo

PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.

.....
podpis autora posudku