

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autora	Radek Brant
Název práce	Sociální proměny městských částí Hradce Králové a jejich dopad na kvalitu života obyvatel: Případová studie městské části Malšovice
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Autor si klade za cíl prozkoumat spokojenost obyvatel městské části Malšovice v Hradci Králové a dopad sociálního prostředí na kvalitu jejich života. Tento cíl rozpracovává do pěti výzkumných otázek. Jedná se o standardní téma bakalářské práce, často zpracovávané na Katedře sociologie.

Mám ovšem několik kritických připomínek k tomu, jak jsou nadefinovány v této práci výzkumné otázky:

1. První výzkumná otázka hovoří o míře spokojenosti. To je dobré téma pro kvantitativní výzkum, ale je obtížné uchopit takovou problematiku kvalitativně.
2. Čtvrtá otázka zjišťuje, jak sociální prostředí ovlivňuje kvalitu života obyvatel. Není jasné, proč zrovna sociální prostředí (a ne třeba fyzické prostředí) a jak chce autor zkoumat dopady prostředí na kvalitu života a jak se tento výzkumný cíl liší od prostého prozkoumání spokojenosti se sociálním prostředím.
3. Podle názvu se má práce zaměřovat především na sociální změny v městských čtvrtích. Práce se ale sociálním změnám věnuje jen velmi okrajově.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	<b><u>ne</u></b>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<b><u>s výhradami</u></b>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	<b><u>ne</u></b>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	<b><u>ne</u></b>

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	<b><u>špatná</u></b>
---------------------------------	-------	-------------	----------------------

<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	<b>špatné</b>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>dobrá</b>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<b>dobré</b>	s výhradami	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

- V kapitole „stav poznání“ se autor věnuje především pojmu „kvalita života“. Jeho popis tohoto pojmu a jeho místa v sociologickém výzkumu postrádá dostatečnou systematičnost a obsahuje některá zavádějící tvrzení (např. že „společnost je složena ze životních podmínek (str. 13), že k definici pojmu kvalita života se vztahuje pojem časoprostorové distanciaci (str. 15), aj.) Rozhodně se nejedná o přehledně podaný popis pojmu.
- V této části práce ale především zcela chybí teoretické zpracování problematiky rezidenčního prostředí. Autor se vůbec nezabývá argumenty o tom, jak lidé vnímají rezidenční prostředí, jakým způsobem může rezidenční prostředí ovlivňovat své obyvatele, čím je ovlivněna rezidenční spokojenost, a podobně. Přitom tato témata jsou pro jeho práci stěžejní. S tím souvisí i to, že autor v práci vůbec nevyužívá většinu literatury, kterou má uvedenou v zadání práce. Tam jsou právě tituly z oblasti sociologie sídel, kde by podobnou problematiku mohl nalézt.
- Kapitola Stav poznání by měla obsahovat mimo jiné výsledky dosavadního empirického výzkumu k tématu. To zde ale úplně chybí. Její hlavní část je založena na vyjmenování různých koncepcí kvality života, navíc většinou převzatých ze sekundární české literatury.
- Metodologická kapitola je celkem v pořádku, až na zmínku o tom, že polovina vzorku byla vybírána prostým náhodným výběrem (str. 37). To jistě není pravda.
- V empirické části autor bohužel nijak nezohledňuje, že Malšovice jsou dosti heterogenním rezidenčním prostředím. Obsahují sídliště i zástavbu rodinných domů. To se mělo v jeho výzkumu nějak odrazit.
- Autor tvrdí, že jeho rozhovory trvaly v průměru 50 minut. Do práce ale přiložil na ukázkou přepis rozhovoru s cca 7000 znaky. Podle mých zkušeností je přepis 50-minutového kvalitativního rozhovoru vždy několikanásobně delší.
- V závěru práce autor neodpovídá explicitně na stanovené výzkumné otázky. Nikde se tedy nedozvíme, jak je to s tím vlivem sociálního prostředí na kvalitu života v Malšovicích.
- Celkově jsou výsledky značně povrchní. Podle autorových zjištění jsou vesměs všichni respondenti s prostředím Malšovic spokojeni. To je pozitivní. Nicméně totéž platí o většině obyvatel většiny českých sídel. Nalezl autor v Malšovicích něco specifického, co jde nad rámec této všeobecné spokojenosti?

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

- Ze stylistického a gramatického hlediska je práce napsaná bohužel velmi špatně. Autor se dopouští mnoha syntaktických a stylistických chyb, zejména vyšinutých větných vazeb.
- Práce obsahuje odkazy na literaturu, která není uvedena v závěrečném seznamu (Svobodová 2012).
- Autor přejímá řadu schémat a obrázků z literatury, včetně informací o tom, odkud byla které schéma převzato. Nevíme ovšem, z čeho to zkopíroval sám autor práce. To nikde neuvádí.

### **Otázky k obhajobě práce**

Proč se práce nezaměřuje více na změny, které v Malšovicích probíhají, když právě tuto ambici naznačuje název práce?

### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Práce z mého pohledu obsahuje závažné nedostatky v teoretické i v empirické části, ale i ve formálním provedení. Problém vidím ve špatně napsané přehledu dosavadního poznání, které opomíjí zásadní teoretické oblasti i empirické výzkumy. Výsledky empirického výzkumu jsou dost povrchní a na některé výzkumné otázky nepodávají odpověď.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci nedoporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

F

Mistrovice, 13.7.2017  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.