

## Kritická analýza rytiny obléhání Hradce Králové roku 1640

Jakub Hurt

### Posudek přepracované verze bakalářské práce

V úvodu je třeba připomenout, že předložená bakalářská práce je druhou verzí autorovy práce z roku 2017. Hlavním nedostatkem první verze byla velmi nízká formální úroveň textu, přesněji velké množství gramatických chyb a četné stylistické problémy. V menší míře znehodnocovaly práci problémy rázu koncepčního.

Kladně hodnotím, že ve druhé verzi autor podstatnou část nedostatků (zejména gramatických chyb) odstranil. Ovšem problémy stylistického rázu lze najít i ve druhé verzi. Je evidentní, že autor má velmi malé zkušenosti s psaním odborného textu.

Základní problém druhé verze spatřuji především v práci koncepční. Nadpisem i úvodním textem autor slibuje kritickou analýzu rytiny obléhání Hradce Králové v roce 1640. Skutečnost je však odlišná. Z 80 stran bakalářské práce autor věnoval 14 stran podrobnému popisu nejprve evropského a následně českého politicko vojenského rámce obléhání Hradce Králové z roku 1640. Následuje 9 stran nástinu vývoje pevnostní architektury v 17. století. Přitom např. představení díla vojenského inženýra, maršála Sébastiena Le Prestre de Vauban (1633-1707) je sice pozoruhodné, ale pro Hurtovu práci irrelevantní. Zmíněný vojenský inženýr totiž začal pracovat až řadu let po Hurtem sledované vojenské akci, resp. po vytvoření rytiny.

Vlastní rytině Hradce Králové se začíná autor věnovat až na s. 30. Ovšem z toho 15 stran zabírají prosté popisy rytin obléhání Litoměřic, Olomouce, Kolína, Brna a popisy rytin bojiště u Třebele (ve všech případech se jedná o popisy již v odborné literatuře publikované a autorem pouze stručně převyprávěné).

Pozoruhodná je obsáhlá kritická analýza zobrazeného opevnění města, jeho vnitřní zástavby i předměstí a také popis tvorby 3D modelu města a jeho okolí (s. 58-79). Veškerý svůj výzkum však autor shrnuje na pouhé 1 straně (!!!) závěru na s. 80.

Za nepřilíživě šťastné považuji rovněž zahájení práce „Seznamem odborných termínů“ (s. 9). Seznam není přitom uveden v „Obsahu“. V práci „Seznam odborných termínů“ jistě své místo má, ale buď až na úplném konci, nebo v závěru kapitol 3 a 6.

I když student, jak jsem ocenil v úvodu, výrazně zlepšil zejména formální stránku svého textu, řadu prohřešků přesto ponechal beze změny, byť jsem na ně upozornil již v posudku z 28.7. 2017. Opakuje např. nepřijatelnou charakteristiku třicetileté války, jako „války občanské“ (s. 11). Nadále opakuje chybné psaní názvu města Nördingen (podle autora „Nordlingen“) atd., viz zmiňovaný posudek z července 2017.

Celkově proto doporučuji 2. verzi bakalářské práce J. Hurta k obhajobě s hodnocením