



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

| | | | | | |
|---|-------------------------------------|----------|----------|---------------|----------|
| Jméno autora/ky | Martin Vychodil | | | | |
| Název práce | Věžňovo dilema a vznik morálky | | | | |
| Studijní obor | Filozofie a společenské vědy | | | | |
| Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Prof. RNDr. Jaroslav Peregrin, CSc. | | | | |
| Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | Mgr. Martin Paleček, Ph.D. | | | | |
| Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště) | není | | | | |
| Rok obhajoby | 2015 | | | | |
| Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 49 stran | | | | | |
| Obrazová příloha | ano - ne | Rejstřík | ano - ne | Další přílohy | ano - ne |

Použitá literatura (počet):

11 titulů

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autor si klade podle svých slov za cíl ozřejmit „teorie her, které jsou aplikované do praktického života a ozřejmit výhody morálního chování a co lidi vede k zdánlivě nezištnému přístupu“. Cíl je takto vymezen poměrně nesrozumitelně a nejasně. To ovšem s sebou logicky nese i výsledky práce a nemožnost splnit takto nejasně stanovené cíle.

Hodnocení obsahové stránky práce

| | | | |
|---|-----|-------------|----|
| Užití zásadní odborné literatury a zdrojů | ano | s výhradami | ne |
| Přiměřená odborná terminologie práce | ano | s výhradami | ne |
| Vhodně zvolená metoda | ano | s výhradami | ne |
| Splnění deklarovaného cíle/cílů práce | ano | s výhradami | ne |

Hodnocení formálních kritérií práce

| | | | |
|--|-------|-------------|--------|
| Stylistická úroveň práce | dobrá | s výhradami | špatná |
| Pravopis a gramatika | dobrá | s výhradami | špatné |
| Vhodná grafická úprava stránkování a textu | dobrá | s výhradami | špatná |
| Zpracování příloh | dobré | s výhradami | špatné |



Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Hned v úvodu autor představuje myšlenkový experiment s darováním automobilu, který působí poněkud nepřesvědčivě a spekulativně. V podobném duchu se nesou i další z uváděných příkladů.
- b) Problémy jsou rovnou formulovány jazykem etiky (nesobecké chování) a tudíž se autor pokouší prokázat něco, co již způsobem kladení otázek vlastně předpokládá.
- c) Závěr je formulován natolik vágně a nesrozumitelně, že není vůbec zřejmé, na co autor vlastně odpovídá.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Autor ne docela logicky skáče z jedné problematiky na druhou. V podkapitole věnované I. Kantovi nejprve představí nejasný myšlenkový experiment a pak přejde k Descartovi. To ho vede k verzi ontologického důkazu boží existence. Souvislost mezi zmiňovaným není úplně patrná.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Mohl byste ještě přehledně vysvětlit vztah mezi vězňovým dilematem a původem morálky?
- 2) Je skutečně pravdivé Vaše tvrzení ze str. 42, že se denně setkáváme s „teorií“ her?
- 3) Mohl byste ještě jednou zopakovat, k čemu jste ve své práci dospěl?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Autor zpracoval práci značně nejasným a nepřesvědčivým způsobem. Je ovšem třeba ocenit jak náročnost tématu i snahu o inovativní přístup. Přesto se domnívám, že práce ještě odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

~~výborně – velmi dobře~~ – dobře – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

V Hradci Králové 18. 5. 2015
datum a místo

Martin Paleček Ph.D.
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.