

Posudek bakalářské práce Martina Vychodila *Věžňovo dilema a vznik morálky*

Práce se zabývá tématem evolučního vzniku morálky a rolí, kterou v rámci jeho modelování hraje tzv. *Věžňovo dilema*. Celková koncepce práce je přijatelná; sympatické je na ní to, že není (jak to u bakalářských prací často bývá) pouhým souborem výpisků z četby, ale že se v ní autor pokouší dané téma promyslet svým vlastním rozumem. Minimálně ve druhé části práce se mu i daří prokázat, že problémům spojeným s *Věžňovým dilematem*, a s modelováním pomocí teorie her obecněji, skutečně porozuměl.

Zásadním nedostatkem práce je ovšem její celková formální, a sem tam i obsahová, nedotaženost. Autor své myšlenky (zejména v první části práce) (1) vrší poněkud chaoticky, (2) formuluje často krkolomně (někdy až nesrozumitelně), (3) často vyjadřuje s pravopisnými chybami. (Níže je uvedeno několik příkladů.) Z toho důvodu se domnívám, že ač by tato práce mohla být, kdyby ji autor dotáhl, výborná, v této ji není možné hodnotit lépe než jako *dobrou*.

Ad (1):

S: 10: "Většinou je pro jednotlivce výnosnější (má-li měsíční příjem v hodnotě nového automobilu) mít u sebe člověka, který se na něj bude celý život usmívat, než vlastnit o jeden automobil navíc." Myslím, že to může být *příjemnější*, rozhodně nikoli *výnosnější*. A je-li něco příjemné, pak to nemůže být nesobecké?

S. 11: "Je třeba si uvědomit, že pokud odmítneme morálku, jakožto systému sobeckého jednání, zbývá jen jedno východisko – víra ve vyšší moc." Proč by nemohlo být nesobecké jednání lidem třeba vnuceno nějakým diktátorem? Nebo proč by ho nemohli vnutit sami sobě nějakou dohodou?

S. 14: "Souhlasil, že ve sféře racionality můžeme pracovat s různými relacemi (např.: $1+1=2$; Pokud osoba X upeče všechno špatně \Rightarrow osoba X nám neupeče dobré muffiny), ty ale samy o sobě nemohou poskytovat žádné důkazy." ???

S. 16: "můžeme jakoukoliv matematickou funkci (i tu nejsložitější) zapsat pomocí klasického sčítání". To zjevně není pravda.

S. 18: "Pokud mě někdo urazí, a já bych řekl, že to byla krádež dejme tomu dvacetina krádeže mé tužky, bylo by takové vyjádření velice nepraktické, protože bychom velice zdouhavě vypočítávali tak sofistikou ztrátu jako je urážka." V jakém smyslu je urážka krádeží či ztráta? Atd.

Ad (2):

S.8: "Je zřejmé, že přijetí takové myšlenky může být dosti obtížné (a snad je to i správně), a proto objasním několik paradoxů v tezích běžného člověka, řídicího se konvenčními pravidly civilizované společnosti a uvedu tím problematiku na pravou míru."

S. 9: "člověk nezaujatý jakýmkoliv náboženstvím"

S. 11: "Člověk je tak pouze zmocněn nějakou iluzí, která může být sama o sobě zisk"

S. 26: "Jedna se zastává evoluční teorii"

S. 28: "velice podobné, co do předešlého postoje"

Atd.

Ad (3):

S. 12: "Některé věci zvolíte, tak jak jsou nám známi ve světě"

Tamt.: "naš známí člověk"

S. 14: "Descartovi důkazy"

S. 15: "aby nám nepřibily další metafyzické otázky"

S. 16: "Kantův známí kategorický imperativ"

Atd.

V Hradci Králové, dne 29. 4. 2015

Jaroslav Peregrin