

## Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Eliška Trunečková

Název závěrečné práce: Syndrom vyhoření a vzdělávání v sociální práci v pregraduálním studiu

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Autorka v úvodu práce (s. 9) jasne a vhodne formuluje cieľ diplomovej práce jako celku a následne konkretizuje cieľ svojho empirického záujmu. Oba ciele sú v úplnej zhode a sú reálne.

### Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Štruktúra práce je dobre reaguje na tému DP. Členená je do 3 kapitol, prvej teoretickej a následne do 2 empirických častí práce. Štruktúra vytvára dobrý predpoklad pre kvalitné zvalnutie diplomovej práce.

### Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Problematiku vyhorenia zakontextovala študentka do prostredia pregraduálneho štúdia sociálnej práci. Je preto logické, že teortická časť DP začína práve informáciami o vzdelávaní v sociálnej práci. Následne nám študentka ponúka informácie o syndróme vyhorenia, otázkam záťaže, stresu, copingových stratégiách či prevencii syndrómu vyhorenia. V časti 1. 5 prináša prehľad výskumných zistení, ktoré na túto tému už boli publikované a ktoré upozorňujú aj na identifikované rizikové faktory. V 1. kapitole je tiež predstavený merací nástroj, ktorý študentka použila pre svoj výskum.

Za najslabšiu časť 1. kapitoly pokladám subkapitolu 1.1, ktorá je spracovaná len veľmi okrajovo.

Teoretická časť práce je vypracovaná za dostatečného počtu odborných zdrojov domácej i zahraničnej proveniencie.

### Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Na s. 39 uvádza študentka nasledovný cieľ: „*Hlavním cílem výzkumné části práce je posoudit, zda jsou studenti pregraduálního studia sociální práce ohroženi syndromem vyhoření a identifikovat převládající strategie, které studenti pregraduálního studia sociální práce využívají při zvládnutí zátěže. Dalším cílem je pak zjistit možnou souvislost mezi jednotlivými strategiemi zvládnutí stresu a mírou vyhoření.*“ Konštatujem, že takúto formuláciu nie je možné pokladať za jeden hlavný výskumný cieľ, v podstate si tu študentka stanovila 3 rovnocenné ciele. Toto sa potvrdzuje aj v následnej časti DP, kde uvádza 3 ciele, ku ktorým formuluje hypotézy.

Konštatujem, že tu uvádzané hypotézy nie je možné akceptovať, nie sú formulačne správne. ***Očakávam, že pri obhajobe študentka vysvetlí čo je hypotéza a akú má funkciu vo výskume.*** Z metodologického pohľadu nepokladám za správne ani počet hypotéz, ktoré sú uvádzané pri 2. ciele.

Je minimálne neštandardné uvádzať operacionalizáciu pre DC, ak ich nemá uvedené v práci a navyše ak  **použi je štandardizované meracie nástroje.**

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C D E F

Odůvodnění: V tejto časti chcem študentku upozorniť na nasledovné skutočnosti

- 1) Subkapitola 2.5 má názov Charakteristika vybraného výskumného vzorku – text ale nezodpovedá názvu, neprináša žiadne konkrétne informácie o respondentov
- 2) V tej istej subkapitole vo vzťahu k 2. etape píšete, že ste použila náhodný výber – s týmto Vaším tvrdením sa nestotožňujem a v súvislosti s tým ***očakávam, že pri obhajobe vysvetlíte čo je to náhodný výber a pokúsite sa svoje tvrdenie v tomto kontexte vysvetliť.***
- 3) Na s. 46 uvádzate informácie, z ktorých vyplýva, že získané dáta ste ***nespracovala Vy osobne, ale že sa na ňom podieľal riešiteľský kolektív. V tejto súvislosti mi v práci chýba jednak identifikácia podieľu Vašej výskumnej práce, konkretizácia dôvodov prečo výskum, ktorý ste mala realizovať Vy osobne a samostatne riešil kolektív a v poslednej rade mi v práci chýba súhlas ostatných členov riešiteľského kolektívu s použitím výsledkov spoločnej práce vo Vašej DP.***

Tieto informácie sú pre mňa natoľko významné, že bez ich objasnenia sa zdržím hodnotenia DP v tejto oblasti.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Na základe informácií uvedených v 3. kapitole je možné súhlasiť s tým, že všetky úlohy, ktoré si vo vzťahu k výskumu stanovila študentka aj realizovala. Zistila a priniesla odpovede na všetky výskumné otázky, ktoré si v práci položila. Ako istý nedotatok vidím, že hoci v časti 2.7 uvádza konkrétne štatistické testy použité pri testovaní výsledkov, v nasledovných častiach práce už nie vždy uvádza akým testom boli výsledky získané. Paradoxne v časti 3.4 v súvislosti s komentovaním toho, či sa hypotézy naplnili alebo nie sa na výsledky štatistického testovania neodvoláva.

Táto skutočnosť ma vedie k tomu, aby som od študentky žiadala **objasnenie toho, či na štatistickom spracovaní dát pracovala ona osobne a samostatne?**

**Hodnocení formální stránky práce:**

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka priamo v texte teoretickej časti uvádza znenie dotazníka SVF 78, v empirickej časti uvádza spôsob vyhodnocovania tohoto dotazníka ako aj informácie o ďalších výzkumných nástrojoch – v takejto forme mali byť informácie uvedené v prílohe práce.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Prácu je možné využiť ako informačný zdroj pri vypracovávaní študentských prác.

**Další připomínky:**

bez

**Otázky k obhajobě:**

**Vid' text posudku.**

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Texte posudku

V Trnave, dne 26.4. 2019

**jméno oponenta (strojově)**

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**