

## Posudek oponentky bakalářské práce Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Terézia Holcová**

Název závěrečné práce: **Specifika spolupráce pracovníků Úřadu práce s osobami se sluchovým postižením v lokalitě hlavního města Prahy**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: A**

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jaká jsou specifika spolupráce pracovníků Úřadů práce s osobami se sluchovým postižením v lokalitě hlavního města Prahy“ (s. 9). Hlavní cíl je operacionalizován do tří dílčích cílů (s. 10):

*„Dílčí cíl č. 1 - Zjistit, jaké specifické potřeby mají osoby se sluchovým postižením v rámci spolupráce s pracovníky Úřadu práce z pohledu pracovníků Úřadu práce.“*

*Dílčí cíl č. 2 - Zjistit, jaké možnosti a limity mají při spolupráci s osobami se sluchovým postižením pracovníci Úřadu práce.*

*Dílčí cíl č. 3 - Zjistit, jak tyto možnosti a limity umožňují, aby byly naplněny potřeby osob se sluchovým postižením při využívání služeb Úřadu práce.“*

Formulace cílů lze považovat za dosažitelné, logicky spadající do hlavního cíle, byť by mohl být hlavní cíl práce formulován ještě explicitněji. Cíle práce spadají oborově do sociální práce.

### **Hodnocení struktury práce: B**

Odůvodnění:

Práce neobsahuje úvodní doporučenou část Metodickým pokynem ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2023 k pravidlům vypracování závěrečných prací, v ostatních bodech odpovídá doporučením pokynu. Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „osoby se sluchovým postižením“, „Úřad práce“ a „osoby se sluchovým postižením a jejich potřeby v kontextu Úřadu práce“. V teoretické části jsou obsaženy všechny klíčové pojmy / koncepty obsažené v cílech a zároveň není zahrnuta redundantní kapitola. Oceňuji, že autorka se pokusila vymezit z literatury specifické potřeby osob se sluchovým postižením v kontextu Úřadu práce v kapitole 3. Větší pozornost mohla být možná věnována limitům a možnostem pracovníků a pracovníků Úřadu práce, pokud jsou nějaké v odborné literatuře diskutovány.

### **Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Zpracování teoretické části se (práce se zdroji, schopnost reflexe) jeví jako standardní.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení dílčích cílů;
- odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní strategii a techniku polostrukturovaného interview lze považovat za optimální volbu; tuto kapitolu by ale bylo logické přeradit vysvětlení operacionalizace – transformační tabulce; nejprve je třeba odůvodnit zvolenou metodu /techniku, a pak teprve vysvětlovat logiku vzniku výzkumného nástroje);
- transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 42; v rámci operacionalizace nejsou představeny indikátory, které by logicky navazovaly na Teoretickou část, takže logika tvorby TO není zcela transparentní; např. nerozumím, proč autorka nevyužila pro indikátory

a tvorbu TO zpracovanou kapitolu 3; TO vznikaly spíše nahodile, než ve vazbě na zpracovanou teorii; TO7 a TO9 jsou logicky mimo DC3 – přesahují ho);

- je vymezena strategie volby výzkumného souboru (autorka zde vysvětluje způsob oslovení informantů, ale postrádám vysvětlení způsobu jejich výběru, protože není jasné, zda byly rozhovory realizovány se všemi informanty, kteří byli svolní rozhovor poskytnout, či jen s některými a na základě jakých kritérií);
- jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie;
- je zde popsán způsob zpracování získaných údajů (bez opory v odborné literatuře).

Přes uvedené výhrady považuji metodickou část za slušně zpracovanou.

### **Hodnocení zpracování výsledků: B**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. V zásadě není zpracována špatně, ale není příliš přehledná. Namísto, aby byla vytučněna klíčová zjištění, vysvětlená normálním písmem a doložená citacemi, tak autorka vytučňuje kódy informantů, které nejsou až tak podstatné.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění:

V textu je špatně pracováno s odkazy na zdroje v závorkách (tečky jsou uvedeny před nimi, ale mají být až za závorkou). Špatně je odkazováno na internetové zdroje. V *Seznamu použitých zdrojů* také odkazování neodpovídá normě časopisu *Sociální práce*, která je požadována.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu a Závěru.

### **Další připomínky:**

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 18 %, což je ještě akceptovatelné.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Proším autoru, aby reagovala na výhrady uvedené výše v posudku.

### **Celkové zhodnocení práce: B**

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Terézie Holcové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

5. 1. 2024 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce