

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta životního prostředí

Katedra aplikované geoinformatiky a územního
plánování



Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Klecany
Perception of cultural landscape values in Klecany
area

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Vedoucí práce: Ing. arch. Tomáš Peltan, Ph.D.

Původní vedoucí: Ing. Eva Klápšťová

Diplomant: Jana Trávníčková

2016

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Katedra aplikované geoinformatiky a územního
plánování

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jana Trávníčková

Ochrana přírody

Název práce

Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Klecany

Název anglicky

Perception of cultural landscape values in Klecany area.

Cíle práce

1. Provést dotazníkové šetření mezi místními obyvateli na téma vnímání kulturních hodnot krajiny
2. Provést vyhodnocení dotazníkového šetření
3. Na základě výsledků získaných z dotazníkového šetření formulovat závěry

Metodika

1. Literární rešerše na téma vztah obyvatel ke krajině
2. Charakteristika řešeného území
3. Standardizované dotazníkové šetření
4. Vyhodnocení dotazníkového šetření
5. Formulace závěrů

Doporučený rozsah práce

cca 60 stran

Klíčová slova

Klecany, kulturní krajina, hodnoty v území

Doporučené zdroje informací

BROWN GREGORY, RAYMON CHRISTOPHER, 2007: The relationship between place attachment and landscape values: Toward mapping place attachment. *Applied Geography* 27, 89-111.

JORGENSEN BRADLEY S., STEDMAN RICHARD C., 2006: A comparative analysis of predictors of sense of place dimensions: Attachment to, dependence on, and identification with lake properties. *Journal of Environmental Management*. 79 (2006) 316-327.

RESEARCH BOX, LAND USE CONSULTANTS, RICK MINTER, 2009: Capturing the Cultural Services and Experiential Qualities of Landscape [online]. Cheltenham: Natural England [cit. 1. 9. 2010]. Dostupné z: <<http://landscapecharacter.org.uk/resources/reports/experiencing-landscape>>.

SCANELL LEILA, GIFFORD ROBET, 2010a: Defining place attachment: A tripartite organizing Framework. *Journal of Environmental Psychology* 30 (2010) 1-10.

STEPHESON JANET, 2008: The cultural values model: An integrated approach to values in landscapes. *Landscape and Urban Planning*, 84, 127-139

Předběžný termín obhajoby

2016/5 (květen)

Vedoucí práce

Vedoucí práce: Ing. arch. Tomáš Peltan, Ph.D.

Původní vedoucí: Ing. Eva Klápšřťová

Elektronicky schváleno dne: 24. 3. 2016

Ing. Petra Šímová, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne: 24. 3. 2016

Prof. RNDr. Vladimír Bejček CSc.

Děkan

V Praze dne 13. 04. 2016

estné prohlá-ení

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci vypracovala samostatně pod vedením paní Ing. Evy Klápšťové a ing. arch. Tomáše Peltana Ph.D. a že jsem uvedla všechny literární prameny, ze kterých jsem čerpala.

V Praze 18. 4. 2016

.....

Poděkování:

Především bych ráda poděkovala paní Ing. Evě Klápšové, která byla téměř po celou dobu mou vedoucí práce, za její odborné rady a připomínky, a panu Ing. Arch. Tomáši Peltanovi, který je mým vedoucím práce v současné době, za pomoc dovést tuto práci do závěrečné, přijatelné podoby.

Děle patří mé díky všem respondentům v Klecanech za jejich ochotu při vyplňování dotazníků a v neposlední řadě rodičům a přátelům, za jejich psychickou podporu.

V Praze 18. 4. 2016

.....

Abstrakt

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na vnímání hodnot krajiny v obci Klecany.

V teoretické části se věnuji shrnutí faktorů zaměřených na problematiku vnímání hodnot krajiny. Tato část dále pokračuje podrobným popisem zkoumaného území, který napomáhá k pochopení místních podmínek a vztahů mezi nimi.

V rámci praktické části diplomové práce proběhlo dotazníkové šetření v obci Klecany. Cílem tohoto šetření bylo nashromáždit co nejvíce faktorů, které ovlivňují náhled obyvatel Klecan na okolní krajinu a na základě těchto faktorů vyhodnotit hypotézy zabývající se vztahem respondentů k místní krajině. Hypotézy byly vyhodnoceny pomocí statistické metody Pearsonova chí-kvadrát testu.

V závěru této práce bylo potvrzeno, že mají respondenti místní krajinu nejvíce spojenou s pocitem domova. Čím déle zde respondenti žijí, tím více se cítí, že do místní krajiny patří. Se znalostí krajiny souvisí četnost jejich návštěv, na kterou má vliv především důvod, proč místní krajinu navštěvují. Nejčastějším důvodem je rekreace.

V řešeném území se ukázala slabší pocitová vazba ke krajině, než byla popisována u stejně konstruovaných prací, ale na jiných lokalitách v minulých letech.

Klíčová slova

Klecany, kulturní krajina, hodnoty v území, vztah člověka ke krajině, paměť krajiny, identita

Abstract

The submitted diploma thesis is focused on the landscape values perception in the Klecany village.

In the theoretical part I deal with the factors focused on the topic of the landscape values perception. This part continues with the detailed description of the examined area which helps us to understand local conditions and their mutual relations.

In the practical part there is a questionnaire survey the Klecany village. The point of this research is to collect as many factors that affect the villagers' points of view on the surroundings. And on the basis of these factors to evaluate hypotheses concerning the relations of the respondents to the surroundings. Hypotheses were evaluated with the statistic method of Pearson's chi-squared test. In the conclusion of this work was confirmed that the respondents have local surroundings most connected with the feeling of home. The longer they live here the more they feel the belonging to the landscape.

With the knowledge of the landscape relates the frequency of their visits. And the frequency is based on the purposes of the visits. The most frequent purpose is the recreation. In the concerned area appeared weaker emotional bond to the landscape than in the identical designed works from different areas analyzed in the past.

Keywords

Klecany, cultural landscape, landscape values, human-landscape relationship, landscape memory, identity

OBSAH

1.	ÚVOD	1
2.	CÍLE PRÁCE	2
3.	LITERÁRNÍ REŠERŠE	3
3.1	Krajina jako pojem	3
3.2	Vnímání krajiny	4
3.3	Člověk a místo v krajině	5
3.3.1	Pohled člověka na krajinu	5
3.3.2	Paměť krajiny	6
3.3.3	Vliv místa na naše emoce	7
3.4	Hodnoty krajiny jako pojem	10
3.5	Kulturní hodnoty krajiny	11
3.6	Ekosystémové služby	12
4.	CHARAKTERISTIKA VYBRANÉ OBLASTI	15
4.1	Základní vymezení	15
4.2	Historie a současnost	15
4.3	Zajímavá místa a objekty	18
4.4	Vliv osídlení na vzhled krajiny	21
4.5	Popis krajiny	24
4.5.1	Klimatické podmínky	24
4.5.2	Geologie a geomorfologie	25
4.5.3	Hydrologie	26
4.5.4	Flóra a fauna	26
4.6	Funkční rozbor sídla	27
4.7	Pozitivní vlivy	28
4.8	Negativní vlivy	29
4.9	Ochrana životního prostředí	31
5.	METODIKA	33
5.1	Řešené území	33
5.2	Dotazníky	33
5.3	Vyhodnocení	34
5.3.1	Statistické vyhodnocení	35
5.3.2	Vyhodnocení mapové části	37
6.	VÝSLEDKY	38
6.1	Textová část – sociodemografické údaje	38
6.2	Textová část – vnímání hodnot Klecan	43
6.2.1	Vztah k obci	43
6.2.2	Vztah ke krajině	44
6.3	Mapová část	53
7.	DISKUZE	60
8.	ZÁVĚR	64
9.	POUŽITÁ LITERATURA	67
10.	PŘÍLOHY	75

1. ÚVOD

Předkládaná diplomová práce pojednává o vnímání kulturních hodnot krajiny v obci Klecany.

Z pohledu krajinného ekologa je krajina heterogenní částí zemského povrchu, která se skládá ze souboru opakujících se, vzájemně se ovlivňujících ekosystémů (Forman a kol., 1993).

Výbor pro světové dědictví definuje kulturní krajinu jako kombinované dílo přírody a člověka, které je dokladem vývoje lidské společnosti a sídel v průběhu historie (WHC, 2016). Harmonická kulturní krajina je ve své podstatě z větší části nezáměrným produktem života agrární společnosti, spojeným s technologickou zkušeností tradičního zemědělství (Dejmal, 2000).

Kulturními hodnotami krajiny jsou míněny různé přírodní prvky i prvky umělého prostředí, vztahy mezi krajinou a lidmi či přírodní procesy a lidské aktivity, které jsou ke krajině vázány a její návštěvníci je vnímají jako hodnotné (Stephenson, 2008).

Ochrana kulturní krajiny, může přispět k jejímu šetrnějšímu využívání, což je důležité pro zachování nebo zlepšení biologické rozmanitosti (WHC, 2016).

Vnímání hodnot krajiny souvisí s estetikou, emocemi, znalostmi a zkušenostmi jedince. Přestože je každý člověk jiný, a proto má každý i jinak nastavený vlastní hodnotový systém, hodnoty krajiny byly ve všech dobách hluboce zakódovány v lidském myšlení. Existuje velké množství míst, na které můžeme několikrát přijít, a nezanechají na nás žádný vliv. Také, ale existují místa, která nás hned na první pohled zaujmou a jsou s námi spjata po řadu let. Může se jednat o místa asociující nám zážitky z dětství, vyvolávající v nás spící vzpomínky či nám navozují různé emoce, které jsme si na podobných místech prožili. (Stibral, 2008).

Téma zabývající se vnímáním kulturních hodnot krajiny bylo a stále je zkoumáno řadou odborníků a bylo v této oblasti vydáno velké množství publikací. Věřím tomu, že vyhodnocené výsledky odpovědí vybraných respondentů v obci Klecany podpoří tyto publikace a obohatí je o nové náhledy.

2. CÍLE PRÁCE

Cílem této práce je provést dotazníkové šetření mezi obyvateli obce Klecan a to pomocí standardizovaných dotazníků (příloha č. 1), zaměřených na téma vnímání kulturních hodnot krajiny a vztahů respondentů k místní krajině. Ve smyslu předkládané práce to znamená dotazovat se obyvatel Klecan na otázky týkající se jejich sociodemografických údajů, vztahů ke krajině, způsobu pohybu po krajině a míst, která navštěvují.

Vyhodnotit faktory ovlivňující vztah respondentů ke krajině, pomocí testování věrohodnosti předem stanovených hypotéz (příloha č. 2.1 – 2.44).

A na konec na základě získaných výsledků formulovat závěry a porovnat své výsledky s výsledky prací prováděných stejným způsobem, ale na jiných lokalitách s odlišnými krajinnými podmínkami.

3. LITERÁRNÍ REFERENCE

3.1 Krajina jako pojem

Pojem krajina je v každém oboru, i každým jedincem, vnímán jinak. Pokud někoho požádáme, zda by nám vysvětlil pojem krajina, nikdy nedostaneme dvě stejné odpovědi, neboť pro každého má krajina svůj osobitý a jedinečný význam.

Zákon č. 144/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, nám říká, že krajina je „část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky.“

Dle Evropské úmluvy o krajině (MŽP, 2014), krajina znamená část území, tak jak je vnímána obyvatelstvem, jejíž charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních a/nebo lidských faktorů.

Cílek (2004) definuje krajinu jako „dlouhodobě stabilizovaný, relativně jednotný soubor přírodních a antropogenních charakteristik vázaný na určitý reliéf a mající nějaký společný historický základ.“

Krajina znamená však více, je zcela reálným základem našich životů. Jedná se o stále se proměňující kus země, který pro nás jakožto její obyvatele, byl vždy předmětem zvláštní péče, úcty a obdivu. Rozmanitost evropských krajin je tak výrazným rysem tohoto kontinentu, že je výslovně zmiňován v řadě mezinárodních dokumentů. (Cílek a kol., 2011).

Kučera (2009) popisuje krajinu jakožto pozorovanou scénérii, jakožto území a jakožto specifický celek.

Hlavním smyslem popisu krajiny jakožto pozorované scénérie je zrak. To co vidíme, vnímáme jako část okolního prostředí, skládající se ze scénérie různých prvků jako jsou hory, pole, lesy, cesty, sídla, či jednotlivé stavby. Všechny tyto prvky jsou navzájem propojeny do jednotného celku, který nazýváme krajinou. Ty se však krajinou stávají teprve tehdy, jsme-li schopni vnímat i vztahy, které je vzájemně propojují do určitého celku, přičemž to, že dnes tímto celkem myslíme konkrétní část prostředí, skládající se z hmotných i nehmotných částí, nebylo vždy samozřejmé. (Kučera, 2009).

Až teprve později se význam slova krajina začal přenášet i na okolní vnímané prostředí, které vidíme a pozorujeme, jako by bylo namalované na obraze.

Důsledkem je, že pojem krajina má dnes dvojitý význam – označujeme jím nejen část skutečného prostředí, ale také jeho obraz vytvořený prostřednictvím uměleckého díla.

Kučera (2009) nespojuje krajinu pouze s místem, ve kterém se momentálně vyskytuje, ale také s určitým územím. Takový obraz pak pro nás může zachycovat typické charakteristiky určité oblasti, mezi něž patří to, co očekáváme, když ji navštívíme.

Pod pojmem specifický celek, je krajina vnímána jako specifický celek s určitou strukturou, který daným způsobem funguje, vyvíjí se a mění. Stejně tak jako v krajině, kterou pozorujeme, se mohou nacházet lidé, i my jsme součástí krajiny pro jiné pozorovatele. Pojem krajina v sobě tedy zahrnuje jak přírodu, tak lidi, jak minulost, tak přítomnost, jak určité fyzické znaky či objekty, tak společenské a kulturní hodnoty, které jim přiřazujeme. (ibid.)

3.2 Vnímání krajiny

Krajina není pouhým souborem jednotlivě se vyskytujících krajinných prvků a rozsáhlejších krajinných struktur. Krajinu bychom měli vnímat jako živý organismus, ve kterém mají jednotlivé přirozené složky (krajinné prvky) svoji nezastupitelnou nebo těžko zastupitelnou funkci. Krajinu můžeme nejlépe přirovnat k lidskému tělu, které funguje podle toho, v jakém stavu a zda vůbec fungují jeho jednotlivé části. V případě vodních toků je velice případné srovnání s cévní soustavou lidského těla, která je pro život lidské bytosti nenahraditelná. A jako nefungují odděleně jednotlivé části lidského organismu, tak nemohou odděleně dlouhodobě fungovat ani jednotlivé krajinné prvky. Narušování krajině ekologických vazeb je vážným zásahem do života krajiny jako celku. (Mana, 2007).

Podle Sádla (1998) může být krajina považována pouze za slovo, sloužícím k označení nižších struktur. Jedná se o pasivní výslednici věcí, sil a vztahů, které se v ní nacházejí. V důsledku krajina nemá žádné vlastní zákonitosti, které by nešly odvodit od zákonitostí jejich složek. S tímto pohledem na vnímání krajiny se často setkáváme v tradiční novověké redukcionalistické přírodovědě, v níž je nasnadě vnímat krajinu jakožto sumu polí, luk, lesů a dalších krajinných prvků. Ale krajina může být vnímána i jako svébytný samostatný fenomén s vlastními zákony. V tomto

pohledu chápeme krajinu jako osobnost, jejíž struktury jsou důsledkem vyjádření jejích zákonů. Při takovémto vnímání krajiny, můžeme říct, že má krajina tzv. *genius loci*.

Buijs a kol. (2006) si myslí, že bychom mohli pohled na krajinu rozdělit z hlediska materiálního a nemateriálního rozměru.

Podle něj můžeme studium materiálního pohledu na krajinu nalézt v současné geografii, krajinné ekologii a široké škále dalších přírodních věd. V tomto pohledu je krajina jasným viditelným celkem, který je tvořen biotickými a abiotickými podmínkami, vytvářenými především aktivitou člověka. Tento pojem je často používán při vytváření projektů krajinných managementů. Krajina je zde „faktický objekt“ který může být popsán a kvantifikován vědeckým způsobem.

Z nemateriálního hlediska vnímání krajiny, má každá společnost ve svém podvědomí uloženou určitou představu o tom jak by krajina měla vypadat. Tato představa se skrze lidskou aktivitu transformuje do jejich prostředí. Takovéto vnímání krajiny se může lišit v čase, mezi jednotlivými kulturami, skupinami lidí i mezi jednotlivci. Každý jedinec má svůj osobní názor na to co pro něj znamená krajina. Přesto má na vytváření krajiny obrovský vliv a proto je důležité ho důkladně zvážit. Už jen poukázání na rozdílné názory na krajinu mezi zemědělci a ekology nám dokazuje, že je důležité zvažovat i nemateriální význam krajiny. (ibid.)

3.3 lov k a místo v krajin

„Krajina je kouzelný palimpsest, zápisník historie, v n mfl se napsaná slova p ekryvají, ale p esto mohou být rozlu-t na.“ (Maitland F. W. v Gojda, 2000).

3.3.1 Pohled lov ka na krajinu

Buijs a kol. (2006) uvádí existenci tří typů pohlížení na krajinu. Člověk vnímá krajinu buďto z funkčního hlediska – funkční krajina, nebo ji vnímá jako divočinu, či jako arkadii.

Funkční krajina – krajina slouží především jako zdroj obživy. Klasickým příkladem tohoto pohledu je krajina Velké Británie, která je převážně zemědělská. Lidé ji obdělávají, pěstují na ni velké množství různých surovin, většina půdy je přeměněné na pastviny a pole, a pokud někde spatříme úseky lesa, jedná se o lesy

těžební. Lidé, jako jsou zemědělci, lesníci, rybáři k ní mají veliké pouto, protože je pro ně zdrojem surovin a života vůbec. Její hodnoty jsou určeny především její výnosností. (Buis a kol., 2006) Takto vymezené ekonomické pojetí má však i svá úskalí. Největším problémem je, že do takového pojetí můžeme jen stěží zahrnout hodnoty, jako je přátelství, zdraví a podobně, protože není možné tržním způsobem stanovit jejich cenu. Nerozlišuje se zde ani hodnota veřejných statků, protože jejich spotřeba není omezena pouze na úzký okruh uživatelů. (Maier a kol., 2012).

Divočina – představuje divokou krajinu s žádnými, nebo minimálními zásahy člověka. Například v Nizozemsku¹ se lidé více zaměřili na krajinu jako takovou a její vývoj. Tito lidé vnímají přírodu jako divoký autonomní koncept (př. poušť, deštný prales). Takový pohled je typický pro mladé lidi a ochránce přírody, pro něž je největší hodnotou přirozená krajina, nebo krajina s co největší škálou biotopů (Buijs a kol., 2006). To co vnímají jedni jako hodnotné a stává se to pro ně kulturním prostředím, může být pro jiného zcela běžné a naopak. Například pokud by chtěl domorodý Papuánec zkrášlit okolní prales, vyvěsil by někam, na velmi nápadné místo plastový sáček od instantní polévky. Lepší by však bylo, kdyby měl k dispozici nějaký pěkný buldozer, protože je pro Papuánce hodnotou vše, co nějak připomíná západní civilizaci. (Novotný, 1998).

Arkadie – pohlíží na krajinu jako mírumilovnou a harmonickou. Tento pohled se často vyskytuje u městských lidí, kteří se rádi projdou po vyznačených cestách kousek za město na procházku do přírody. Tento typ krajiny je vytvořený tak aby si v něm lidé odpočinuly od města a relaxovali. Nejedná se však o žádné rozsáhlé porosty, v nichž by se mohli ztratit, nebo by jim hrozilo nějaké přírodní nebezpečí. Příroda je zde jako součást uměle vytvořených kulturních a funkčních tradic. (Buijs a kol., 2006).

3.3.2 Pam krajiny

Mezi krajinou a člověkem existuje důležité pojítko, které bychom neměli opomenout. Tím pojítkem je „Paměť krajiny“. Krajina si „pamatuje“ jak vypadala ještě mnoho let po té, co byla pozměněna. Ať už se jedná o změny způsobené přírodními procesy, či působením lidské civilizace, jsou v krajině zapsány, jako informace zapsané v listech knih. Čím jsou knihy starší, tím hůře čteme jejich listy, a

¹ Není zde myšlena přímo Nizozemská krajina. Jde o vnímání těch lidí.

stejně tak čím je stopa po dávných událostech starší, tím hůře ji budeme hledat v dnešní době.

Pocit minulosti je pevně spojen s očekáváním budoucnosti. Ztrácíme-li minulost, zamlžuje se nám i budoucnost. Jsme-li nejistí, hledáme nápovědu v minulosti. A to je snad ten hlavní důvod, proč se v současném proudu změn zastavujeme, abychom se mohli zamyslet a pohovořit si o věcech zdánlivě tak zbytečných jako je paměť krajiny či paměť místa. Slova krajina a paměť, jsou svým způsobem magická, protože otevírají celou řadu úvah o tom, kdo jsme, kde je náš domov a jak by tento domov mohl vypadat. Úzce souvisí s naším životem a prožíváním místa. (Cílek a kol., 2011).

Hodnoty krajiny se mění v průběhu věků spolu s vývojem hodnot lidí, kteří se v dané krajině vyskytují

3.3.3 Vliv místa na naše emoce

Každé místo, na které vstoupíme, v nás vyvolává emoce. Mohli bychom říci, že místo má určitý cit. Tento „cit místa“ může být vnímán jako komplex psychologických struktur, které se v nás evokují na sobě podobných místech, na základě našeho vlastního přesvědčení, emocí, či prožití určité skutečnosti (Jorgensen a Stedman, 2011). Zda je náš citový vztah k místům formován vyvolanými emocemi, či prožitím určité, příjemné či nepříjemné skutečnosti, má dopad na vytváření a ovlivňování našeho dlouhodobého postoje k takovým místům. Správné pochopení citu místa, tedy toho, jak místo působí na většinu lidí, může být důležité i pro řešení výskytu ekologických problémů, či udržování ekologicky významných hodnot (Jorgensen a Stedman, 2006).

Pokud přijdeme na nějaké místo, můžeme na něj nahlížet buďto z psychického hlediska, nebo z hlediska fyzického. Fyzické hledisko vypovídá o pozorování místa našimi smysly jako je čich, sluch, zrak či hmat, tudíž bychom mohli říct, že vypovídá o tom, jakou má místo identitu (place identity), tedy jak fyzicky vypadá. (Proshansky a kol., 1987 Ex Twigger-Ross a Uzzell, 1996).

Psychickou stránku bychom mohli popsat jako ztotožnění se s místem. Místo má vliv na naši psychiku už jen proto, že na něm dlouhodobě žijeme, tedy patříme do určité sociální kategorie, jsme členem skupiny definované určitou lokací. Například

obyvatelé Londýna považují sami sebe za Londýňany a proto se i chovají podle nepsaných pravidel, charakterizujících Londýňany (Twigger-Ross a Uzzell, 1996).

Člověk vnímá propojení s místem (place attachment) skrze 3 hlavní dimenze. První dimenzi bychom mohli popsat jako otázku: Kdo se na dané místo dívá? Teda s pohledu koho je místo vnímáno, zda se jedná o jednotlivce, či různě početnou skupinu. Dle pozorovatele, či počtu pozorovatelů a vzájemných vztahů mezi nimi, se mění i náhled na pozorovaný objekt zájmu. Druhou dimenzí je otázka: Jaký to má vliv? Touto otázkou je myšleno jakým způsobem nás dané místo ovlivňuje po psychologické stránce. Tedy jak na naši osobnost působí, jakým způsobem ovlivňuje naše vnímání, poznávání a chování. Třetí dimenze je založena na všem, co můžeme pozorovat tedy „co tam je?“. Myšlená je jako veškeré objekty, které můžeme vidět. Například zda je tam hodně kamení, nebo tam roste tráva, jaké květiny na daném místě kvetou, co je v okolí za objekty, jaké má co barvy a tak podobně. (Scanell a Gifford, 2010).

Breakwell (1992) pro usnadnění rozdělil to, jak na nás může místo působit, tedy jak místo vnímáme, do čtyř základních principů, které označil jako: odlišnost (distinctiveness), nepřetržitost (continuity), sebeúcta (self – esteem) a účelnost (self-efficacy).

V principu odlišnosti je usilováno o zachování lidské jedinečnosti. Některá místa na nás udělají tak obrovský dojem, že si je přivlastníme. Jako příklad bych uvedla palouk v lese. Nezáleží na tom, komu ten les s paloukem patří, na nás to místo působí velice pozitivně, cítíme se tam bezpečně, ztotožňujeme se s ním, a proto říkáme „toto je můj palouk, moje místo“. Tímto ztotožněním se s místem se lidé odliší od ostatních, je jejich a oni jsou tím jedineční (Twigger-Ross a Uzzell, 1996). Osobitost má velmi pozitivní dopad na životní prostředí, protože lidé mají tendence svá místa chránit.

Nepřetržitost nám ukazuje místa, která působí na lidi nepřetržitě v průběhu času. Jedná se o jakýsi stav mezi minulostí a přítomností (Breakwell, 1993). Ať už se jedná o negativní místa dávných bitev či pozitivní místa, na nichž kdysi stály svatyně, jsou to místa mající své kouzlo, které přitahovalo lidi dříve a stále je přitahuje.

Do kategorie sebeúcty řadí místa, ke kterým máme pozitivní vztah, protože se týkají nás samých a jsou propojeny s naším životem. Na rozdíl od principu

osobitosti, se zde nejedná o místa, která si přivlastníme, protože nám je na nich dobře, jedná se o místa, která máme rádi, protože jsme v nich strávili část svého života. Například pocit z bytí ve svém vlastním pokoji, nebo život ve městě, jehož jsme obyvateli. Někteří lidé mohou pocítit i hrdost na to, že žijí právě v tomto městě, či v jeho městské části. Nemůžeme však hodnotit pouze místo jako takové, neboť v tomto principu je místo vázáno k člověku, který v něm žije, a jeho pocitům, které se mu vytváří podle toho, co si na daném místě prožil. (Breakwell, 1993).

Podle principu účelnosti se hodnotí místa ve vztahu k aktivitám, které na nich jdou provozovat. Tedy k jakým účelům může místo sloužit. Jedinci věří, že jsou schopni konat jejich zvolené aktivity v daném prostředí, jsou schopni čelit požadavkům daného místa.

Na základě těchto principů dále vyvozuje, že respondenti, kteří jsou vázáni na konkrétní místo (např. oblíbený palouk), se budou, podle principu osobitosti, s tímto místem ztotožňovat a budou k němu mít osobitý vztah. Zatímco ostatní respondenti, nacházející se ve stejné oblasti, ale bez vazeb na toto konkrétní místo, se budou ztotožňovat spíše s lidmi, kteří se v této oblasti nachází a mají podobné návyky.

Podle principu nepřetržitosti, pocítují respondenti, kteří rádi navštěvují místa starých stezek, zřícenin a podobně, na těchto místech dotek minulosti, který jim připadá jako hlubší poznání sebe samých, nebo spíše svých předků. Respondenti, kteří nejsou vázáni ke stejné oblasti, ale navštěvují tato místa spíše ze zvědavosti či historických zájmu, zde nevnímají dotek minulosti tak hluboce a nedotýká se jich samých.

Respondenti žijící na místech, která se týkají jich samých, budou podle principu osobitosti vykazovat pozitivní osobitý vztah k těmto místům, zatímco respondenti kteří nejsou s daným místem propojeni, budou mít k tomuto místu neutrální, nebo negativní osobitý vztah.

Z principu účelnosti vychází, že cit respondentů k danému místu je určen tím, jak vhodné je místo pro provozování jejich oblíbených aktivit, či jak blízko se nachází například od práce, či školy. (Breakwell, 1993).

3.4 Hodnoty krajiny jako pojem

Stephenson (2008) dělí kulturní hodnoty na formy, vztahy a činnosti. Mezi formy řadí přírodní prvky jako je vegetace, voda, půda, i prvky umělého prostředí, jako jsou domy, cesty, zahrady, vytvořené, nebo ovlivněné člověkem. Vztahy míní vztahy mezi krajinou a lidmi (pověsti, legendy, symboly a jiné). Jako činnosti bere v úvahu přírodní procesy a lidské aktivity jako jsou například počasí, zemědělství, historické události.

Dále můžeme mít i hodnoty, které se zaměřují na specifitější část prostředí (Fulton a kol., 1996). Mnoho lidí výslovně preferuje určité typy prostředí z velmi rozdílných důvodů. Někteří lidé, chtějí chránit krajinu, protože se jim líbí, či slouží lidským potřebám z pragmatického hlediska – antropocentrické hodnoty, zatímco další zdůrazňují ekocentrické hodnoty krajiny. Například řeky bohaté na ryby nebo lesní krajina mohou být preferovány z obou důvodů, neboť mají hodnotu sami o sobě, a zároveň mohou sloužit nám i generacím našich potomků. (Bjorn, 2002).

Velký význam má i estetické hodnocení krajiny. Lidé totiž nemohou trvale, spokojeně žít v ošklivém prostředí. Vnímání krásy výrazně přispívá k pocitům štěstí a pohody (Míchal, 2001). Koneckonců i řada argumentů pro zachování té či oné krajiny pramení spíše z estetických důvodů, než z praktických (Stibral, 2002). Estetická hodnota krajiny a její ochrana tedy slouží i k ochraně krajinného rázu.

Vedle estetických hodnot stojí i hodnoty afektivní, tedy postojové. Takovéto hodnoty nám vypovídají o tom, jakým způsobem se člověk staví k omezením svého života. Člověk si může věčně stěžovat na to v jaké krajině žije, neboť jeho vysněná krajina vypadá odlišně, a nebo to může přijmout, naučit se jí mít rád takovou jaká je a vnímat její hodnoty. (Frankl, 2016)

Naše afektivní a estetické hodnocení krajiny není pouze izolovaný duševní proces, je nezbytné spojit si jej i s fyzickým okolím a společností. Podle teorie sociální adaptace (Homer a Kahle, 1988), jsou naše hlavní hodnoty jedním z typů poznání, které nám usnadňují přizpůsobení se životnímu prostředí. Krajina pro nás má v mnoha případech hodnotu, vytvořenou na základě toho jakým způsobem na ni pohlížíme.

3.5 Kulturní hodnoty krajiny

Slovo kultura pochází z latiny a doslova znamená „to, oč je třeba pečovat“ (Kupka, 2010). Kulturní krajina je totiž fenomén, pro který se mnoha expertům nepodařilo vytvořit ani to nejjednodušší – definovat ho. Dalo by se říci, že je tím, čím není divočina (např. národní park), ani lidské sídlo (např. město) (Vlašín, 2000).

Harmonická kulturní krajina je ve své podstatě nezáměrným produktem kulturní agrární společnosti (Dejmal, 2000). Kulturní krajina představuje jakési otisky kultur, které ji obývaly v minulosti a obývají v současnosti. Tyto otisky se vzájemně doplňují, překrývají, stírají, či podporují.

Hodnotami kulturní krajina jsou pak objekty spojené s životem šlechty a aristokracie, objekty sakrální architektury, tradiční hospodářské objekty, historická architektura měst, technická památky, objekty zahradní architektury a další cenné objekty, či soubory objektů všech historických období. Forma těchto objektů je výrazně místně podmíněna a podílí se na krajinném rázu a charakteru jednotlivých oblastí České republiky. Ochrana těchto objektů je všeobecně přijímána a mnohdy i veřejností vyžadována formou občanské iniciativy, sdružení či petic. (Kupka, 2010).

Za kulturní hodnotu můžeme považovat i dochované urbanistické struktury sídel. Právě urbanistická struktura je mnohdy vůbec nejstarším hmotným dokladem existence sídla (Kuča a Kučová, 2000).

Za další kulturní hodnoty krajiny jsou považovány dochované krajinné struktury. Sama krajina totiž obsahuje velké množství krajinných struktur od sítě cest, přes historické hospodářské útvary, dochované struktury zeleně, kombinovaná díla člověka a přírody, pluziny různých typů, humna až po stopy tradičních a regionálně podmíněných způsobů hospodaření. (Kupka, 2010).

Všechny kulturní hodnoty krajiny jsou významnými aspekty vytvářejícími nezaměnitelnost a rázovitost jednotlivých regionů. Jsou nedílnými složkami krajiny a jejího obrazu.

Krom hmotných hodnot, patří k hodnotám krajiny i hodnoty nehmotné. Mezi nehmotné hodnoty krajiny bych zařadila paměť krajiny či genius loci (Sádlo, 1998), spadá sem i identita krajiny, náboženské, umělecké či kulturní asociace a historická osobitost místa. Jsou to místa se vztahem k významným historickým osobnostem a událostem nebo území s mimořádným geniem loci. Dost často se jedná o místa, která

jsou spojovaná i s památkovými, přírodními a estetickými hodnotami. (Kupka, 2010).

3.5 Ekosystémové služby

Na zemi je mnoho druhů organismů a všechny potřebují nějakým způsobem získávat energii, vodu a živiny. Suchozemské rostliny získávají vodu především z půdy, zatímco živočichové z okolního prostředí, kde je volně dostupná, a z jejich potravy. Co se živin týká, rostliny jich získávají nejvíce z půdy a vody, živočichové z vody a ostatních organismů. Organismy mezi sebou a okolním prostředím navzájem interagují a tyto interakce navzájem představují systém, který je všeobecně známý jako ekosystém. (Reid a kol., 2005). Lidé jsou také nedílnou součástí ekosystému a využívají jeho služeb.

Ekosystémové služby, jsou tedy užitky, které příroda poskytuje společnosti. Každý z těchto užitků je funkcí environmentálních vstupů (například vody, kyslíku, oxidu uhličitého, či živin), lidské práce a kapitálu. Podle toho, jaký typ užitku nám ekosystém poskytuje, bychom mohli rozdělit jeho služby na zásobovací, regulační, kulturní a podpůrné. Mezi zásobovací služby patří produkty, skrze které nám ekosystém obstarává jídlo, paliva, genetickou informaci, léčiva, produkty ekosystémů využívané k dekoraci (například kůže, mušle, květiny...), pitnou vodu. Mezi regulační služby patří výhody získané skrze řízení ekosystémových procesů, jako jsou například udržování čistého vzduchu, ovlivňování klimatických podmínek, udržování čisté vody, kontrola eroze, zacházení s odpady, snižování lidských onemocnění, opylování květin, ochrana před bouřkou.

Jako kulturní služby jsou považovány nemateriální výhody lidí, získané z ekosystému skrze duševní obohacení, poznávací vývoj, rekreaci a estetické zkušenosti zahrnující kulturní rozmanitost, duševní a náboženské hodnoty, znalosti, vzdělání, estetické hodnoty, sociální vztahy, cit pro určité místo, rekreace a ekoturismus.

Podpůrné služby jsou ty, které jsou nezbytné pro produkci všech těchto ekosystémových služeb. Od ostatních ekosystémových služeb se liší tím, že jsou jejich dopady na člověka nepřímé nebo dlouhodobé, zatímco změny v ostatních kategoriích mají dopad na lidi v relativně krátkém čase. Některé služby, jako je například kontrola eroze, mohou být kategorizovány v obou skupinách, jako služby

podpůrné i jako služby regulační v závislosti na tom, za jakou dobu mají dopad na společnost. (Reid a kol., 2005).

Jelikož jsou ekosystémy součástí biologické rozmanitosti, je zřejmé, že biodiverzita je poskytovatelem všech základních služeb ekosystémů. Podle toho jaký typ užitku nám poskytují, bychom je mohli rozdělit na zásobovací, regulační a kulturní služby, jež člověka přímo ovlivňují, a služby podpůrné, nezbytné k udržování ostatních služeb. Polovinu zásobovacích služeb (6 z 11) a téměř 70 % regulačních a kulturních služeb (9 ze 13) znehodnocujeme, nebo využíváme nepřetržitě, což má negativní dopad na celkový ekosystém. (Reid a kol., 2005). Úbytek biodiverzity má vliv na ekosystémové procesy, což způsobuje například změny podnebí, acidifikaci, či eutrofizaci půd.

Zachování několika ekosystémových procesů na více místech a v různé době vyžaduje větší biodiverzitu, než udržení jediného ekosystémového procesu na jediném místě ve vymezeném čase (Cardinale a kol., 2012).

Globální hodnocení ekosystémů, je často rozděleno do těchto 10 ti kategorií: moře, pobřeží, vnitrozemní vody, les, pevnina, ostrov, hory, polární oblast, obhospodařovaná půda a městské oblasti (obr. 3) (Reid a kol., 2005). Tyto kategorie netvoří ekosystém jako takový, ale každá z nich zahrnuje množství ekosystémů.

Category	Central Concept	Boundary Limits for Mapping
Dryland	Lands where plant production is limited by water availability; the dominant uses are large mammal herbivory, including livestock grazing, and cultivation	Drylands as defined by the Convention to Combat Desertification, namely lands where annual precipitation is less than two thirds of potential evaporation, from dry subhumid areas (ratio ranges 0.50–0.65), through semiarid, arid, and hyper-arid (ratio <0.05), but excluding polar areas; drylands include cultivated lands, scrublands, shrublands, grasslands, semi-deserts, and true deserts.
Island	Lands isolated by surrounding water, with a high proportion of coast to hinterland	As defined by the Alliance of Small Island States
Mountain	Steep and high lands	As defined by Mountain Watch using criteria based on elevation alone, and at lower elevation, on a combination of elevation, slope, and local elevation range. Specifically, elevation >2,500 meters, elevation 1,500–2,500 meters and slope >2 degrees, elevation 1,000–1,500 meters and slope >5 degrees or local elevation range (7 kilometers radius) >300 meters, elevation 300–1,000 meters and local elevation range (7 kilometers radius) >300 meters, isolated inner basins and plateaus less than 25 square kilometers extent that are surrounded by mountains.
Polar	High-latitude systems frozen for most of the year	Includes ice caps, areas underlain by permafrost, tundra, polar deserts, and polar coastal areas. Excludes high-altitude cold systems in low latitudes.
Cultivated	Lands dominated by domesticated plant species, used for and substantially changed by crop, agroforestry, or aquaculture production	Areas in which at least 30 percent of the landscape comes under cultivation in any particular year. Includes orchards, agroforestry, and integrated agriculture-aquaculture systems.
Urban	Built environments with a high human density	Known human settlements with a population of 5,000 or more, with boundaries delineated by observing persistent night-time lights or by inferring areal extent in the cases where such observations are absent.
Millennium Ecosystem Assessment Reporting Categories		
Category	Central Concept	Boundary Limits for Mapping
Marine	Ocean, with fishing typically a major driver of change	Marine areas where the sea is deeper than 50 meters.
Coastal	Interface between ocean and land, extending seawards to about the middle of the continental shelf and inland to include all areas strongly influenced by the proximity to the ocean	Area between 50 meters below mean sea level and 50 meters above the high tide level or extending landward to a distance 100 kilometers from shore. Includes coral reefs, intertidal zones, estuaries, coastal aquaculture, and seagrass communities.
Inland water	Permanent water bodies inland from the coastal zone, and areas whose ecology and use are dominated by the permanent, seasonal, or intermittent occurrence of flooded conditions	Rivers, lakes, floodplains, reservoirs, and wetlands; includes inland saline systems. Note that the Ramsar Convention considers "wetlands" to include both inland water and coastal categories.
Forest	Lands dominated by trees; often used for timber, fuelwood, and non-timber forest products	A canopy cover of at least 40 percent by woody plants taller than 5 meters. The existence of many other definitions is acknowledged, and other limits (such as crown cover greater than 10 percent, as used by the Food and Agriculture Organization of the United Nations) will also be reported. Includes temporarily cut-over forests and plantations; excludes orchards and agroforests where the main products are food crops.

Obr. 3: Rozd lení ekosystém do 10 kategorií. Zdroj: Reid a kol. (2005)

4. CHARAKTERISTIKA VYBRANÉ OBLASTI

4.1 Základní vymezení

Obec Klecany spadá pod okres Praha – východ a se svou rozlohou 10,16 km² je nejmenším městem tohoto okresu. Klecany se skládají ze dvou katastrálních území – Klecany a Drasty. Jelikož je toto město vzdáleno od okraje hl. m. Prahy pouhých 8 kilometrů, nachází se v nejintenzivnější suburbánní zóně v rámci pražského regionu (příloha č. 3.1).

Řešené území sousedí s obcemi Vodochody, Klíčany, Bašť, Sedlec, Zdiby, Husinec a Větrušice. Klecany jsou pro okolní obce střediskem nadřazených služeb, jako je např. základní škola pro děti z okolních vesnic, proto zde existuje provázaný komunikační systém. Sídla se navzájem ovlivňují i případnými vlivy na životní prostředí (např. hluk nebo znečištění ovzduší). Zcela provázány jsou prvky územního systému ekologické stability (Kasalický, 2015).

Jako většina měst v suburbánní zóně, mají velmi úzkou vazbu s metropolí. Z Klecan do Prahy jezdí denně příměstské linky, a to do stanice metra Kobylisy na lince C, toto spojení využívá převážná část obyvatel pracujících a studujících v Praze. (Klecany, 2008).

4.2 Historie a současnost

Historie lidského vlivu na území Klecan spadá hluboko do minulosti. Kontinuální pravěké osídlení a s ním spojené zemědělské využívání krajiny zde bylo již od pravěku. Nejstarší, zde nalezené, archeologické objekty jsou datovány do období neolitu, počínaje mladší dobou kamennou (Tomek, 1972). Historii dávného osídlení můžeme tedy sledovat v téměř nepřetržitém období již více než 6500let.

Kde se vzal název obce Klecany? Tento název je vysvětlován z několika zdrojů. Jedním z nich je zápis z Kroniky české od Václava Hájka z Libočan. Ten tvrdí, že vznikl název podle prvního majitele Klecan Lapáka, který kulhal, tedy byl klecavý. (Klecany.cz, 2008). Další vysvětlení přidává Profous (1949), který tvrdí, že

název osady Klecany, vznikl podle obydlí jejích obyvatel, kteří žili v „klecích“, tedy domech, podobajících se kleci.

Na jižní straně katastrálního území, v místech zvaných Na hradišti, Klecanský háj a Čertovka jsou stále znatelné valy, cesty a pozůstatky rozlehlého Slovanského hradiště. Podle archeologických výzkumů Nadi Profantové (2009), je hradiště pravděpodobně datováno do druhé poloviny 9. až počátek 11. století, kdy zde vládli kníže Bořivoj a Spytihněv (Varadzin, 2010). Vlastní hradiště se rozkládalo zhruba 40 m nad hladinou Vltavy, mělo ledvinovitý tvar o rozloze přibližně 300 x 200 m a přibližně 1 km dlouhé hradby. Odkryto tu bylo 38 bohatě vybavených hrobů. Vysoká kvalita a řemeslná úroveň drobných nálezů, především malých šperků, dává tušit, že se pravděpodobně jednalo o příslušníky tehdejší elity. Tento objev tedy utvrzuje myšlenku, že by se mohlo jednat o Pravý Hradec, považovaný za nejstarší sídlo přemyslovských knížat. Pravý Hradec byl tehdy významný komplex, sloužící jako spojnice mezi Levým Hradcem a Pražským hradem (Profanová, 2010)



Obr.4: Odkryté ranostředověké pohřebiště v Klecanech. Zdroj: Profanová, 2009 (29.4.2015)

První písemná zmínka o Klecanech pochází z roku 1316, kdy byly sídlem vladky Mladoně z Klecan. Roku 1507 byla obec povýšena králem Vladislavem II. Jagellonským na městečko. V jaké době a proč přišly Klecany o titul městečko, není známo, ale pravděpodobně se tak stalo za 30ti leté války, po té, co byla převážná část města po mnoha požárech zničena. (Klecany.cz, 2008).

V držení Klecan se vystřídalo několik významných šlechtických rodů (Lobkowiczové, Fürstenberkové, Trautmannsdorfové, Štenberkové, Clam-

Gallasové), měšťanů i obchodníků (Jan Woborzil, Antonín Balle), a jejich posledním majitelem byla až do roku 1945 rodina Beniesů. Status města, o který přišly, jim byl znovu přidělen až 1. července 1994.

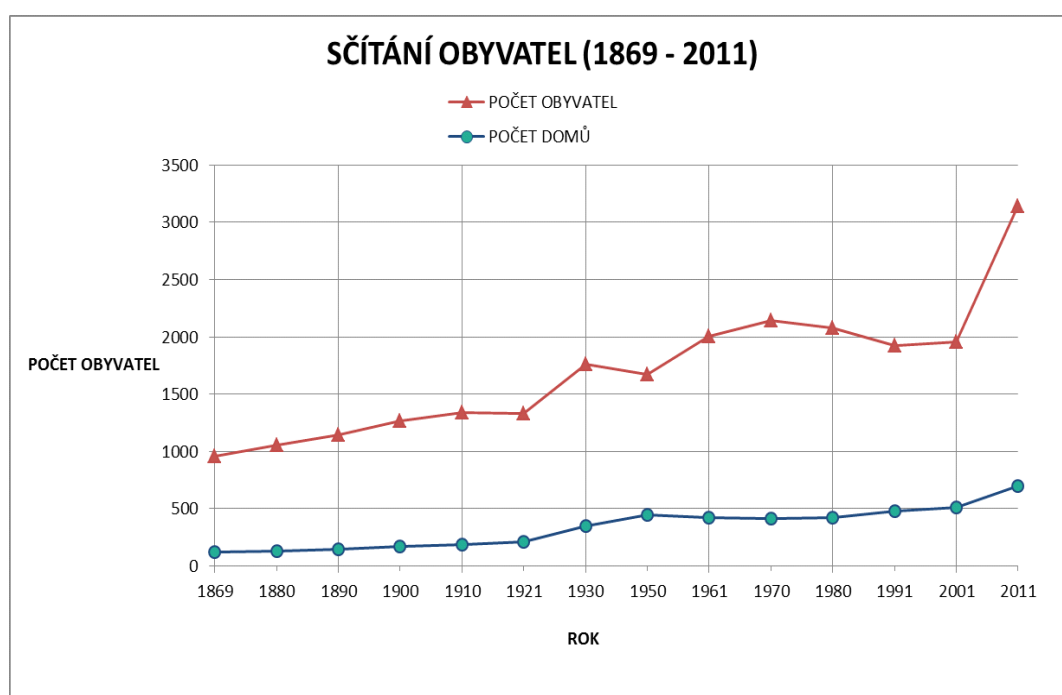
Mezi významné osobnosti tohoto města patří Václav Beneš Třebízský, T.G. Masaryk, Karel Kramář, Eduard Beneš, Alois Jirásek a další. (ibid.)

V současné době rapidně vzrůstá počet obyvatel, spolu s počtem nově vystavěných rodinných domů (tab. č. 1., graf č. 1). Roku 2001 byl počet obyvatel pouhých 1958 a počet domů 514, a v roce 2011 již vzrostl počet obyvatel na 3142 a počet domů na 697 (ČSÚ, 2013).

Tab. . 1: Počet obyvatel 1869 - 2011

Zdroj: ČSÚ (2014)

ROK SČÍTÁNÍ	1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011
POČET OBYVATEL	958	1055	1146	1266	1337	1332	1760	1676	2004	2146	2081	1924	1958	3142
POČET DOMŮ	123	134	144	171	187	210	351	448	421	413	426	480	514	697



Graf . 1: Záznam ze sčítání obyvatel z let 1869 - 2011. Zdroj: ČSÚ (2014), zpracování vlastní

4.3 Zajímavá místa a objekty

Za největší dominanty jižní strany katastrálního území bych považovala dva vyvýšené skalní útvary, na kterých se nachází vyhlídky. Z těchto útvarů si můžeme užívat krásného výhledu na řeku Vltavu, její protější břeh a hradiště Levý Hradec (obr. č. 5).

Další významnou dominantou je Černá skála, která se také označuje Masarykova, neboť ji navštívil náš bývalý prezident Tomáš Garrigue Masaryk. Každý rok se zde koná na jeho počest, v předvečer výročí jeho narození, vzpomínkový obřad (obr. č. 6).

V obci se také nachází zámek Klecany, o němž můžeme nalézt první zmínku, tehdy ještě jako o tvrzi, již z roku 1316, kdy patřil vladykovi Mladoňovi z Klecan. Posledním soukromým majitelem zámku byl Jindřich Benies (1892 -1942). V padesátých a pozdějších letech v zámku hospodařila armáda a v současné době je zámek Klecany spolu se zámeckým parkem majetkem obce Klecany a není přístupný veřejnosti (Vítek, 2006).

Hájovna, nacházející se v severní části Klecanského háje byla kdysi součástí Klecanského panství a patřila majitelům zámku. Tato hájovna spolu s rybníčkem tvoří malebné zákoutí typické pro český venkov (Novotný a kol., 2005).

V Klecanském háji se můžeme projít kolem Pyramidy pocházející z druhé poloviny 19. století. Podle legendy se pod ní ukrývá vchod do podzemních chodeb, které vedou na Levý Hradec. (Klecany, 2008).

Na vyvýšeném, snadno viditelném místě v centru města se nachází původně gotický kostel Nanebevzetí Pany Marie, pocházející ze 14. století (obr. č. 7). Kostel byl za třicetileté války pobořen a k jeho opravě v barokním slohu došlo až v letech 1748 – 1749. Další rekonstrukcí prošel v letech 1889 – 1892 kdy ho stavitel Jan Vejrych přestavěl v pseudorenesančním slohu, a v této podobě zůstal až do současnosti. (Vítek, 2015) Naproti kostelu je zrekonstruovaná fara (obr. č. 8). Tato fara je proslulá působením kněze a spisovatele Václava Beneše Třebízského, který zde od roku 1879 pobýval a v sloužil mše (Beneš, 1964). U kostela je dobře udržovaný park, poskytující příjemné místo k posezení a odpočinku ve stínu stromů. Svému oblíbenému historickému povídkáři věnovali občané Klecan dva pomníky. Jeden Myslbekův „ukřížovaný“ pomník u cesty z fary ke kostelu postavili čeští

literáti, a druhý na úbočí stráně pod kostelem (obr. č. 9), postavil místním (Klecanským) spolkem (Novotný a kol., 2005).

Zajímavostí je pamětní lípa na náměstí, která zde byla vysazena roku 1977, kdy dosáhl počet obyvatelstva Československa 15 ti milionů. Zásahu na tom měli Milada a Karel Vokáčovi z Klecánek, jímž se 28. 3. 1977 narodil syn Stanislav, který byl právě patnáctimilionovým „občánkem“ ČSSR. (Novotný a kol., 2005).



Obr. . 5: Výhled na řeku Vltavu a její protínání. Foto: Autor



Obr. . 6: Masarykova skála. Foto: autor



Obr. . 7: Kostel Nanebevzetí Pany Marie. Foto: autor



Obr. . 8: Fara na které fíil V. B. T ebízský. Foto: autor



Obr. . 9: Pomník V. B. T ebízskému postavený Klecanským spolkem. Foto: autor

4.4 Vliv osídlení na vzhled krajiny

Záznamy o prvním osídlení této oblasti jsou staré již více než 6000 let a archeologické nálezy potvrdily téměř nepřetržité osídlení této krajiny již od neolitu. Proto je vývoj této krajiny, stejně tak jako krajiny části Evropy, neoddelitelně spjat s lidskou kulturou. Pro dějiny kulturní krajiny, je nejvýznamnější vývoj zemědělství, které bylo až do konce 18. století nejvíce rozhodujícím krajinotvorným činitelem.

S nástupem teplejšího klimatu a příchodem prvních zemědělců se začala rozvíjet mladší doba kamenná. Hlavním zdrojem obživy se stalo zemědělství a chov dobytka s čímž začaly rozsáhlé přeměny krajiny, a to především původních lesních porostů (žárové zemědělství) na pole a pastviny. Okolí sídelních oblastí tvořil listnatý les s mozaikou ploch různých věkových stádií a nepravidelnými ploškami polí a pastvin, které se postupem času rozrůstaly na úkor lesních porostů. Díky řece Vltavě zde existoval již v neolitu čilý obchodní ruch.

Ve 13. století přišla další velká změna pro krajinu, kterou bylo zavedení nové obhospodařovací metody, a to trojpolního osevního systému. Používání těžkých pluhů vytvářelo vnitřní řemenovité členění bloku polí. Bloky polí tak získaly pevné hranice. Rozšíření pravidelného zemědělského cyklu umožňovalo rozlišovat jednotlivé hospodářské útvary, jako jsou louky, pole, pastviny, zahrady, sady, vinice.

Dalším obdobím zasahujícím do změny krajiny bylo období baroka, kdy převládala touha člověka ovládnout krajinu. Spontánní složka přírody proto musela být pod trvalou kontrolou. Dlouhodobá stabilizace pozemků, erozní a sedimentační procesy a technologie orby, vedly ke vzniku mezí, které byly využívány na doplňkovou pastvu. (Vítek, 2015). Pozůstatky těchto míst můžeme vysledovat v názvu ulic, jako je například V Remízkách.

Do krajiny se začala umisťovat speciální hospodářská zařízení – mlýny, myslivny, ovčírny, a podobně – hájovna v Klecanském háji pochází pravděpodobně z 15.stol (Vítek, 2015), z 16. století pochází první zmínka o mlýnu ve Větrušicích (Caha, 2007). Panská sídla se měnila v komplex zámeckých budov se speciálními krajinářskými úpravami, jakými jsou zejména aleje a průhledy, které jsou zde pozorovatelné dodnes.

Dominantou každé obce byl kostel. V Klecanech se, jak uvádím výše, se nachází původně gotický kostel Nanebevzetí Pany Marie, pocházející ze 14. století.

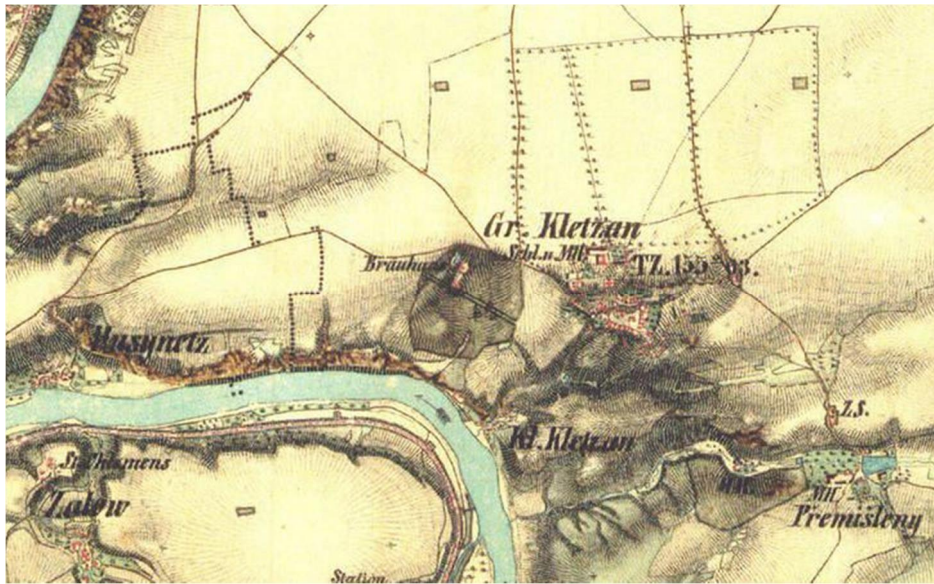
V současné době je kostel přestavěn do podoby pseudorenesančního slohu. (Vítek, 2015). Hledání dialogu s bohem přineslo do krajiny drobné sakrální architektury: křížů, božích muk, kapliček, soch či obrázků svatých. Na křižovatce Větrušice – Řež stával kříž ještě koncem 50. let. Dalším místem kde stával kříž je vyhlídka na Vltavu za Hájem. Přes to, že se na tomto místě kříž již léta nenachází, stále je místo lidově zvané „u kříže“. (Šebek, 2016).

Dále docházelo k velkému rozvoji stromořadí podél cest, což je udržováno do současnosti.

Až do poloviny 18. století byly lesní porosty pouze v rukou jejich vlastníků, a proto docházelo k silnému odlesňování.

Krajinný ráz také měnila rozmáhající se těžba nerostných surovin. V blízkosti pravého břehu Vltavy, na západ od Klecanského háje, je krajina výrazně pozměněna kamenolomem Lom Klecany s.r.o. (Škácha a Šrein, 2015). Spolu se vznikem velkých zemědělských podniků se výrazně zvýšila rozloha ploch orné půdy na úkor úhoru a pastvin (ÚAZK, 2015). V současné době je velká část zemědělského půdního fondu pronajata zemědělskému družstvu Klecany. Nové hospodářské stroje vyžadovaly jednotné tvary a velikost pozemků, což je jasně viditelné na současných tvarech obhospodařovaných pozemků, pozorovaných z leteckých snímků (obr. č. 11 a 12). Tyto tvary také přispívají k zvyšující se jednotvárnosti současné krajiny. V krajině se začal objevovat nový prvek - dráty elektrického vedení. (Lokoč a kol., 2010).

Při porovnání starých map se současnými mapami, můžeme pozorovat obrovský nárůst zastavěné plochy za posledních sto let (obr. č. 10, obr. č. 11 a obr. č. 12).



Obr. . 10: Mapa Klecan a okolí z let 1836 – 1852. Zdroj: www.mapy.cz, staženo 7.4. 2016



Obr. . 11: Mapa Klecan a okolí z roku 2003. Zdroj: www.mapy.cz, staženo: 7.4.2016



Obr. . 12: Mapa Klecan a okolí z roku 2012. Zdroj: www.mapy.cz, staženo 7.4.2016

4.5. Popis krajiny

Obec Klecany leží ve středních Čechách. Rozkládá se na svažitém terénu, který klesá jihozápadním směrem k Vltavě. Využití okolní půdy je převážně zemědělské. Nejzajímavější částí obce je její jižní strana. V této části jsou prudké svahy směřující dolů k řece Vltavě, a nachází se zde několik chráněných území. Jedná se zejména o Nadregionální biocentrum 2001, a přírodní park Dolní Povltaví.

Nadregionální biocentrum se rozkládá v údolí Vltavy mezi Roztoky u Prahy a Libčicemi nad Vltavou. Biocentrum má charakter vodního a nivního biotopu, na který bezprostředně navazuje biotop skalních stepí a teplomilných doubrav. Toto biocentrum je plně funkčním prvkem nadregionálního ÚSESu. (Klecany.cz, 2008).

Dalším významným chráněným územím je přírodní park Dolní Povltaví, který zabíhá na katastr Klecan od jihu a patří mezi jednu z nejsušších oblastí České republiky.

Přírodní park Dolní Povltaví se nachází v severní části okresu Praha – východ. Osami území jsou kaňon Vltavy a boční údolí pravobřežních přítoků. Přírodní park zde byl vyhlášen především pro ochranu a zachování krajinného rázu typické zemědělské krajiny, tvořené zejména lesostepmi a skalními stepmi, travními porosty, lesními porosty, drobnými vodními toky a charakteristickou strukturou fragmentů zemědělských kultur jako jsou meze, sady, louky a orná půda. Nedílnou součástí parku jsou vlastní tok Vltavy s vodní faunou a břehovými biotopy. (PP Dolní Povltaví, 2015).

Podle map získaných ze stabilního katastru (příloha č. 3.2) je znát, že se zastavěná část obce stále více rozrůstá. (ÚAZK, 2015).

Napojení zastavěného území na okolní krajinu mi nejen podle katastrálních map, ale i podle dojmu z návštěv obce, připadá náhlé a neharmonické. Město je ze všech stran dobře viditelné a na jeho okrajích se nachází zástavba nových rodinných domků a bytových domů.

4.5.1. Klimatické podmínky

Podnební poměry středních Čech jsou značně závislé na nadmořské výšce a utváření terénu. Obec Klecany se nachází v severní části středočeského kraje, což je

oblast s výskytem nízkých pahorkatin, plošin a hluboce zaříznutým údolím vodních toků. Tato oblast patří k nejteplejším oblastem Čech, s ročním průměrem 8 – 9°C.

Vegetační období zde trvá od dubna do září s průměrem teplot nad 14 °C. Tato oblast je velice výhodná pro rozvoj zemědělství, především obilnářství, což dosvědčuje i její pravěká kolonizace od samých počátků zemědělství před 7 tisíci lety. (Ložek, 2003).

Dolním Povltavím směrem na sever od Prahy se táhne rozsáhlá oblast s nejnižším ročním poměrem srážek. V této oblasti klesá roční průměr srážek pod 500mm a dále k jihovýchodu postupně stoupá nad 500mm/rok. (Ložek, 2003).

4.5.2. Geologie a geomorfologie

Území Klecan leží na přechodu mezi Pražskou tabulí a Polabskou nížinou.

Z geologického hlediska můžeme Klecany zařadit mezi rajon náplavů nížinných toků, nízkometamorfovaných hornin, jílcových a prachových hornin a rajon střídajících se jemnozrnných, písčitých a štěrkovitých sedimentů (Geovědní mapy, 2016).

Okolní půda (krom jižní a jihozápadní strany, kde se nachází přírodní park Dolní Povltaví) je hojně využívána zemědělsky. Stejně tak, jak tomu bylo dle císařských otisků i v minulosti (ÚAZK, 2015).

V blízkosti Vltavy, na jihozápadní straně katastrálního území, se nachází kamenolom Klecany. Lom je rozdělen na dva menší lomy, které jsou odděleny provozní cestou. Hlavní horninou je zde modrošedá droba. Dále se zde nachází křemenné žíly, brekciovitě kalcito-křemenné žíly, a kalcitové žíly.

Hydrotermální mineralizace celé oblasti je zřejmě vázána na acidní magmatismus, tzv. dolnovltavského plutonu a jeho žilného doprovodu. (Škácha a Šrein, 2015).

Při mineralogickém mapování, které zde provádí P. Škácha a V. Šrein (2015) od roku 1994, zde bylo nalezeno 24 druhů nerostů. Mezi vzácné patří antimonit, brookit a fluorit, velmi hojný je zde kalcit, křemen, pyrit a pyrthotin.

Lom je střežen bezpečnostní agenturou a vstup do něj je bez dohody nemožný.

Katastrální území je bez výraznější náchylnosti půdy k erozi. Orná půda se nachází v rovinném terénu a pozemky ve svahu jsou před erozí chráněny vegetačním pokryvem s lesem.

Na území Klecan se nachází půdy III. třídy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno v územním plánování využít eventuálně pro výstavbu (Katastr nemovitostí, 2015).

4.5.3. Hydrologie

Během posledního milionu let vznikly v území středních Čech skalnaté říční kaňony. Nejvýznamnějším kaňonem v popisovaném území je údolí Vltavy s vodní faunou a břehovými biotopy. Vltava by se dala označit za ikonickou řeku České republiky, a jako taková je pro mnohé i kulturní hodnotou a symbolem Klecan.

Do Vltavy se prudce svažuje údolí Klecanského potoka, který odvodňuje většinu území Klecan (Klecany, 2015). Spolu se vzrůstajícím rozvojem plavební dopravy byl v Klecánkách roku 1899 zbudován jez.

Přesto, že se na území Klecan nachází, dříve využívané, přirozené zdroje pitné vody - Prameniště ve Struhách, studna V Modřínách a vrt v Klecánkách, občané tyto zdroje nevyužívají. Město je napojeno na vodovodní soustavu Kladno – Slaný – Kralupy – Mělník. (Klecany.cz, 2015).

4.5.4. Flóra a fauna

Vzhledem k dlouhodobému osídlení krajiny, které na tomto místě bylo již od neolitu, zde zůstala většina původního lesa trvale přeměněna na pole (Klecany.cz, 2008).

Díky blízkosti řeky Vltavy, zde dochází k hromadění studeného vzduchu a vlhkosti na dně údolí, což přispívá ke vzniku stinných suťových lesů a kyselých doubrav.

Důvodem založení přírodního parku Dolní Povltaví byla snaha o zachování tradičního rázu krajiny s lesostepmi, skalními stepmi a typickou kulturní zemědělskou krajinou. Součástí parku Dolní Povltaví je i původně státní přírodní rezervace Klecanský háj, která byla založena roku 1950, a roku 1987 opět zrušena. V Klecanském háji můžeme nalézt prvky přirozeného smíšeného lesa s hájovou

květenou (Prostor, 2015). Ze zajímavějších bylin se tu vyskytuje například podběl lékařský, plicník lékařský, dymnivka dutá, sasanka hajní i pryskyřníkovitá, kokořík lékařský, vzácně tu můžeme nalézt i lilii zlatohlávek a mnoho dalších rostlin (PP Dolní Povltaví, 2015).

Charakteristický je pro tuto oblast vegetační stupeň 2 – bukodubový (Culek, 2005), který se nachází především v teplých, suchých až mírně vlhkých oblastech a vyznačuje se společným zastoupením některých teplomilných druhů ponticko-panonského geoelementu a typických druhů středoevropských listnatých lesů (Divíšek a kol., 2010).

Mnohdy nepřístupné skalní výchozy nad Vltavou jsou porostlé stepní flórou se starými exempláři javorů klenů, habrů a trnovníku akátu, a místy vykazují i alpské prvky. Z chráněných rostlin je zde například bělozářka liliovitá, koniklec luční, tařici skalní či kavyl Ivanův (Klecany.cz, 2008).

Co se fauny týká, můžeme tu pozorovat lelka obecného i lesního, čížka lesního, nebo žlunu šedou. Oblast Větrušické rokle je hnízdištěm dravců a proto zde můžeme vidět i krahujce, sokola či rarocha. Ze savců například ježka západního, sysla obecného, lišku obecnou nebo netopýra. Do bezobratlých můžeme uvést vedle typicky středoevropských druhů i teplomilné druhy měkkýšů, otakárka ovocného a fenyklového a další (PP Dolní Povltaví, 2015).

Pro zbylou část oblasti je charakteristická zemědělská a průmyslová výroba, díky čemuž zde můžeme potkat především živočichy vázané na intenzivně narušovanou, otevřenou krajinu. V severovýchodní části kraje se pěstuje řepka olejka, pšenice, ječmen, cukrová řepa, brambory, a v příměstských částech ovoce, zelenina a okrasné rostliny. Nejvyšší podíl zemědělské půdy připadá na ornou půdu. Podíl orné půdy na celkové zemědělské půdě je ve Středočeském kraji druhý nejvyšší v ČR (Klecany.cz, 2008).

4.6 Funk ní rozbor sídla

Zastavěné území Klecan bychom mohly rozdělit na plochy k bydlení, které zabírají největší území, dále pak plochy výroby a skladování, plochy občanské vybavenosti, plochy rekreace, plochy zeleně a plochy technické infrastruktury (příloha č. 3.3).

Největší podíl zastoupení má bydlení čisté, do něhož patří především novostavby, které se rychle rozrůstají na východě obce. Venkovské typy bydlení, s chovem hospodářských zvířat jsou zachovány hlavně v západní části obce a v oblasti historického jádra města. S plochami smíšeného bydlení sousedí plochy výroby a skladování, které bychom mohli rozdělit do průmyslové výroby, zemědělské výroby a skladů

Mezi obytnými plochami jsou volně roztroušeny plochy veřejného vybavení (veřejná správa, ochrana obyvatelstva, školství, zdravotní služby, kultura, obchody, církevní objekty) a komerční vybavení.

K rekreaci je možné využít dětské hřiště umístěné na náměstí, rekreační ubytování, a zahrádková kolonie v blízkosti Vltavy.

Mezi plochy zeleně jsou zařazeny zeleň s izolační funkcí, oddělující rušnou silnici od centra města. Dále je zde veřejně přístupná zeleň, mezi kterou patří zámecký park a náměstí, a hřbitov.

Plochy technické infrastruktury zahrnují skládku ležící na severovýchodě řešeného území.

4.7 Pozitivní vlivy

Blízkost řeky Vltavy a přírodního parku Dolní Povltaví poskytuje návštěvníkům mnohé turistické atraktivity. Plnohodnotnému využití okolní krajiny napomáhá naučná stezka, která vytváří okruh vedoucí od historického jádra města skrz přírodní park Dolní Povltaví, zpět do města. Na naučné stezce se nachází mnoho vyhlídek a příjemných zastavení podávajících nám informace o zajímavých místech v okolí, z nichž nejvýznamnější je Slovanské hradiště pocházející z druhé poloviny 9. Století.

Sídlo Klecany má historický charakter řemeslnického maloměsta, plného významných nemovitých památek.

Ve městě se také nachází velké množství sdružení a neziskových organizací jako je Sokol, Junák, o. s. Pravý Hradec, pěvecký soubor Lakomé barky, Český svaz rybářů, kynologický klub a další. Lákavým kulturním vyžitím je loutkové divadlo Klecánek, či v letních měsících otevřené letní kino Klecanský širák.

Mezi další hodnoty bychom mohli uvést dobrou občanskou vybavenost města. O dobře fungujícím školství zde svědčí základní škola, která má i tzv. dyslektickou třídu, základní umělecká škola a školka. Pro zdravotnické služby je zde zdravotní středisko, kde krom praktických lékařů pro dospělé, děti a dorost, působí i zubař a gynekologická poradna. Zdravotní služby zde doplňuje lékárna a veterinární ambulance, a do budoucna nyní nově vznikající Národní ústav duševního zdraví (NÚDZ), na který mají obyvatelé Klecan rozporuplné názory.

Místo v sociální oblasti zastupuje dům s pečovatelskou službou a městská knihovna.

Město má i přehledně zpracované internetové stránky, na kterých můžeme získat mnohé cenné informace.

Jako poslední hodnoty bych ráda zmínila téměř nulové zasažení hlukem z nedaleké dálnice, a nízké koncentrace znečištění přízemního ozonu, benzenu a oxidu dusíku.

4.8 Negativní vlivy

V jádru města je vidět snaha o zachování místního historického rázu, ale revitalizované náměstí (obr. č. 13) a nové stavby kazí charakter původní zástavby. Revitalizované náměstí nesplňuje požadavky návštěvníků, tedy funkci klidného místa vhodného k oddechu a relaxaci, ale slouží spíše pro rychlý přechod. Většina plochy je zpevněná, bez míst k sezení, nebo pokud jsou, tak na nevhodných místech a proto jich obyvatelé nevyužívají a bez uklidňujících prvků jako je například zeleň. Jako architektonické doplňky jsou zde umístěny větší vodní plochy, které jsou mezi sebou propojeny, což sice působí harmonicky, ale zabírají tím, na ne moc velkém náměstí, zbytečně plochu, která by mohla být využita pro sezení, nebo jiné plochy s funkcí oddechu. Chybí tu zeleň, a celkově na mne místo působí spíše jako hodně široký chodník.

Nedaleko náměstí se nachází historická stavba bývalých kasáren, která je ve velice špatném stavu (obr. č. 14). V jejím okolí je neupravená zeleň a místo je zarostlé invazivními dřevinami. Tato plocha je oblíbeným místem pro bezdomovce, kteří zde přebývají. Po rekonstrukci a úpravě okolí by se stavba mohla stát jedním ze zajímavějších míst v historickém jádru.

Dalším velkým negativem je kácení významných částí porostu v Klecanském háji, zavážení terénu a zasypávání stojících živých stromů, rozkrádání dřeva a dílčí likvidování rostlin a živočichů, o motokrosu a cyklokrosu ani nemluvě (Prostor, 2015).

Čitelnost sídla je špatná. Obec je rozdělena do několika oddělených obytných celků, které mezi sebou nejsou nijak propojeny zelení ani jinými harmonizujícími prvky, čímž na návštěvníka působí negativně.

Jelikož se obec nachází v blízkosti velkoměsta a míst s vysokým dopravním ruchem, je zde poněkud vyšší znečištění vzduchu. Průměrná koncentrace PM_{10} se pohybuje 30 – 40 $\mu g \cdot m^{-3}$, což je středně vysoké číslo.



Obr . 13: Revitalizované náměstí v Klecanech. Foto: autor.



Obr . 14: Historická stavba bývalých kasáren. Foto: autor.

4.9 Ochrana životního prostředí

Jak jsem již psala výše, na území Klecan se nachází několik chráněných území. Plánované zásahy do přírodního parku Dolní Povltaví musí vždy respektovat přírodní a krajinářské hodnoty, pro které byl dotčený přírodní park vyhlášen. Sportovně-rekreační aktivity jsou tedy lokalizovány tak, aby plnily funkci nárazníkového pásma pro nejcennější lokality uvnitř parků (Útvar rozvoje hl. m. Prahy, 2006).

Vodní toky jsou na území Klecan chráněny dle zákona o vodách č. 150/2010 Sb. Péče o vodní toky probíhá především skrze zachovávání nezastavěného území podél toku (též manipulační pásmo). Protipovodňová opatření se uplatňují formou vymezování záplavových oblastí. U nově vznikajících objektů v záplavové oblasti, je již při stavbě počítáno s možností záplav, a proto je tomu uzpůsobeno jejich stavebním řešením.

V blízkosti Vltavy, na jihozápadní straně katastrálního území, je vyznačen hranicemi chráněného ložiskového území kamenolom. Těží se zde algonická droba která je surovinou pro stavební kámen. Dle zákona o ochraně a využití nerostného bohatství č. 44/1988 Sb. se zde nesmí zřizovat stavby a zařízení, která nesouvisí s dobýváním výhradního ložisek. Vstup do kamenolomu je bez předchozí domluvy nemožný. (Klecany.cz, 2008).

V územích patřících pod ÚSES je prioritou výsadba zeleně. U stávajících objektů trvalého charakteru se předpokládá jejich zachování a možnost oprav, ale je zde zakázáno povolovat a umisťovat nové stavby, vyjma cest pro pěší a cyklisty. Vždy však musí být dodrženy alespoň minimální prostorové parametry jednotlivých prvků ÚSES, a cesty musí být umisťovány tak aby nenarušovaly migrační bariéru pro organismy. (Hl. m. Praha, 2009). Pro území vyznačená jako lesní pozemek je dle lesního zákona č. 289/1995 Sb. zakázáno povolovat a umisťovat nové stavby buď úplně, anebo některé typy staveb podle druhu území a jeho zóny. Stavby na lesním pozemku jsou situovány tak, aby sloužily účelům lesa.

Nejen zákony, ale i kulturní hodnoty krajiny mají zásadní význam pro ochranu životního prostředí. Pokud se nějaký objekt v přírodě, stane pro lidskou společnost kulturní hodnotou, bude klást společnost velký důraz na jeho zachování. (WHC, 2016). Jako příklad bych uvedla Klecanský háj. Dalo by se říci, že se jedná o obyčejný les. V tomto lese bylo již několikrát plánováno plošné kácení stromů.

Jelikož se stal Klecanský háj pro mnohé obyvatele Klecan kulturní hodnotou, měli obyvatelé velký zájem o zrušení kácení, sepisovaly petice a podařilo se jim plošné kácení v Klecanském háji zastavit. (Klecany.cz, 2016a).

5. METODIKA

5.1 e-éné území

Dotazníkové šetření na téma vnímání kulturních hodnot v obci Klecany je součástí dlouhodobého výzkumu vedeného ing. Evou Klápšovou pro různé lokality České republiky. Obec Klecany byla zvolena na základě předem stanovených podmínek, odpovídajících lokalitě, ve které takovéto šetření nebylo dosud provedeno, a to obec mezi 1000 a 5000 obyvateli, nacházející se v suburbánní oblasti hl. m. Prahy. V řešeném území nebyl dosud podobný výzkum prováděn. Struktura a demografické údaje obyvatel poskytují vhodná data pro splnění celorepublikových dotazníkových kvót dle Českého statistického úřadu (ČSÚ, 2011) (tab. č. 2).

Tab. . 2: Po et obyvatel. Celorepublikové dotazníkové kvóty pro vzorek 100 respondent .
Zdroj: ČSÚ, 2011

POHLAVÍ	Muži	49
	Ženy	51
VĚK	18 - 29	19
	30 - 39	20
	40 - 49	16
	50 - 59	16
	60 - 69	15
	70 a více	13
EKONOMICKÁ AKTIVITA	Zaměstnaní	59
	Nezaměstnaní	6
	Ekologicky neaktivní	35
VZDĚLÁNÍ	ZŠ a nedokončené	16
	SŠ bez maturity	34
	SŠ s maturitou	31
	VOŠ a VŠ	14

5.2. Dotazníky

Vnímání kulturních hodnot krajiny bylo zjišťováno pomocí kvótního výběru, skrze standardizované dotazníky v obci Klecany. Kvótní výběr je nepravděpodobnostním výběrem, kde napodobujeme ve struktuře známé vlastnosti populace – v tomto případě vybíráme jedince dle výše uvedené tabulky ze statistického sčítání pro Českou republiku. Název kvótní výběr je odvozen od kvót, kterými je vymezen rozsah jednotlivých skupin pro účel zkoumání (Disman, 2002).

V rámci získávání informací o řešeném území, a vyplňování dotazníků jsem navštívila Klecany 17x v období od října do února, z toho 11x ve všední den a 6x o víkendu. 8x jsem navštívila Klecany v první polovině dne, tedy 9:00 – 14:00 hodin, 5x ve druhé polovině dne, tedy 14:00 – 18:00 hodin a 4x jsem zde zůstala celý den. Z počátku jsem předkládala dotazníky všem obyvatelům, které jsem potkala, a byli ochotni mi poskytnout informace. Protože však převažovali mezi respondenty ženy nad 50 let, snažila jsem se dále preferovat spíše muže a mladší respondenty abych zvládla splnit počty uvedené v celorepublikových dotazníkových kvótách dle ČSÚ.

Dotazníky byly tvořeny textovou částí, skládající se z 32 otázek + dvou mnou doplněných otázek na základě zkoumání řešeného území a jednoho mapového výstupu (příloha č. 1).

Textová část je zpočátku zaměřená na mapování základních informací o respondentovi a jeho vnímání hodnot Klecan (otázky 1-23), dále pak na získání sociodemografických údajů (24-34). Mapový výstup je zaměřen na získání informací o pravidelných cestách obyvatel po blízkém i vzdáleném okolí (0-20 km od centra Klecan).

Otázky jsou tematicky zaměřené především na zkoumání identity, hodnoty krajiny a vztahu ke krajině, place dependence, place identity, place attachment a ostatní doplňující údaje.

Předpokládaná doba vyplnění dotazníku je 15 – 30 minut.

5.3. Vyhodnocení

Data získaná pomocí dotazníkového šetření jsem převedla do počítače pomocí programu Microsoft Excel 2010, zpracovala výsledné četnosti a závislosti prezentovala pomocí tabulek a grafů. Na závěr jsem testovala věrohodnost hypotéz, nacházejících se v příloze č. 2.1 – 2.44.

Jednotlivé body, které respondenti uvedli do mapové části, jsem zdigitalizovala a zpracovala je v programu Arc GIS 10.3.1.

5.3.1. Statistické vyhodnocení

Hypotézy jsem testovala neparametrickým Chi-kvadrat testem nezávislosti, který počítá rozdíl mezi skutečnými a očekávanými hodnotami (Kábrt, 2011). Nejprve jsem vytvořila kontingenční tabulky aktuálních a očekávaných hodnot. Jako aktuální hodnoty byly použity hodnoty z dotazníků. Očekávané hodnoty jsem vypočítala z aktuálních hodnot podle vzorce:

$$\text{Očekávaná četnost} = \frac{\text{řádek} * \text{stĺpec}}{\text{celkový počet}}$$

Podmínky:

- Hodnoty v buňkách se nesmí rovnat 0.
- U tabulek očekávaných hodnot se nesmí vyskytovat více jak 20 % hodnot menších než 5.
- Žádná teoretická četnost nesmí být menší než 1.

Nulová hypotéza H0 zde předpokládá, že hodnoty nejsou na sobě závislé, tedy se neovlivňují. Pokud nulovou hypotézu zamítneme, znamená to, že přijmeme alternativní hypotézu H1, která říká, že hodnoty na sobě jsou závislé.

Vzorec pro výpočet Chi-kvadrát testu nezávislosti:

$$\chi^2 = \sum \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

O_i= pozorovaná (observed) frekvence

E_i= očekávaná (expected) frekvence

n = počet sčítanců

Chi-kvadrát test jsem počítala na hladině významnosti $\alpha=0,05$. To znamená, že pokud by hodnota Chi-kvadrát testu vyšla vyšší než 0,05, H0 by byla potvrzená a hodnoty by na sobě pravděpodobně nebyly závislé, pokud vyjde nižší hodnota, přijímáme alternativní hypotézu H1. Hladina významnosti 0,05 bývá volena při testování nejčastěji, a získáme tak 95 % jistotu správného rozhodnutí. Pokud by byla hodnota rozdílu menší než 0,05 H0 zamítáme a přijímáme alternativní H1 = hodnoty jsou na sobě závislé. Pokud zamítneme H0, neznamená to, že by nemohla, platit. Znamená to pouze, že nemáme dostatečnou evidenci pro platnost H0.

Pravděpodobnost Chí-testu jsem vypočítala v Microsoft excel 2010 pomocí funkce CHITEST.

Stupeň volnosti jsem vypočítala pomocí níže uvedené rovnice, čímž jsem zjistila počet nezávislých parametrů.

$$df = r - 1 * c - 1$$

df = stupně volnosti

r = počet sloupců v tabulce

c = počet řádků v tabulce

Výsledek Chi-kvadrát testu jsem porovnála s kritickou hodnotou, která odpovídá zvolené hladině významnosti při daném počtu stupňů volnosti. Kritické hodnoty podle stupňů volnosti jsou uvedeny v matematicko statistických tabulkách, nebo na internetu (VFU, 2016).

Dále jsem pokračovala ve výpočtech zjišťujících míru tvrzení, které mi vyšlo. Pro tento účel jsem použila metodu kontingence podle Pearsona (C), která funguje podobně jako korelační koeficient (VSE, 2016 a Litschmanová, 2011).

$$C = \sqrt{\frac{\chi^2}{\chi^2 + n}} < 0,1 >$$

χ^2 = chi kvadrát

n = počet respondentů

Pro zjištění míry závislosti jsem použila korelační koeficient (C_{kor}).

$$C_{kor} = \frac{C}{C_{max}}$$

C = Pearsonův koeficient (doplněn z předchozí rovnice)

C_{max} = maximální hodnota dosažená při úplné nezávislosti.

$$C_{max} = \sqrt{\frac{m - 1}{m}}$$

m = minimální počet řádků či sloupců.

Při úplné nezávislosti je hodnota Pearsonova koeficientu rovna nule. Pokud koeficienty nabývají hodnot 1, je závislost úplná (Chráska, 2007).

Výsledky jsem interpretovala na základě následující tabulky (tab. č. 3):

Tab. . 3: Interpretace síly závislosti, r = Pearson v korela ní koeficient.

Zdroj: Chráska (2007)

Koeficient korelace	Interpretace
$ r = 1$	naprostá závislost (funk ní závislost)
$1,00 > r \text{ - } 0,90$	velmi vysoká závislost
$0,90 > r \text{ - } 0,70$	vysoká závislost
$0,70 > r \text{ - } 0,40$	st ední (zna ná) závislost
$0,40 > r \text{ - } 0,20$	nížká závislost
$0,20 > r \text{ - } 0,00$	velmi slabá závislost
$ r = 0$	naprostá nezávislost

5.3.2. Vyhodnocení mapové ásti

Mapovou část dotazníku jsem vyhodnocovala v programu ArcGIS 10.3.1.

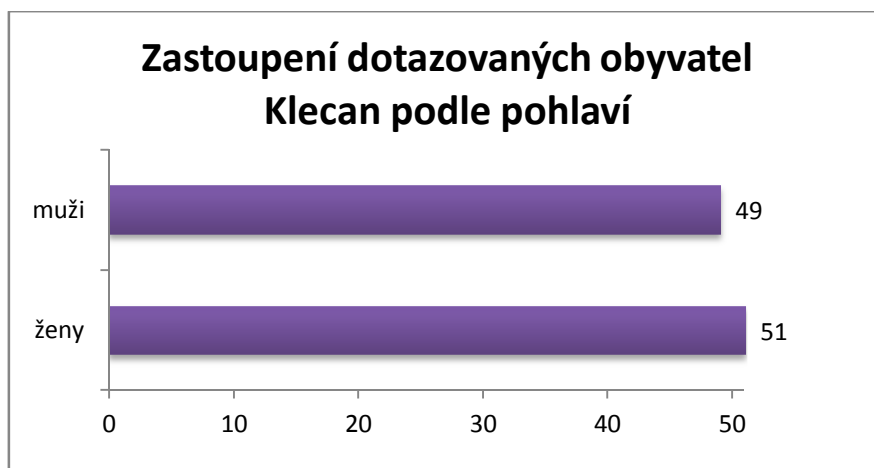
Jednotlivé body, které mi respondenti zakreslili do mapové části dotazníku, jsem zdigitalizovala v programu ArcGIS do formátu ESRI shapefile (shp). Jako podkladovou mapu jsem připojila ORTOFOTO mapu z ČÚZK (český úřad zeměměřičský katastrální) pomocí WMS serveru dostupného z www.geoportal.cuzk.cz. Mnou připojená data jsem transformovala do souřadnicového systému S-JTSK Krovak EastNorth. Dostupnost jednotlivých bodů z určitého místa jsem zjistila pomocí obalových zón funkcí *buffer*, kde středem obalových zón byl střed náměstí v Klecanech. Touto analýzou jsem vytvořila 5 zón ve vzdálenosti 1, 5, 10, 15 a 25 km od středu náměstí. V obalových zónách jsou zaznamenány jednotlivé hodnoty na základě typu trasy (příloha č. 3.4), způsobu pohybu (příloha č. 3.5) a oblíbenosti míst na trasách (příloha č. 3.6 a 3.7).

Hodnoty krajiny, které respondenti vnímají, jako symbol místní krajiny můžeme pozorovat v příloze č 3.8.

6. VÝSLEDKY

6.1. Textová část - sociodemografické údaje

Celkem bylo osloveno 100 obyvatel obce Klecany, z nichž 49% byli muži a 51% ženy.



Graf . 2: Zastoupení dotazovaných obyvatel Klecan podle pohlaví.

Pohlaví dotazovaných obyvatel je relativně rovnoměrně zastoupeno a souhlasí s kvótními údaji uvedenými z Českého Statistického úřadu pro rok 2011.

V následujícím grafu (graf č. 3), můžeme pozorovat věk respondentů. Největší skupinu tvoří občané ve věku 30 – 39 let. Následují občané ve věku 70 let a nejméně zastoupenou skupinou jsou občané ve věku 60-69 let. Dle dat získaných z Českého Statistického úřadu pro rok 2011, by měli občané starší věku 70 let tvořit nejméně zastoupenou skupinu. Rozdílné výsledky přisuzuji především způsobu sběru dat, tedy oslovování respondentů přímo na ulici. Dle mého názoru se na ulici během dne vyskytují nejčastěji občani důchodového věku, kteří chodí i několikrát denně na procházky a odpočívají v parcích či jinde na lavičkách, a proto je větší šance, že se budu ptát právě jich. Dalším důvodem je i snížená ochota mladších lidí vyplnit dotazník. Respektive, po té co jsem jim řekla, že dotazník zabere přibližně 30 minut, tak odpověděli, že nemají tolik času.



Graf . 3: Zastoupení respondent dle věkových kategorií.

Dle ekonomické aktivity tvoří největší skupinu ekonomicky aktivní lidé ve věku 30-39 let (tab. č. 4). Jako ekonomicky neaktivní lze považovat studenty a obyvatele, kteří uvedli, že pobírají důchod (tedy i invalidní důchod).

Tab. . 4: Zastoupení respondent v závislosti věku na pracovní pozici.

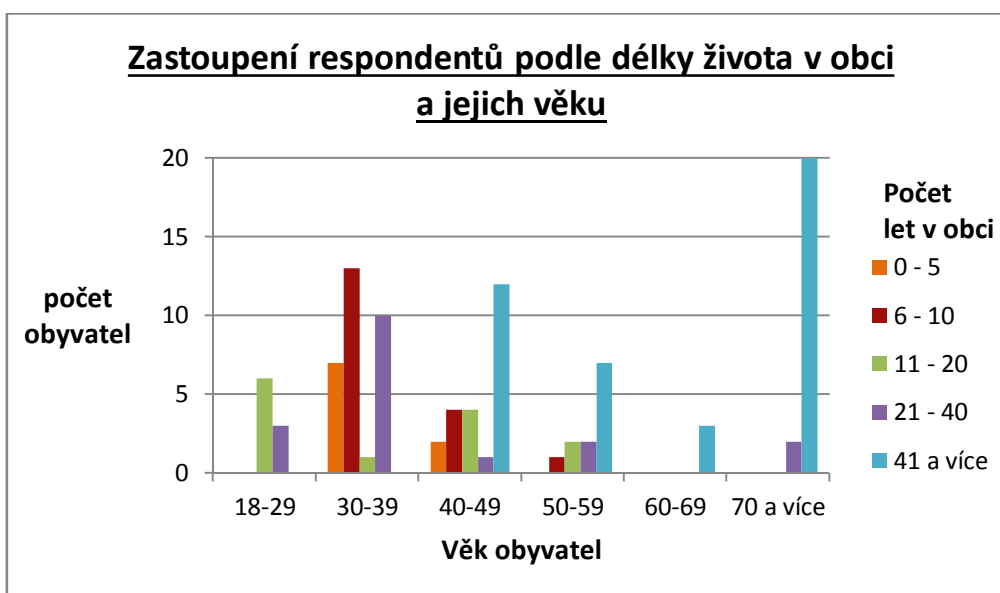
Věk	zaměstnaní	ekonomicky neaktivní		nezaměstnaní
		studenti	důchodci	
18 - 29	5	4		
30 - 39	27	1	2	1
40 - 49	20		3	
50 - 59	7			5
60 - 69			3	
70 a více			22	

Tato problematika je částečně řešena i v grafu č. 4, který nám ukazuje vztah počtu let života v obci k pracovní pozici. Podle Pearsonova koeficientu, zde byla zjištěna střední závislost (příloha 2.1).



Graf . 4: Zastoupení respondent podle po tu let života v obci k pracovní pozici.

Aby bylo možno docílit lepšího porovnání předchozích výsledků, vytvořila jsem ještě jeden graf, ve kterém je zobrazena závislost počtu let života respondentů strávených v obci na jejich věku (graf č. 5).

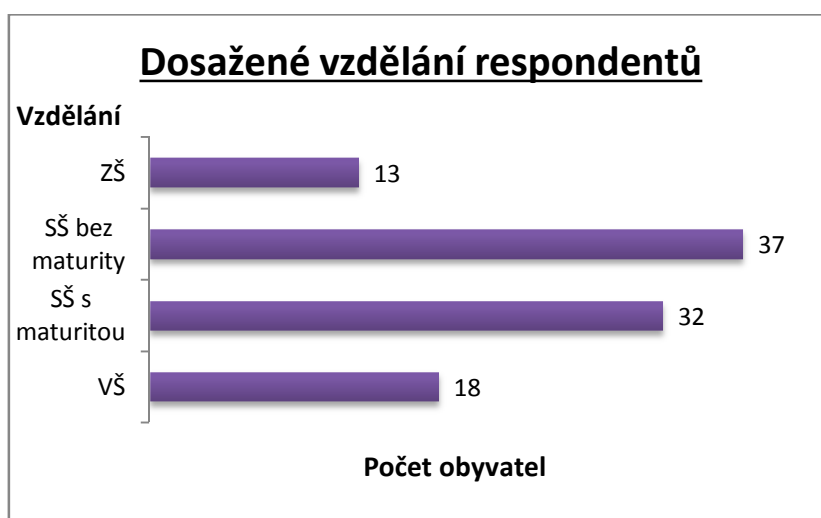


Graf . 5: Závislost po tu let života respondent strávených v obci na jejich v ku.

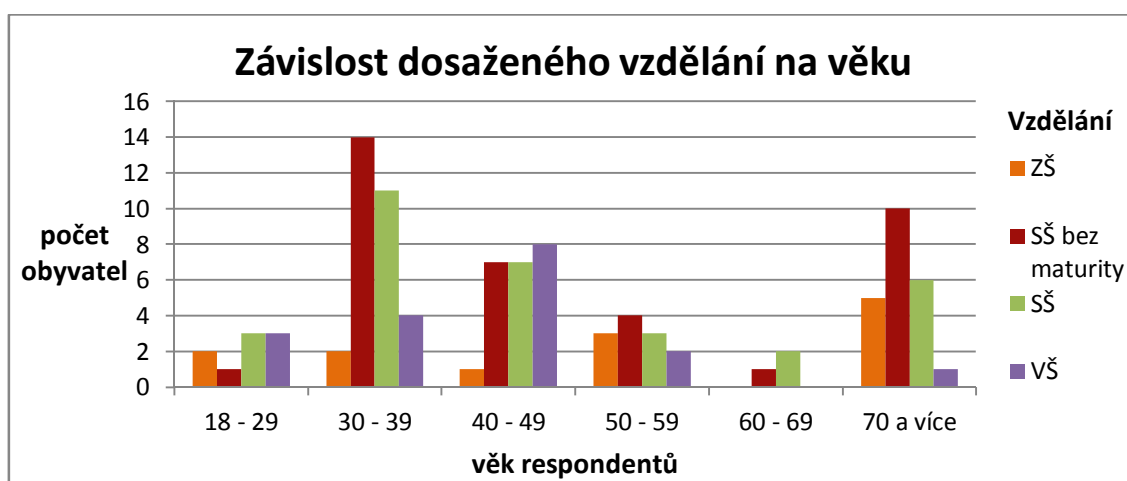
Dle výsledku lze říci, že nejvíce ekonomicky aktivní třídou jsou respondenti žijící v obci 0 - 25 let. Spadají sem především lidé středního věku, tedy 30 – 49 let. Respondenti, kteří v obci žijí více než 40 let, jsou většinou v důchodovém věku, a tedy spadají do ekonomicky neaktivní skupiny. Velké procento z nich se v obci narodilo, nebo se sem s rodinou přistěhovali krátce po jejich narození.

Jako nejvyšší dosažené vzdělání převažuje vzdělání středoškolské bez maturity, kam je řazeno střední technické učiliště (graf č. 6), které o 3% převyšuje výsledky celorepublikového sčítání pro rok 2011. Nejvýraznější rozdíl od dat získaných z celorepublikového sčítání (ČSÚ, 2011), je počet vysokoškolsky vzdělaných respondentů, který tyto data převyšuje o 4%.

Dosažené vzdělání se liší v jednotlivých věkových kategoriích (graf č. 7). Nejvíce zastoupenou kategorií tvoří středoškolsky vzdělaní respondenti bez maturity, ve věku 30 – 39 let. Vysokoškolského vzdělání dosáhlo nejvíce obyvatel ve věku 40 – 49 let. Vyučených respondentů bylo nejvíce mezi občany důchodového věku.



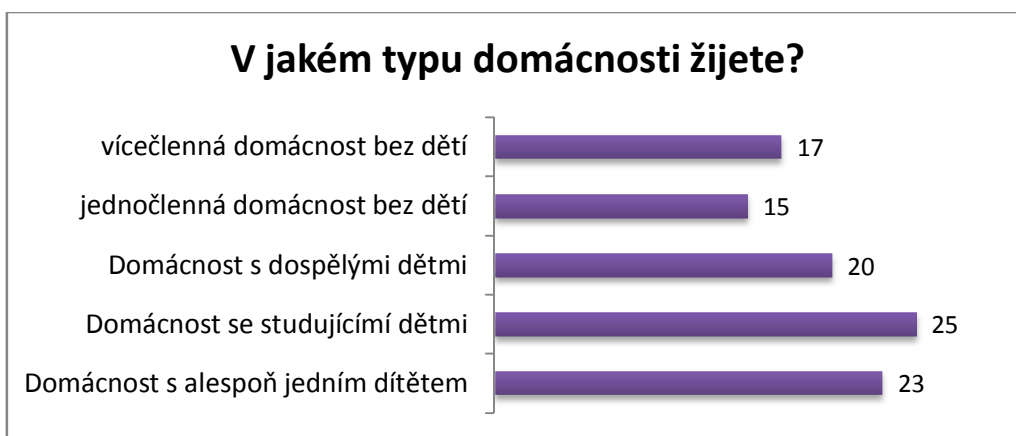
Graf . 6: Zastoupení respondent dle dosaženého vzd lání.



Graf . 7: Závislost dosaženého vzd lání na v ku respondent .

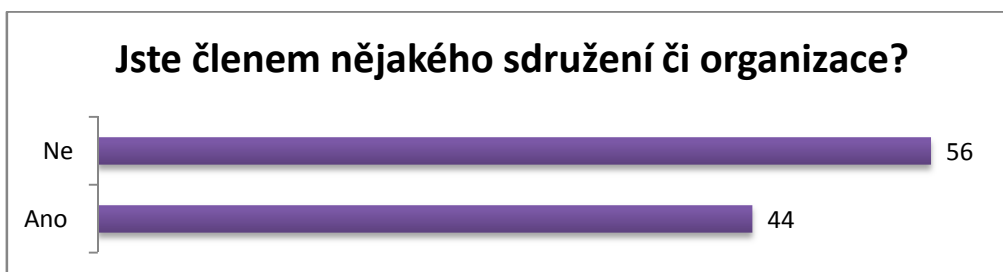
Při dotazování bylo zjištěno (graf č. 8), že většina respondentů žije v domácnostech se studujícími dětmi. Nejméně zastoupeny jsou jednočlenné domácnosti. Tento jev bych vysvětlila skrze lokalizaci obce. Klecany jsou obcí nacházející se v těsné blízkosti velkoměsta, kde je obytná plocha zastoupena

převážně rodinnými domy. Tudíž je ideálním městem pro rodiny s dětmi. Ve chvíli kdy se rodina rozpadne, je pro jedince finančně přínosnější přestěhovat se do bytu v Praze.



Graf . 8: Odpovědi na otázku: V jakém typu domácnosti žijete?

Dále bylo zjišťováno, kolik respondentů je členem nějakého sdružení či neziskové organizace (graf č. 9). 44 % obyvatel, což je skoro polovina, jsou členy nějakého sdružení či neziskové organizace. Tento fakt přisuzují velkému množství volnočasových aktivit, které obec Klecany nabízí. Mezi nejčastější odpovědi patřilo, že jsou členy organizací, jako je občanské sdružení Pravý Hradec, Sokol, Skaut, Český svaz rybářů, Lakomé barky a dalších.



Graf . 9: Odpovědi na otázku: Jste členem nějakého sdružení či neziskové organizace?

Na otázku týkající se víry (graf č. 10) většina respondentů odpověděla, že věří, že nás něco přesahuje.



Graf . 10: Odpovědi na otázku: Jste věřící?

6.2. Textová část o vnímání hodnot Klecan

6.2.1. Vztah k obci

V této kapitole je pojednáno o vztahu obyvatel k obci, ve které žijí.

Nejčastějším důvodem přistěhování (graf č. 11) je rodina. Mezi důvodem, proč se do této obce respondenti přistěhovali a odpovědi na otázku zda zde žil někdo z předků respondentů (příloha č. 2.3), můžeme pozorovat střední závislost.



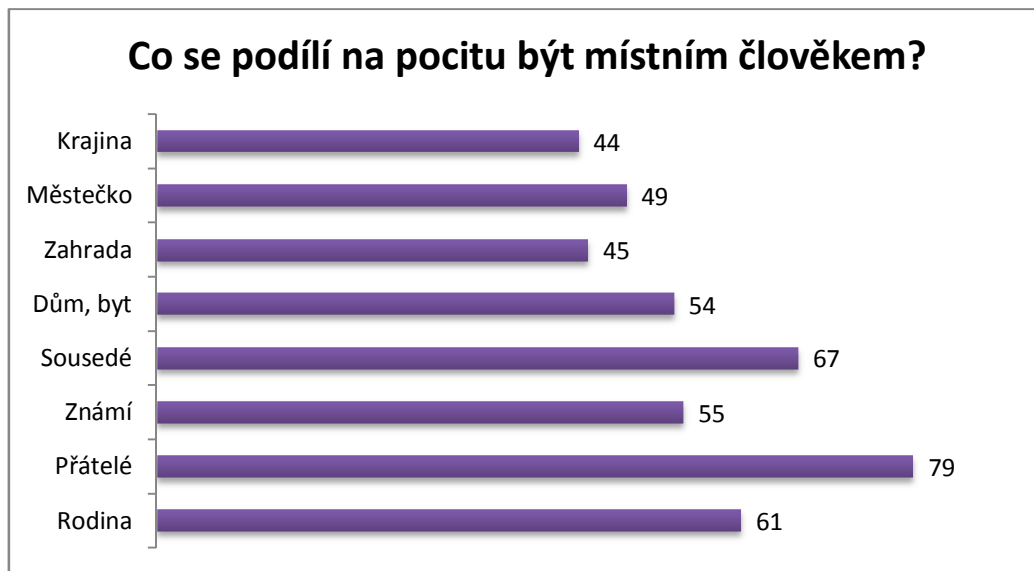
Graf . 11: Závislost důvodu přistěhování, na odpovědi na otázku: žije či žil někdo z vašich předků v Klecanech nebo jejich okolí?

83% respondentů se cítí být místním člověkem (graf č. 12). Jelikož se jedná o většinu respondentů, nedokáží přímo odhadnout, co se na tomto pocitu podílí. Místním člověkem se necítí být ve většině případů respondenti pocházející z oblastí nacházejících se v blízkosti velkých lesů. Proto předpokládám, že jim tato, pro ně běžná a známá krajina, v Klecanech, které jsou obklopeny z větší části poli, chybí.



Graf . 12: Vztah po tu let života strávených v obci na pocitu být místním člověkem.

Na pocitu být místním člověkem se nejvíce podílí přátelé (graf č. 13). Neopominutelní jsou i sousedé, známí a rodina. Nejméně se na tomto pocitu dle respondentů podílí krajina a městečko.



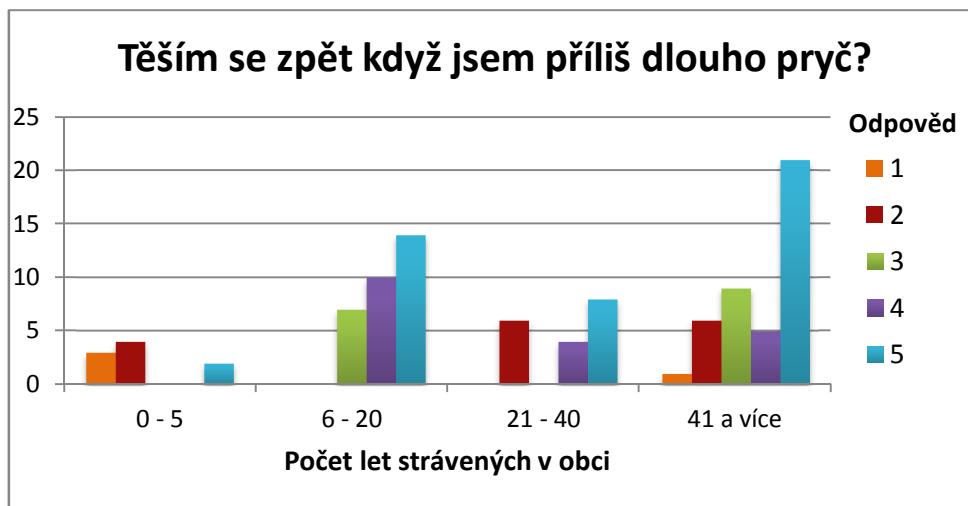
Graf . 13: Odpovědi na otázku: š Co se podílí na pocitu být místním člověkem?

6.2.2. Vztah ke krajině

Nakonec bylo skrze odpovědi na otázky v dotazníku a jejich kombinace zjišťováno, jakým způsobem vnímají obyvatelé Klecan okolní krajinu a jestli ji vůbec nějak vnímají, či je jim lhostejná.

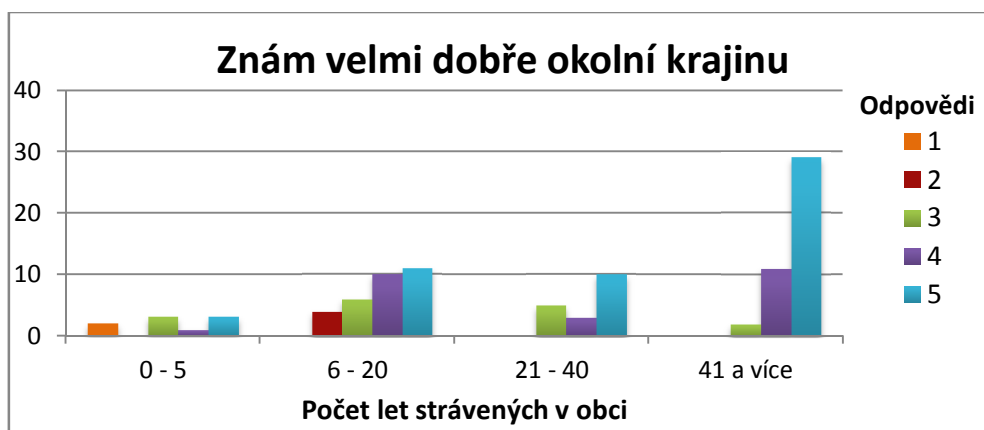
Počet let strávených v obci

Nejprve byl zjišťován vztah respondentů ke krajině pomocí porovnání počtu let života strávených v obci s otázkami, zda se respondent těší domů, když je příliš dlouho pryč (graf č. 14), a zda zná velmi dobře místní krajinu (graf č. 15). Odpovědi na otázky byly zaznamenávány do číselné škály od 1 = zcela nesouhlasím až po 5 = zcela souhlasím.



Graf . 14: Závislost po tu let strávených v Klecanech na odpovědi na otázku: Š T -ím se zp t, když jsem p ěli-dlouho pry .õ 1 = zcela nesouhlasím, 3 = ani souhlasím ani nesouhlasím, 5 = zcela souhlasím.

Z grafu lze vysledovat, že se většina obyvatel těší zpět, když je příliš dlouho pryč. Ve všech kategoriích se však najdou respondenti, kteří na tuto otázku odpovídají negativně. Všeobecně bychom mohli říct, že čím déle respondenti žijí v Klecanech, tím více se těší zpět (příloha č. 2.5) a mají větší pocit, že sem patří (příloha č. 2.43). Délka života v obci nemá žádný vliv na tvrzení „cítím se zde doma“ (příloha č. 2.44) a to pravděpodobně z toho důvodu, že se téměř všichni respondenti cítí být v Klecanech doma.



Graf . 15: Závislost po tu let strávených v Klecanech na odpovědi na otázku: Š Znám velmi dob e okolní krajinu.õ 1 = zcela nesouhlasím, 3 = ani souhlasím ani nesouhlasím, 5 = zcela souhlasím.

V grafu č. 15 můžeme pozorovat, že s délkou života respondentů v obci, klesá množství negativních odpovědí na tvrzení „znám velmi dobře okolní krajinu“. Většina respondentů tvrdí, že okolní krajinu zná. U vztahu počtu let života

strávených v obci k tvrzení „těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“ a k tvrzení „znám velmi dobře okolní krajinu“ byla prokázána střední závislost (příloha č. 2.6).

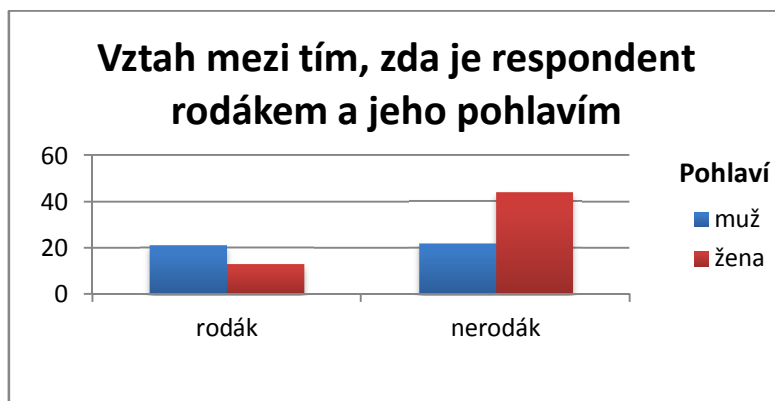
Rodáctví

Vztah ke krajině se může lišit i na základě toho zda je respondent rodákem, či nikoli. Většina respondentů se do Klecan přistěhovala (graf č. 16). Rodáků je zde pouhých 34%. Tento fakt může být částečně ovlivněn rychle se rozšiřující zástavbou, a tedy výrazným přírůstkem nových obyvatel.



Graf . 16: Zastoupení respondent podle toho zda se narodili v obci Klecany.

Mezi respondenty, kteří se narodili v Klecanech, bylo 13 žen a 21 mužů (graf č. 17). Rodáctví souvisí s pohlavím respondentů (příloha č. 2.2.). Tyto údaje odpovídají i výsledkům z posledního sčítání lidí v roce 2011 (ČSÚ, 2011).

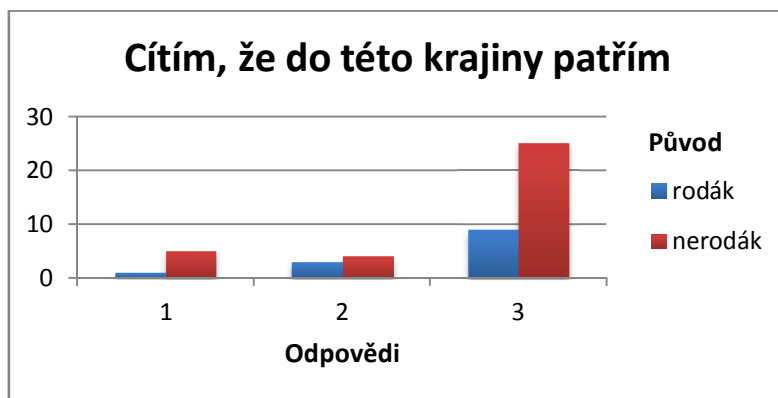


Graf . 17: Vztah mezi tím, zda je respondent rodákem i nikoli.

V Klecanech nebyla prokázána závislost mezi rodáctvím a tvrzeními „mám rád místní krajinu“ a „je to moje nejoblíbenější krajina“ (příloha č. 2.9 a 2.10) ani na reakci na tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“ (příloha č. 2.12) či „cítím se zde doma“ (příloha č. 2.13). Mezi pocitem že do této krajiny patřím, pocitem být zde doma nebyla prokázána závislost ani na pohlaví (příloha č. 2.14 a 2.15). Žádná vazba nebyla prokázána ani mezi rodáctvím a množstvím vzpomínek, které si obyvatelé s místní krajinou spojují (příloha č. 2.11). Většina respondentů, kteří nejsou rodáci, zde žijí již více jak 10 let (73%), čemuž přisuzují, že mají s místní krajinou mnoho

vzpomínek. Vzpomínky si spojují s různými, pro ně významnými událostmi. Často si vybavují, jak krajina vypadala v minulosti a jaké prodělala změny. Z respondentů, kteří se necítí, že by do této krajiny patřili, se v 72 % jedná o přistěhovalce (graf č. 18).

Jediné v čem byla u rodáctví prokázána závislost, je vztah rodáctví k pocitu „znám velmi dobře okolní krajinu“ (příloha č. 2.7), kde můžeme pozorovat, že rodáci znají krajinu mnohem lépe, než respondenti, kteří se sem přistěhovali.

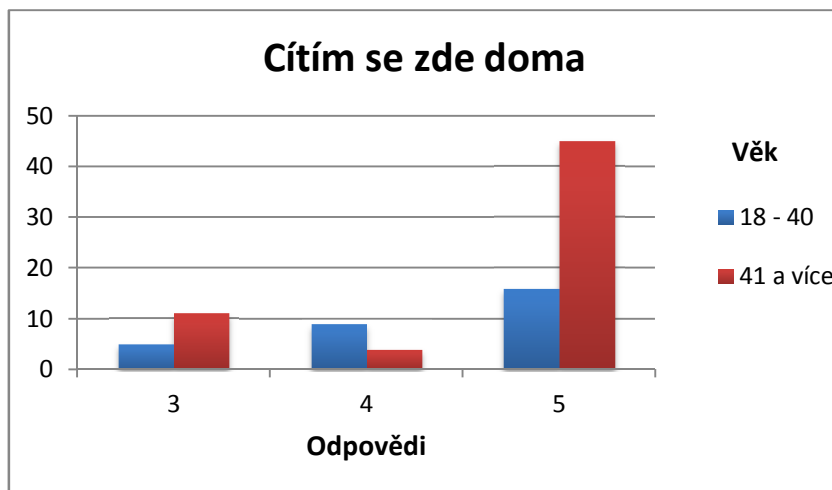


Graf . 18: Vztah mezi negativní i neutrální odpovědí na otázku: „Cítím, že do této krajiny patřím“ a původem respondentů. 1 = zcela nesouhlasím, 2 = spíše nesouhlasím, 3 = ani jo ani ne.

Věk respondentů

Střední závislost můžeme pozorovat mezi věkem respondentů a tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“ (příloha č. 2.16). Mezi věkem respondentů a tvrzením „cítím se zde doma“, je prokázána pouze nízká závislost (příloha č. 2.17), pravděpodobně proto, že se v Klecanech většina respondentů cítí doma, ať už jsou jakéhokoli věku (graf č. 19).

Na dotaz, zda se respondenti cítí být součástí krajiny, odpovídají mladší generace (18 – 40 let) častěji neutrálně a 13 % všech respondentů se dokonce přiklání k názoru, že se necítí být součástí krajiny (graf č. 20).



Graf . 19: Závislost v ku respondent na pocitu domova. 3 = ani souhlasím ani nesouhlasím, 5 = zcela souhlasím.



Graf . 20: Závislost v ku respondent na pocitu být sou ástí krajiny. 1 = zcela nesouhlasím, 3 = ani souhlasím ani nesouhlasím, 5 = zcela souhlasím.

P edci v Klecanech

Zda měl, či neměl respondent v Klecanech předky, souvisí s důvody, proč se sem respondenti stěhují (příloha č. 2.3). Pokud v Klecanech respondenti předky měli, tak je nejčastějším důvodem přistěhování rodina a bydlení. Respondenti, kteří měli/mají v obci Klecany předky, se více cítí, že do místní krajiny patří, než ti, co tu předky nemají (příloha č. příloha č. 2.19) a častěji ji navštěvují (příloha č. 2.26).

Jediné u čeho nebyla potvrzena souvislost je vztah mezi vazbou na předky a tvrzením „cítím se zde doma“ (příloha č. 2.18).

A mezi pocitem domova a tvrzením „je to moje nejoblíbenější krajina“ byla pozorována vysoká závislost (příloha č. 2. 20).

Vzdělání

Pohled na krajinu byl ovlivněn i stupněm dosaženého vzdělání. Místní krajina nejvíce ovlivnila vyučené respondenty bez maturity. Nejčastější reakce na tvrzení „místní krajina mě výrazně ovlivnila“ byla „ani souhlasím, ani nesouhlasím“, kterou volili především středoškolsky vzdělaní respondenti (graf č. 21). Mezi těmito vztahy můžeme pozorovat střední závislost (příloha č. 2.21).



Graf . 21: Vztah mezi vzděláním a tvrzením „místní krajina mě výrazně ovlivnila“. 1 = zcela nesouhlasím, 3 = ani souhlasím ani nesouhlasím, 5 = zcela souhlasím.

Četnost návštěv a pohyb po krajině

Poté co byly zpracovány nepřímé vazby respondentů na okolní krajinu (tedy závislost na počtu let žijících v obci, věku respondentů, rodáctví/nerodáctví, vazbě na předky a dosaženém vzdělání), je nutné zhodnotit přímé vazby respondentů na okolní krajinu. Za přímé vazby považuji především četnost a účel návštěv v krajině, jakými prostředky se respondenti po krajině pohybují, a na jakou vzdálenost od Klecan se pravidelně pohybují.

Většina respondentů navštěvuje okolní krajinu vícekrát týdně (graf č. 22).



Graf . 22: Náv-t vnost okolní krajiny m sta Klecany.

V grafu č. 23 můžeme pozorovat závislost toho, jak často chodí obyvatelé do okolní krajiny s důvody, proč okolní krajinu navštěvují (příloha č. 2.22). Pomocí Pearsonova testu zde byla pozorována vysoká závislost.



Graf . 23: Závislost odpovědi na dotaz: šJak často chodíte nebo jezdíte mimo město v okolí Klecanů na dotazu: šZ jakých důvodů obvykle do místní krajiny chodíte?š

Mezi důvody proč lidé krajinu navštěvují, se nejčastěji objevovala rekreace (63 %) a sport/turistika (15 %). Jako důvod každodenních návštěv krajiny, však respondenti nejčastěji uváděli práci (14 %). Mezi respondenty, kteří uváděli, že krajinu navštěvují kvůli práci, se nacházeli zemědělci, lesníci, dělníci, automechanik, hudebník, programátor a zámečnick. Jelikož si nedovedu představit, jaké může mít v krajině pracovní vytížení zámečnick, nebo programátor, předpokládám, že u těchto dvou pozic byla prací myšlena práce na zahrádkách či chatkách.

Na četnost návštěv v okolní krajině má vliv dosažené vzdělání i pohlaví respondentů. U těchto faktorů byla prokázána střední závislost (příloha č. 2.23 a 2.24). Většina respondentů odpovídajících, že navštěvují krajinu kvůli práci, měla vystudované středoškolské vzdělání, nebo byli vyučení.

Na dotaz zda je místní krajina nejvhodnější pro to, co respondenti rádi dělají (graf č. 24), byla nejčastější neutrální odpověď.

Důležité je, že si respondenti spojují krajinu především s odpočinkem a relaxací a navštěvují ji ve většině případů alespoň 1x týdně.

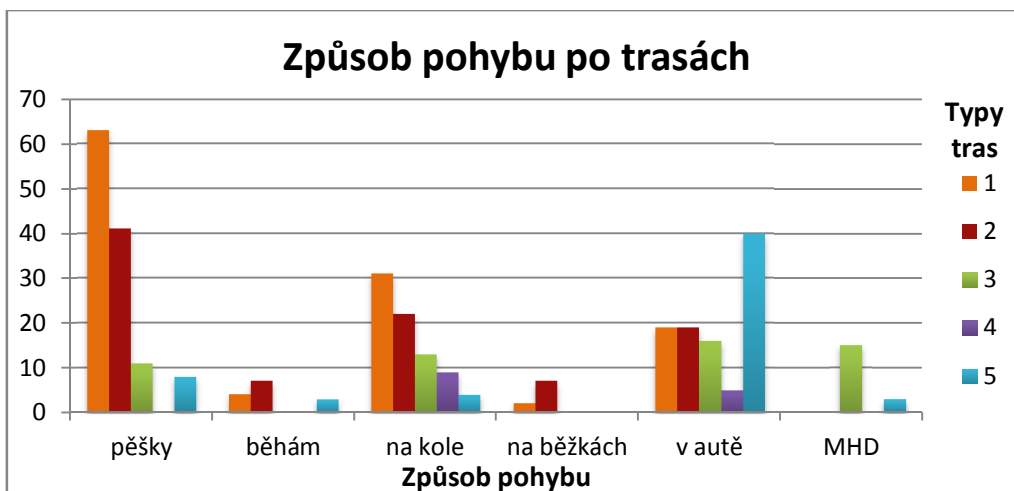


Graf . 24: Odpov na otázku: šPro to co rád/a d lám, je místní krajina nejvhodn j-íõ. 1 = zcela nesouhlasím, 3 = ani souhlasím ani nesouhlasím, 5 = zcela souhlasím.

Na četnost návštěv krajiny pravděpodobně nemá vliv rodáctví (příloha č. 2.25), ale příbuzenské vazby respondentů v obci Klecany (příloha č. 2.26) na ni vliv mají. S četností návštěv krajiny souvisí i tvrzení „ mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“ (příloha č. 2.28). Čím častěji respondenti místní krajinu navštěvují, tím více vzpomínek na ni mají.

Mnoho respondentů nesouhlasí s tvrzením „Je to moje nejoblíbenější krajina“ (45 %), což se promítá i na četnosti návštěv jejich návštěv krajiny (příloha č. 2.27). Přes to, že pro tolik respondentů není místní krajina nejoblíbenější krajinou, většina z nich jí má ráda (příloha č. 2.33). S četností návštěv souvisí i tvrzení „místní krajina mě výrazně ovlivnila“ se kterým nesouhlasí, nebo na něj odpovědělo neutrálně 40% respondentů (příloha č. 2.29). Tato souvislost mi připadá vcelku logická. Pokud krajinu nenavštěvují nijak často, tak je ani nemohla výrazně ovlivnit, a s tím i souvisí, že čím častěji respondenti místní krajinu navštěvují, tím lépe ji znají (příloha č. 2.30).

Znalost krajiny a vazba na ni souvisí i s tím jakým způsobem se respondenti v krajině pohybují (příloha č. 2.31, graf č. 25). Nejčastějším způsobem pohybu po okolní krajině je chůze, což souvisí i s nejčastějším důvodem návštěv krajiny, kterým je rekreace. Respondenti se také často pohybují po okolní krajině autem a na kole.



Graf . 25: Způsob pohybu v místní krajině . 1 = 1 km od centra Klecan, 2 = 5 km od Klecan, 3 = 10 km od Klecan, 4 = 15 km od Klecan, 5 = 20 km od Klecan.

Jelikož se na území obce Klecany vyskytuje přírodní park Dolní Povltaví a Nadregionální biocentrum 2001, doplnila jsem dotazník ještě navíc o otázku, zda jsou respondenti za tato chráněná území v obci rádi, nevědí o nich, nebo jim jsou spíše na obtíž (graf č. 26). Žádný respondent neodpověděl, že by mu tato vyhlášená území vadila, ale poměrně velký počet respondentů (42 %) vůbec netuší, že se zde takové území nachází, nebo jim je to jedno.



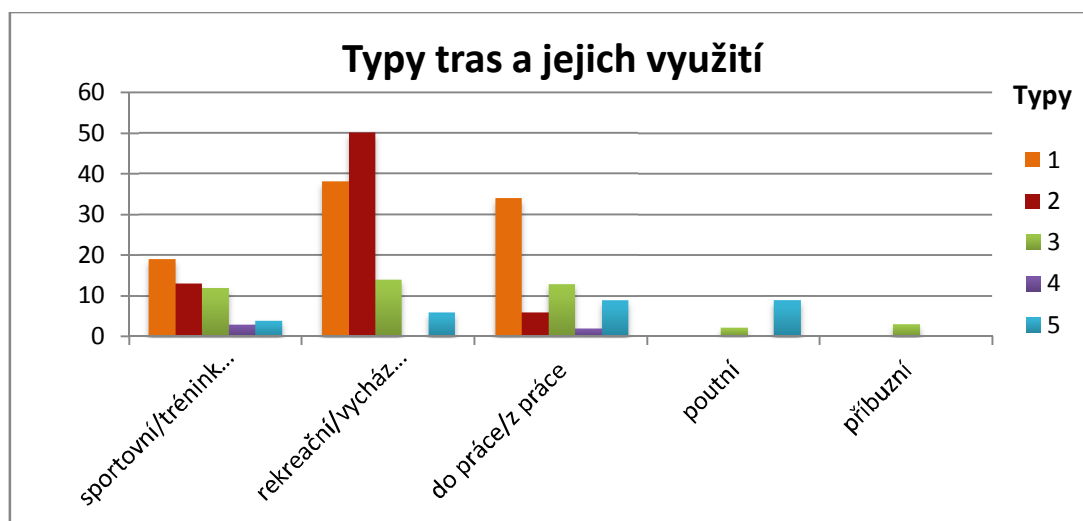
Graf . 26: Pov domí respondent o výskytu Nadregionálního biocentra 2001 a přírodního parku Dolní Povltaví na území obce.

6.3. Mapová část

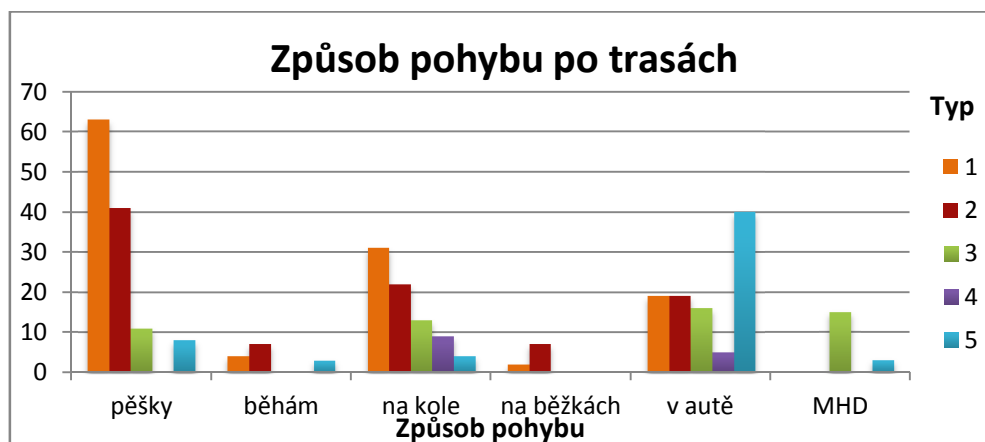
V této části jsou vyhodnocovány hypotézy týkající se tras a pravidelných vzdáleností, po kterých se respondenti pohybují. Jedná se o hypotézy, které se vztahem ke krajině obce Klecany souvisí a nesou o ní určitou výpovědní hodnotu.

Trasy

Jednotlivé trasy jsou v mapové části rozděleny čísly 1 – 5 podle vzdálenosti od centra města Klecany. Trasa 1 je vzdálená 1 km od centra, trasa 2 ohraničuje vzdálenost do 5 km od centra, trasa 3 do 10 km od centra, trasa 4 do 15 km od centra a trasa 5 do 20 km od centra. Respondenti zadávali do dotazníku typ trasy (číslovku), a jakým způsobem se na jednotlivých trasách, které považují za důležité, pohybují (graf č. 27 a 28).



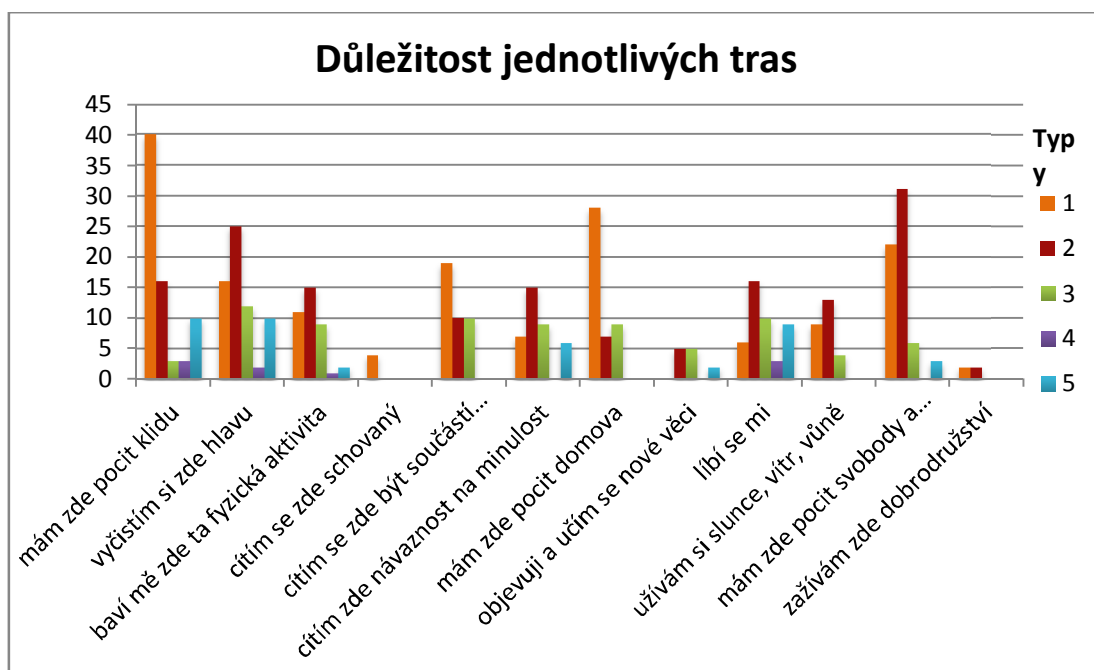
Graf . 27: Typ trasy podle vzdálenosti od centra Klecan. 1 = 1 km od centra Klecan, 2 = 5 km od Klecan, 3 = 10 km od Klecan, 4 = 15 km od Klecan, 5 = 20 km od Klecan.



Graf . 28: Způsob pohybu na trase podle vzdálenosti od centra Klecan. 1 = 1 km od centra Klecan, 2 = 5 km od Klecan, 3 = 10 km od Klecan, 4 = 15 km od Klecan, 5 = 20 km od Klecan.

Zóna do 1 km od Klecan je využívána nejčastěji a to rekreačně i sportovně. Většina respondentů však dochází až do vzdálenosti 5 km od centra Klecan (trasa 2) pěšky v rámci vycházek. Menší část respondentů využívá i území do 10 km od centra Klecan (trasa 3) rekreačně i sportovně a někteří dokonce uvedli, že chodí na poutě do vzdálenosti 20 km od Klecan a více. Většina respondentů se však v této zóně pohybuje pouze autem. Pomocí MHD se respondenti pohybují nejčastěji v zóně do 10 km od Klecan, kam spadá okraj Prahy. Autem se respondenti pohybují ve všech zónách.

Na vycházkových trasách do 5 km od Klecan (graf č. 29) zažívají respondenti často pocit klidu, pročistí si zde hlavu, mají zde pocit domova, svobody a volnosti. Na delších trasách, do 10 km, nejčastěji uvádí, že je baví fyzická aktivita, cítí zde návaznost na minulost, a cítí se zde být součástí skupiny lidí. Z toho se dá usuzovat, že se do této vzdálenosti dostávají spíše v rámci sportu, nebo při delších procházkách s přáteli. Mezi odpověďmi se také velice často vyskytovalo, že se jim na dané trase líbí, nebo si zde užívají slunce vítr a vůně. Tyto výsledky však mohou být zkreslené, protože třetina respondentů odmítala na tuto otázku odpovědět se slovy, že nevědí, co by odpověděli, případně uvedli pouze jeden pocit k jedné trase se slovy, že to stačí.



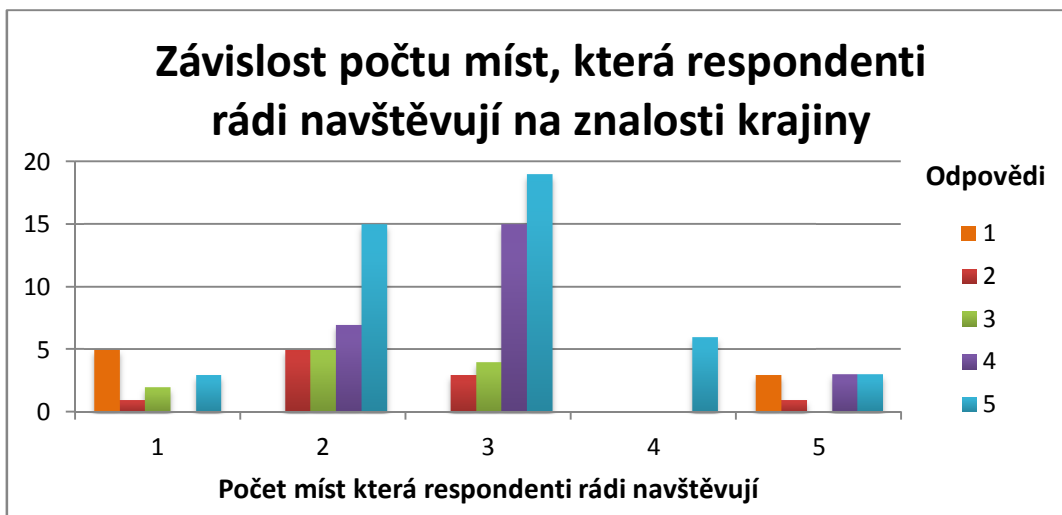
Graf . 29: D leffité pocity na jednotlivých trasách.

Jednotlivé trasy jsou přílohou této práce (příloha č 3.4). Mezi způsobem pohybu na trasách a tím, jak dobře respondenti krajinu znají, a jak často ji navštěvují,

byla prokázána nízká závislost (příloha č. 2.31 a příloha č. 2.39). Nejvíce znají krajinu respondenti, kteří se po ní pohybují pěšky. Většina respondentů odpověděla, že krajinu znají velmi dobře, bez ohledu na četnost jejich návštěv, nebo jestli je jejich oblíbenou krajinou. Závislost můžeme pozorovat i mezi typem tras a znalostí krajiny (příloha č. 2.36). Dalo by se říct, že rekreační trasy generují větší znalost krajiny. Závislost mezi typem tras a četností návštěv okolní krajiny (příloha č. 2.37) a typem tras a vhodností okolní krajiny, pro to co respondenti rádi dělají (příloha č. 2.38) nebyla prokázána. To je pravděpodobně zapříčiněno tím, že většina respondentů reagovala na tvrzení „pro to, co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ neutrálně (graf č. 24).

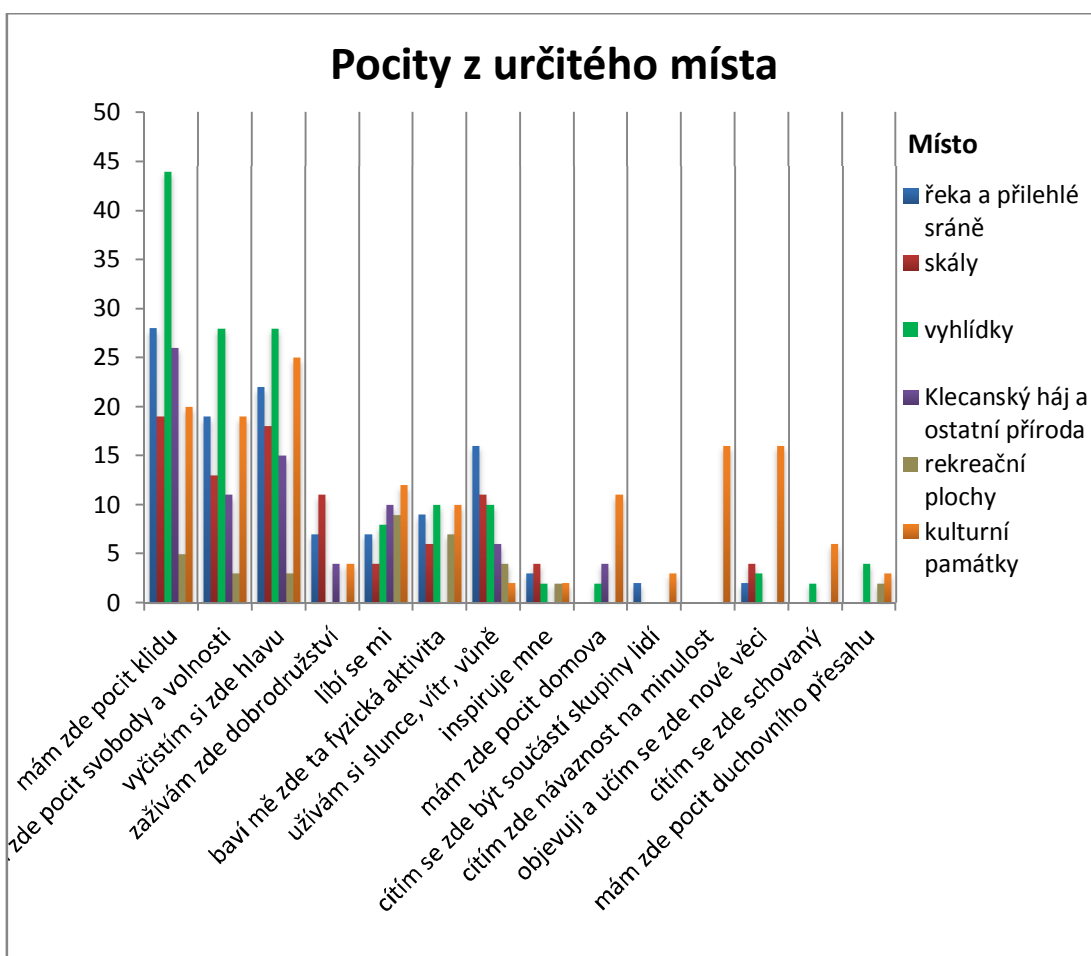
Místa

V okolí Klecan se nachází mnoho míst, která jsou pro většinu respondentů důležitá. Vzhledem k velkému počtu takových míst (20), jsem je pro zjednodušení roztřídila do 5 ti kategorií – vyhlídky, skály, řeka a přilehlé stráně, Klecanský háj a ostatní příroda, rekreační plochy, kulturní památky. S počtem míst, která respondenti rádi navštěvují, souvisí především tvrzení „znám velmi dobře místní krajinu“ (graf č. 30, příloha č. 2.34), „Mám rád místní krajinu“ (příloha č. 2.33) a četností návštěv okolní krajiny (příloha č. 2.32). Čím častěji respondenti místní krajinu navštěvují, tím lépe ji znají a mají ji radši. Souvislost se projevila i mezi počtem uvedených míst, která jsou pro respondenty důležitá a tvrzením „mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek (příloha č. 2.41). Tyto výsledky však mohou být nepřesné, neboť jsou ovlivněny časovou náročností dotazníku a tedy snižující se ochotou respondentů pokračovat ve vyplňování dotazníku, či snahou vyplnit dotazník co nejrychleji.



Graf . 30: Závislost uvedeného počet u míst, která respondenti rádi nav- t vují na tvrzení: šZnám velmi dob e místní krajinu. 1 = s tvrzením zcela nesouhlasím, 3 = ani souhlasím ani nesouhlasím, 5 = zcela souhlasím.

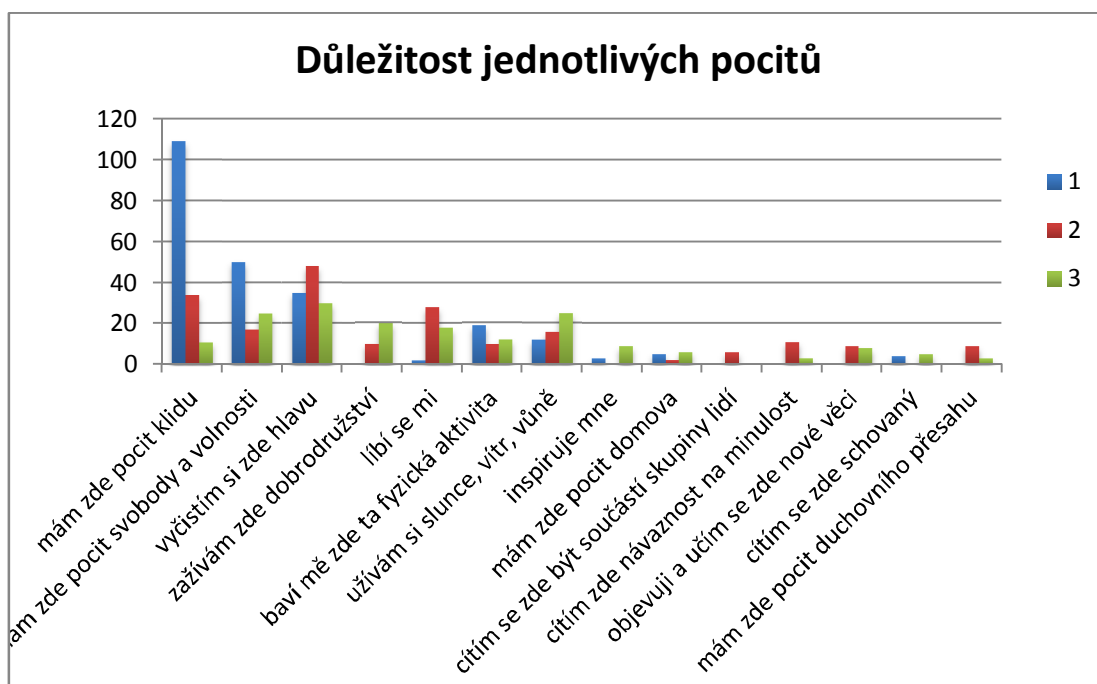
Na oblíbená místa se váže u respondentů mnoho pocitů (graf č. 31). Často pro ně bylo při vyplňování náročné uvést pouze tři pocity ke každému místu.



Graf . 31: Vazba d lefitých míst k pocit m respondent .

Mezi nejdůležitější pocity, a tedy nejčastěji zastoupené patří: mám zde pocit klidu, vyčistím si zde hlavu, mám zde pocit svobody a volnosti. Dále bylo často zmiňováno, že si respondenti užívají slunce, vítr, vůně nebo zde zažívají dobrodružství. Mezi oblíbenými místy a nejdůležitějšími pocity na nich byla prokázána velmi vysoká závislost (příloha č. 2.35).

Pro porovnání vazby ke krajině na základě tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“, bylo zpracováno porovnání nejčastěji volených pocitů, podle důležitosti (graf č. 32, příloha č. 2.40).



Graf . 32: Vnímání důležitosti, nejast ji volených pocit . 1 = nejdůležitější pocit, 2 = méně důležitý, 3 = nejméně důležitý z důležitých.

Větší sounáležitost s krajinou je zmiňována spíše u pocitů klidu, svobody a volnosti a vyčištění si hlavy než u užívání si fyzické aktivity (graf. č. 31 a graf č. 32). Ani zde nebyla prokázána žádná spojitost s tvrzením, že je zdejší krajina nejvhodnější pro to co respondenti rádi dělají (příloha č. 2.43). Respondenti jsou tedy pravděpodobně více vázáni k okolní přírodě vjemy, než činnostmi, které v ní provozují.

Mezi nejvíce navštěvovaná místa, patří ta, která se nacházejí v blízkosti obce (tedy do 5 km od obce. Jedná se o lokality jako je například vyhlídka u kříže (obr. č. 15), řeka Vltava, či Černá skála (obr. č. 16), kterou 6. 7. 1920 navštívil náš bývalý prezident Tomáš Garrigue Masaryk.



Obr. . 15: Vyhlídka u Křížky.
Foto: autor



Obr. . 16: Černá skála.
Foto: autor

Respondenti tato místa často využívají k odpočinku a pročištění si hlavy. Mezi nejčastěji zmiňovanou činností, které respondenti na svých oblíbených trasách dělají je rekreace, procházky, výlety, turistika a sport (graf č. 33). Provozované činnosti mají vliv i na způsob pohybu po krajině. Většina respondentů volí pro pohyb v krajině spíše pěší chůzi, než cyklistiku či jiné dopravní prostředky. Od vzdálenosti nad 5 km, výrazně přibývá počet dopravních prostředků, jako jsou auto, MHD či kolo, ale ubývá počet respondentů, kteří by tyto vzdálenosti pravidelně navštěvovali (příloha č. 3.5).



Graf . 33: Činnosti, které respondenti na zvolených místech rádi provozují.

Symbol krajiny

Mezi kulturní hodnoty krajiny patří i prvky, které se pro respondenty staly pozitivním symbolem zdejší krajiny (graf č. 34). Rozmístění symbolů krajiny v prostoru je zaneseno do mapového výstupu (příloha č. 3.8). Zřejmě nejdůležitějším symbolem Klecan je řeka Vltava, kterou uvedlo 48% respondentů a Klecanský háj, který uvedlo 24% respondentů. Krom pozitivních symbolů však mnozí respondenti uvedli i negativní prvky, které jsou pro ně symbolem zdejší krajiny, ale nelíbí se jim. Mezi takovéto prvky patří plánované kácení stromů v Klecanském háji 14 %, lom 4 % či urbanizovaná zástavba na velmi úrodném poli s černozemí 3 % respondentů.



Graf . 34: Symboly krajiny. Červená = negativní symboly, fialová = pozitivní symboly.

7. DISKUZE

Dotazníky byly cíleny na obyvatele obce Klecany a jejich vnímání kulturních hodnot místní krajiny.

Dotazník je strukturovaný způsobem nabízejícím široké spektrum možností pro zpracování a vyhodnocování získaných údajů. Díky možnostem kombinací jednotlivých odpovědí bychom mohli porovnávat stále další a další získané informace i nad rámec této diplomové práce.

Jak již bylo zmíněno v rešeršní části, každé místo na které vstoupíme, v nás vyvolá jisté emoce (Jorgensen, a Stedman, 2011). Správné pochopení působení místa na většinu lidí je velice důležité, neboť může být nápomocné i v řešení ekologických problémů, či udržování ekologicky významných hodnot (Jorgensen a Stedman, 2005). Při zpracování dotazníků jsem se zabývala především tím, co podněcuje prožitky a vzpomínky nebo na ně navazuje, a to ať už se jedná o věk respondentů, délku života v obci, přítomnost předků, vzdělání nebo jiné faktory.

Homer a Kahle (1988) se zmiňují, že naše afektivní a estetické hodnocení krajiny není pouze izolovaný duševní proces, ale je nezbytné si jej spojit i s fyzickým okolím a společností. Mé výsledky jsou v souladu s tímto tvrzením, protože se v Klecanech nachází obrovské množství respondentů, kteří jsou členy nějakého sdružení či spolku. Na pocitu být místním člověkem se podle respondentů v největší míře podílí přátelé a sousedé.

Breakwel (1993) tvrdí, že je cit respondentů k danému místu určen tím, jak vhodné je místo k provozování jeho oblíbených aktivit, či jak blízko se nachází například od práce či školy. Respondenti v Klecanech volili oblíbená místa, které se nachází ve většině případů do vzdálenosti 1km od Klecan a nejdůležitějšími s nimi spojenými pocity jsou: mám zde pocit klidu, vyčistím si zde hlavu a mám zde pocit svobody a volnost. Jako odpověď na otázku co zde dělají, převažovali činnosti týkající se rekreace a odpočinku.

Podle Kupky (2010) jsou hodnotami kulturní krajiny historické objekty, krajinné struktury a místa se vztahem k významným historickým osobnostem či událostem. Mezi oblíbenými místy a symboly krajiny se objevili všechny z těchto prvků. Jako příklad můžeme uvést Kostel Nanebevzetí Pany Marie, Masarykovu skálu či Klecanský háj. Z toho vyplývá, že na vnímání kulturních hodnot má vliv i

„place attachment“, vnímané mimo jiné i skrze zajímavé objekty které se na daném místě nacházejí, či to, jakým způsobem nás místo ovlivňuje po psychologické stránce (Scanell a Gifford, 2010) a „place identity“. „Place identity“ bychom mohli popsat, skrze pozorování místa našimi smysly jako je čich, sluch, zrak či hmat, tudíž bychom mohli říct, že vypovídá o tom, jakou má místo identitu, tedy jak fyzicky vypadá (Twigger-Ross a Uzzell, 1996).

Obrovské množství informací sebou neslo při sběru dat a vyhodnocování výsledků i jisté nevýhody, které z toho plynou.

Při vyplňování dotazníků jsem se snažila volit respondenty dle kvótního výběru. Přes to, že jsem Klecany navštěvovala v různých měsících, různých dnech v týdnu a různých časech, nepodařilo se mi kvótní výběr zcela naplnit. Splnila jsem pouze kvóty pro pohlaví a ekonomickou aktivitu. Nejvíce jsem se odchýlila u věku respondentů, což bych odůvodnila časovou náročností dotazníku a neochotou určité skupiny lidí odpovídat. Ve většině případů mi občané mladší generace (odhadem 18 – 35 let), poté co se dozvěděli, že dotazník zabere přibližně půl hodiny, odpověděli, že nemají tolik času.

Některé kategorie bylo nutné při vypracovávání hypotéz sloučit do užších skupin, protože v nich chyběla výpovědní data, nebo byl jejich počet pod stanovený limit. Přes veškerou snahu sloučit data na základě podobností s co největší výpovědní hodnotou, mohlo dojít ke zkreslení údajů, a tím i zkreslení konečného výsledku.

Dotazník byl pro respondenty časově velice náročný, což mohlo také způsobit nepřesnosti v datech. Respondentům zabralo jeho vyplňování obvykle 30 minut a více. Většina respondentů zpočátku ochotně a se zaujetím odpovídala na předložené otázky, ke kterým mnohdy i uváděli samovolně informace navíc, ale postupem času zájem některých z nich upadal, což se projevovalo snahou volit pro vyplnění co nejjednodušší odpověď. Například u otázky, ve které měli zaškrtnout, zdali souhlasí nebo nesouhlasí s uvedenými tvrzeními, měli tendence volit pro všechna tvrzení stejnou odpověď, u pocitů z místa či z trasy měli respondenti tendence zaškrtnávat první tři uvedené pocity.

Z pohledu respondentů se určitým úskalím jevila práce s mapou. Problémem bylo především zakreslování jednotlivých bodů do míst, která symbolizují cíle tras, po nichž se respondenti pohybují, neboť pod pojmem trasa si představili spíše linii než bod. Otázka pocitů z jednotlivých tras byla často nepochopena, protože trasa,

jakožto linie, po které se respondenti pohybují, v nich na různých úsecích vyvolává různé pocity. Tento problém byl zmiňován i v pracích mých kolegů, kteří prováděli stejný výzkum, ale na odlišných místech již v minulosti – například: Vnímání kulturních hodnot krajiny Kunžaku (Plassová, 2015), nebo Vnímání kulturních hodnot krajiny Teplic nad Metují (Kubečková, 2013).

Ve srovnání s pracemi z předchozích let, u nichž byl použit stejný dotazník, ale řešeny byly pro jiné oblasti, jsem docházela k odlišným výsledkům především u pocitových odpovědí. Oproti těmto pracím jsem zaznamenávala větší četnost negativních, nebo neutrální reakcí na tvrzení: „je to moje nejoblíbenější krajina“, „pro to co rád dělám, je místní krajina nejvhodnější“ a „cítím, že do této krajiny patřím“. Negativně na tato tvrzení reagovali většinou respondenti, kteří zde nebyli rodáky. Tyto výsledky mohou být tedy ovlivněny většími počty rodáků, nebo dlouhodobě žijících obyvatel v obcích řešených v pracích mých kolegů. Nemyslím si, že by nesouhlasná reakce na tvrzení „je to moje nejoblíbenější krajina“, nebo „pro to co rád dělám, je místní krajina nejvhodnější“ znamenala, že místní krajinu nemají respondenti rádi, nebo pro ně nebyla dost vhodná. 90 % respondentů tvrdí, že mají rádi místní krajinu. Spíše si to vykládám, jako že existuje i krajina, kterou mají radši, nebo je vhodnější pro jejich oblíbené činnosti, případně jejich oblíbené činnosti nemají s krajinou nic společného.

Více jak čtvrtina respondentů se necítí, že by do místní krajiny patřila. Na tomto pocitu se může podílet i stále se rozšiřující zástavba, proti které obyvatelé Klecan v současné době píší petici (klecany.cz, 2016), či plánované kácení stromů v Klecanském háji, který je pro některé z nich symbolem krajiny. Mnoho respondentů mi v průběhu dotazování spontánně uvedlo, že jim plánované kácení vadí. Přes to, že se občanům Klecan podařilo prozatím změnit rozhodnutí o plošném kácení, dozvěděla jsem se od respondentů, že bylo kácení navrhováno opakovaně a další těžební činnost by měla být řešena v hospodářském plánu v roce 2017. Hlavním důvodem naposledy navrhovaného kácení měla být dle respondentů výstavba golfového hřiště.

To, že mi při testování hypotéz mezi některými faktory vyšla souvislost, ještě nutně neznamená, že by na sobě musely být závislé. U výzkumů zaměřených na testování proměnných musíme počítat s tím, že může dojít k vývojové sekvenci, tedy zkruslení způsobené tím, že proměnná X, která ovlivňuje proměnnou Y, je určována

předcházející proměnou Z. Přitom proměnná Y a Z spolu ve skutečnosti vůbec nemusí souviset (Disman, 2002). Například jsem prokázala závislost mezi tvrzením „Znám velmi dobře okolní krajinu“ a počtem let života, které respondent strávil v Klecanech, a také mezi tímto tvrzením a faktem, zda je respondent rodákem či nikoli. Rodáctví zajisté souvisí s počtem let života v obci, ale souvislost rodáctví se znalostí krajiny by mohla být zkreslená.

8. Závěr

„Krajinu si m flème p edstavít jako strukturovaný organismus, který je spoluvytvá ený i ovládaný. Síly, jeřfl na n j p sobí, jsou jak tvo ivé, tak destruktivní.“
(Lokoč a Lokočová, 2010).

V předkládané diplomové práci byla řešena otázka vnímání hodnot krajiny Klecan jejími obyvateli. V praktické části jsem měla za cíl provést standardizované dotazníkové šetření v obci Klecany zaměřené na vnímání kulturních hodnot místní krajiny a vyhodnotit faktory ovlivňujících vztah respondentů ke krajině, pomocí testování věrohodnosti předem stanovených hypotéz.

Při vyhodnocování vztahu ke krajině bylo testováno 44 hypotéz, které byly v 27 případech přijaty.

Největší sounáležitost s krajinou je zmiňována u pocitů klidu, svobody, volnosti a vyčištění si hlavy. Respondenti jsou tedy pravděpodobně více vázány k místní krajině skrze vjemy, než skrze činnosti, které v ní provozují.

U respondentů můžeme pozorovat velice silné propojení s místem jako takovým, které si většinou spojují s pocitem domova (74% respondentů se zde cítí být doma). Obzvláště vysoká závislost se vyskytovala mezi tvrzením „je to moje nejoblíbenější krajina“ a tvrzením „cítím se zde doma“ a to bez ohledu na pohlaví, věk, délku života v obci či vazbu na předky respondentů. S pocitem domova souvisí i tvrzení: „Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“. Touha vracet se zpět výrazně narůstá s počtem let strávených v obci. Na základě těchto tvrzení tedy můžeme říct, že se u respondentů nachází „place attachment“, který sílí s počtem let strávených v obci.

Dle mých výsledků nesouvisí vnímání krajiny s pohlavím respondentů. Jediné na co mělo pohlaví vliv, je četnost návštěv okolní krajiny. Muži navštěvují krajinu častěji než ženy, což je v souladu s prací Vnímání kulturních hodnot krajiny Kunžaku (Plassová, 2015) a Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Zbirohu (Humlhans, 2014).

Nežli pohlaví, má mnohem větší vliv na četnost návštěv krajiny důvod, kvůli kterému do ní chodí. Nejčastěji uváděnými důvody byla relaxace, procházky, turistika a sport. Všeobecně platí, že čím častěji respondenti krajinu navštěvují, tím

lépe ji znají, mají na ni více vzpomínek, tudíž je i více ovlivnila a mají ji radši. Proto uvádí v mapové části větší množství tras.

Respondenti, kteří se po krajině pohybují každý den, uváděli ve většině případů jako způsob pohybu jízdu na kole, což by znamenalo, že tyto každodenní návštěvy slouží spíše ke sportovním aktivitám. U nižších četností návštěv krajiny již převládla chůze.

Zda respondent cítí, že do místní krajiny patří či nikoli ovlivňuje nejvíce počet let života strávených v obci a vazba na předky v Klecanech. Tyto faktory tedy spoluvytváří „place identity“. Tito lidé také chodí do krajiny častěji, z čehož můžeme usoudit, že četnost návštěv krajiny zvyšuje u respondentů „place identity“.

I když se většina respondentů cítí, že do místní krajiny patří, 42% z nich netuší, nebo je jim jedno, že se nachází v blízkosti přírodního parku Dolní Povltaví a Nadregionálního biocentra 2001.

Nejčastějším symbolem krajiny Klecan je pro respondenty řeka Vltava a Klecanský háj.

Většina respondentů má okolní krajinu ráda a cítí se, že do ní patří. Tento pocit nezávisí na pohlaví, délce života stráveného v obci ani na tom, zda je či není respondent rodákem, ale závisí na věku respondentů, vazbě na předky, stupni dosaženého vzdělání, a může ovlivňovat množství uváděných tras a nejdůležitější pocity z oblíbených míst.

V krajině Klecan se pro respondenty nachází spousta kulturních hodnot v podobě přírodních památek, jako jsou malebné stráně s vyhlídkami a Klecanský háj, které v respondentech navozují pocity klidu, svobody a volnosti a rovněž historických památek, kam spadají například pozůstatky dávného hradiště či kostel a pomníky, připomínající otisk minulosti.

Dotazník sám o sobě umožňoval získat velké množství dat a možností kombinací jednotlivých odpovědí. Vzhledem k rozsahu práce by bylo časově velice náročné obsáhnout všechny možnosti kombinací, a proto je možné v pokračování této práce porovnat mnoho dalších dat či se zaměřit pouze na konkrétní údaje a prostudovat jejich závislosti více do hloubky. Například by se dalo zaměřit na vliv zaměstnání na jednotlivá tvrzení o místní krajině, nebo by se mohlo zjišťovat, jakým způsobem se promítnou symboly Klecan, zadané v mapové části, do tvrzení o místní krajině. Zda uvedení zadaných symbolů je závislé na pohlaví, věku, vzdělání či

zaměstnání respondentů, znalostí krajiny nebo oblíbenosti krajiny. Případně zkoumat, jaké druhy aktivit v krajině dělají respondenti, kteří mají silnou vazbu ke krajině a spousta dalších možností zpracování dat.

9. Použitá literatura

BENEŠ J., 1964: Ač zemřeli, ještě mluví: Medailony českých katolických vlasteneckých kněží. – Česká katolická charita, Praha, 449s

BJORN K. P. a BJERKE T., 2002: Association between environmental value orientation and landscape preferences. - *Landscape and Urban Planning* 59: 1-11.

BREAKWELL G. M., 1992: Ex TWIGGER-ROSS C. L. a UZZELL D. L., 1996: Place and identity processes. - *Journal of Environmental Psychology* 16: 205 – 220.

BREAKWELL G. M., 1993: Social representations and social identity. – *Papers on social representations* 2: 1 - 217

BUIJS A. E. a kol., 2006: From hiking through farmland to farming in a leisure landscape: changing social perception of European landscape. - *Landscape Ecology* 21: 375-389.

CAHA M., 2007: Klecany – historie. - Praha, online: : http://www.hrady.cz/wnd_show_text.php?tid=16857, vystaveno: 1.11.2007, staženo: 19.4.2015.

CARDINALE B. J. a kol., 2012: Biodiversity loss and its impact on humanity. - *Nature* 486: 59 – 67.

ČÍLEK V., 2004: Harmonická krajina. - O přírodě a paměti středních Čech, online: [cit. 23.10.2015] Dostupné z: <http://krajina.kr-stredocesky.cz/article.asp?id=9>, vystaveno: 2004, staženo: 23.10.2015.

ČÍLEK V. a kol., 2011: Obraz krajiny: Pohled ze středních Čech. – Dokořán, Praha, 312 s.

CULEK M. a kol., 2005: Biogeografické členění České republiky II.díl.-Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha, 589 s.

ČSÚ, 2007: Pramenné dílo - 1991. Místo narození – rodáci. – Český statistický úřad, Praha, online: https://www.czso.cz/staticke/cz/slodb2011/pram_dila/pram_dilo_1991/

pram_dilo_1991/sldb/sldb_nsf/i/misto_narozeni_rodaci, vystaveno: 13.9. 2007, staženo: 3.3.2016.

ČSÚ, 2011. Obyvatelstvo podle pohlaví a podle věku, rodinného stavu a nejvyššího ukončeného vzdělání v obci. Veřejná databáze. - Český statistický úřad, Praha, online: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-vyhledavani&evo=&str=&pvo=OTOB112&udIdent=&vyhltext=klecany&pvoch=&zo=N&verze=-1&nahled=N&sp=N&nuid=&zs=&skupId=&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~S~_null_null_&pvokc=&katalog=30708&z=T&v=__VUZEMI__43__538311&u=__VUZEMI__43__538311&m=__VUZEMI__43__538311, vystaveno: 26.3.2011, staženo: 25.7. 2015.

ČSÚ, 2013: Pramenné dílo - 2011. – Český statistický úřad, Praha, online: https://www.czso.cz/csu/czso/24000-13-n_2013-02, vystaveno: 29.11.2013, staženo: 3.3.2016.

ČSÚ, 2014: Sčítání lidu, domů a bytů. - Český statistický úřad, 1869 – 2011, online: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/scitani-lidu-domu-a-bytu?zuj=538311#p1>, staženo: 12.11.2014.

DEJMAL I., 2000: Co s evropskou kulturní krajinou na konci dvacátého století? In: Téma pro 21. století. Kulturní krajina aneb proč ji chránit? – Ministerstvo životního prostředí ČR, Praha. 13-16 s.

DISMAN M., 2002: Jak se vyrábí sociologická zanlost. – Karolinum, Praha, 374s.

DIVÍŠEK J. a kol., 2010: Bukodubový vegetační stupeň. - Geografický ústav, přírodovědecká fakulta, Masarykova univerzita, Brno, online: https://is.muni.cz/el/1431/jaro2010/Z0005/18118868/index_com_2VS.html, vystaveno: 2010, staženo: 1.7.2015.

FRANKL V. E., 2016: Postojové hodnoty. – Pastorce.cz, online: <http://www.pastorce.cz/Tematicke-texty/Postojove-hodnoty-Viktor-E-Frankl.html>, staženo: 6.4.2016

FORMAN R. T. T. a kol., 1993: Krajinná ekologie. – Academia, Praha. 583 s.

FULTON D. C. a kol., 1996: Wildlife value orientations: a conceptual and measurement approach - *Human Dimensions of Wildlife* 1: 24–47.

GEOVĚDNÍ MAPY, 2016: Česká geologická služba, online: http://mapy.geology.cz/geovedni_mapy500/?center=-742200,-1033200&scale=100000, staženo: 3.4. 2016.

GOJDA M., 2000: *Archeologie krajiny*. – Academia, Praha, 238s.

Hl. m. Praha, 2009: 10. Ochranná pásma, chráněná území, další omezení. - Útvar rozvoje hlavního města Prahy, online: http://servis.praha-mesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/zmena_z1000_navrh/zp10_ochran.htm, vystaveno: 2009, staženo: 29.6.2015.

HOMER P. a KAHLE L., 1988: A structural equation test of the Value Attitude Behaviour Hierarchy - *Journal of Personality and Social Psychology* 54: 638-64.

HUK J., 2006: Na Levý Hradec a Řivnáč - Levý Hradec - národní kulturní památka, Roztoky u Prahy, online: <http://www.levyhradec.cz/z-okoli.html>, vystaveno: 2006, staženo: 19.5.2015.

HUMLHANS J., 2014: Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Zbirohu. - Česká zemědělská univerzita v Praze, 66s.

CHYTRÝ M. a kol, 2001: *Katalog biotopů české republiky* - Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha, 307s.

CHRÁSKA M., 2007: *Metody pedagogického výzkumu. Základy kvantitativního výzkumu*. - Grada publishing a.s., Praha, 105s.

JORGENSEN B. S. a STEDMAN R., 2001: Sense of place as an attitude: lakeshore property owners' attitudes toward their properties. - *Journal of Environmental Psychology* 21: 233–248.

JORGENSEN B. S. a STEDMAN R., 2006: A comparative analysis of predictors of sense of place dimensions: Attachment to, dependence on, and identification with lakeshore properties. - *Journal of environmental management* 79: 316-327.

KÁBRT M., 2011: Test chí-kvadrát nezávislosti v kontingenční tabulce – online: <http://www.milankabrt.cz/testNezavislosti/>, vystaveno: 2011, staženo: 2.2.2016.

KASALICKÝ I., 2015. Integrační prvky - nedocenená součást ÚSES. - Územní systém ekologické stability, online: <http://www.uses.cz/data/sbornik10/Kasalicky.pdf>, staženo: 14.3.2015.

KATASTR NEMOVITOSTÍ, 2015: Kvalita půdy. - Nahlížení do katastru nemovitostí, online: <http://sgi.nahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&&MarQueryId=6D2BCEB5&MarQParam0=666033&MarQParamCount=1&MarWindowName=Marushka>, staženo: 20.2.2015.

KLECANY.CZ, 2008: Strategický plán rozvoje města Klecany. – Klecany, online: <http://www.klecany.cz/filestorage/Finalni%20SP%20Klecany%204.11.08.pdf>, staženo: 5.2.2016.

KLECANY.CZ, 2015: Technická infrastruktura – Analytická část. - Oficiální informační portál občanů města Klecany, Klecany. Online.: <http://www.klecany.cz/obsah/1-analyticka-cast-449.html> a pokračování <http://www.klecany.cz/obsah/1-analyticka-cast-pokracovani-1-9-1-18--450.html>, staženo: 11.4.2015.

KLECANY.CZ, 2016a: Aktuální informace ke kácení v Háji. – Novinky, Klecany, online: <http://www.klecany.cz>, staženo: 16.3.2016.

KLECANY.CZ, 2016b: Dopis zastupitelům – změna územního plánu. Stanovisko občanů ke změně č. 1 územního plánu Klecany – Dopis občanů zastupitelům, Klecany, online: <http://www.klecany.cz/obsah/dopis-zastupitelum-zmena-uzemniho-planu-903.html>, staženo: 16.3.2016.

KUBEČKOVÁ J., 2013: Vnímání kulturních hodnot krajiny Teplic nad Metují. – Česká zemědělská univerzita v Praze, 65s.

KUČA K. a KUČOVÁ V., 2000: Principy památkového urbanismu. – Státní ústav památkové péče, Praha, 104s.

KUČERA Z., 2009: Jak vnímáme krajinu a její paměť. - Geografické rozhledy 4: 6-7.

KUPKA J., 2010: Krajiny kulturní a historické. Vliv hodnot kulturní a historické charakteristiky na krajinný ráz naší krajiny. – České vysoké učení technické v Praze, Praha, 180s.

LIBČICE NAD VLTAVOU, 2010: Město na řece – oživení libčické náplavky, I. etapa. - Oznámení dle přílohy 3. k zákonu č. 100/2001 Sb., 43s.

LITSCHMANOVÁ M., 2011: Úvod do statistiky. - VŠB – TU, Fakulta elektrotechniky a informatiky, Ostrava, 525s.

LOKOČ R. a LOKOČOVÁ M., 2010: Vývoj krajiny v České republice. - Lipka, Brno, 86s.

LOŽEK V., 2003: Klimatické oblasti. - Střední Čechy příroda, člověk, krajina, online: <http://priroda.kr-stredocesky.cz/article.asp?id=34>, vystaveno: 2003, staženo: 12.4.2015.

MAIER K., 2012: Udržitelný rozvoj území. – Garda publishing, Praha, 256s.

MANA V., 2007: Zamyšlení nad hodnotou krajiny. – Mana Vladimír, online: <http://www.belbo.cz/clanky/zamysleni-nad-hodnotou-krajiny/>, vystaveno: 2007, staženo: 18.8.2014.

MÍCHAL I., 2001: Proti estetickému nihilismu při zásazích do krajiny. In: Tvář naší země – krajina domova. Umělecká reflexe krajiny. Lomnice n. Popelkou: Studio JB, 52-59s.

MIKŠOVSKÝ M., ZIMOVÁ R., 2006. Historická mapování českých zemí. Katedra mapování a kartografie fakulty stavební ČVUT v Praze, GEOS.

MÚ KLECANY, 2010, Územní plán Klecan, Opatření obecné povahy zastupitelstva města Klecany. – Městský úřad Klecany, Klecany, online: http://www.mu-klecany.cz/UserFiles/File/plany/uzemniplan/II_textova_cast_oduvodneni.pdf, vystaveno: 5/2010, staženo: 8.5.2015.

MŽP, 2014: Evropská úmluva o krajině. – Ministerstvo životního prostředí, Praha, online: http://www.mzp.cz/cz/evropska_umluva_o_krajine_smlouva, staženo: 2.6.2014.

NOVOTNÝ V., 1998: Co si myslí lesní lidé. – Vyhlídky lesů Papuy-Nové Guiney na přežití, Vesmír 77, 195, online: <http://casopis.vesmir.cz/clanek/co-si-mysli-lesni-lide>, staženo: 16.4.2016

NOVOTNÝ J. a kol., 2005: Klecany, procházka křížem kráčem šumným městem. - Městský úřad Klecany, online: http://www.mu-klecany.cz/UserFiles/file/Klecany_letak_NS.pdf, vystaveno: 2005, staženo: 28.6.2015.

PLASSOVÁ Š., 2015: Vnímání kulturních hodnot krajiny v okolí Kunžaku. – Česká zemědělská univerzita v Praze, 108s.

PP Dolní Povltaví, 2015: Svazek obcí Dolní Povltaví – Dolní Povltaví, online: <http://www.dolnipovltavi.eu/prirodni-rezervace/>, staženo: 29. 4. 2015.

PROFANOVÁ N., 2009: Raně středověká pohřebiště Klecany I – přínos výzkumu v roce 2005. In DRESLER P. a MĚŘÍNSKÝ M. [ed.]: Archeologie doby hradištní v České a Slovenské republice. – Masarykova univerzita Brno, Brno: 82 – 92s.

PROFANOVÁ N., 2010: Klecany. Raně středověká pohřebiště – 2. Svazek. - Archeologický ústav AV ČR, Praha, 95s.

PROFOUS A., 1949: Místní jména v Čechách. Jejich vznik, původní význam a změny - 2. díl - Ch-L – Česká akademie věd a umění, Praha, 705s.

PROSHANSKY a kol., 1987: Ex TWIGGER-ROSS C. L. a UZZELL D. L., 1996: Place and identity processes. - Journal of Environmental Psychology 16: 205 – 220.

PROSTOR, 2015: Klecanský háj. Praha-sever: Klecany - Prostor, architektura, interier, design, Praha, online: [cit. 29.6. 2015]. Dostupné z: <http://prostor-ad.cz/pruvodce/psever/klecany/haj/haj.htm>, staženo: 29.6.2015.

SÁDLO J., 1998: Krajina jako interpretovaný text. – Vesmír 77: 96 – 98.

SCANELL L. a GIFFORD R., 2010: Defining place attachment: A tripartite organizing Framework. - Journal of Environmental Psychology 30: 1-10.

STIBRAL K., 2005: Proč je příroda krásná? Estetické vnímání přírody v novověku. - Dokořán, Praha, 208s.

STIBRAL K., 2008: Estetické hodnoty v krajině. In: FOLTÝN D. a kol. [ed.]: Prameny paměti. Sedm kapitol o kulturně historickém dědictví. KDDD PaedF UK, Praha: 191 – 228 s.

STEPHESON J., 2008: The cultural values model: An integrated approach to values in landscapes. -Landscape and Urban Planning 84. 127-139.

ŠKÁCHA P. a ŠREIN V., 2015: Mineralogie lomu Klecany u Prahy. – Kamenet, Klecany, online: <http://www.kamenet.cz/kz/klecany.htm>, staženo: 14.8.2015.

ŠEBEK D., 2016: Křížky na vyhlídce a na Vlasini. – Šumné Klecany, Klecany, online: <http://www.klecany.cz/obsah/krizky-na-vyhlidce-a-na-vlasini-707.html>, staženo: 3.4. 2016.

TOMEK O., 1972: Nové nálezy na archeologických lokalitách Klecany a Přemyšlení - Zpravodaj středočeské vlastivědy a kronikářství, Roztoky u Prahy 4/1–2: 20–24.

TWIGGER-ROSS C. L. a UZZELL D. L., 1996: Place and identity processes. - Journal of Environmental Psychology 16: 205 – 220.

ÚAZK, 2015: Archivní mapy, císařské otisky. – Ústřední archiv zeměměřičství a katastru, Praha, online: http://archivnimapy.cuzk.cz/mapy/map.phtml?dg=co_rastr_1000k,MCR500_op,P_COCM_u&me=-958775.556739,-1282635.97206,-400169.80851,-872110.327503&language=cz&config=cio&resetsession=ALL, staženo: 29.6.2015.

ÚTVAR ROZVOJE HL. M. PRAHY, 2006: Ochranná pásma, chráněná území, další omezení. - Útvar rozvoje hlavního města Prahy, Praha, online: http://servis.prahamesto.cz/uzplan/uzemni_plan_hmp/zmena_z1000_cist/pruv_zprava.pdf, vystaveno: 2006, staženo: 13.4. 2014

VARADZIN L., 2010: K vývoji hradišť v jádru Čech se zřetelem k přemyslovské doméně (příspěvek do diskuze). - Archeologické rozhledy, Praha 62: 535 – 554.

VÍTEK P., 2006: Klecany [historie], hrady.cz online: http://www.hrady.cz/wnd_show_text.php?tid=8525, vystaveno: 2006, staženo: 28. 10. 2015.

VÍTEK, P., 2015: Kostel Nanebevzetí Pany Marie. - Praha, online: http://www.hrady.cz/wnd_show_text.php?tid=41146, vystaveno: 4.3.2015, staženo: 28.6.2015.

VFU, 2016: Statistické tabulky. - Veterinární farmaceutická univerzita Brno, online: <http://cit.vfu.cz/statpotr/POTR/Teorie/tabulky.htm#chi2>, staženo: 4. 2. 2016.

VLAŠÍN M., 2000: Stačí zvláště chráněná území pro zachování kulturní krajiny? In: Téma pro 21. století. Kulturní krajina aneb proč ji chránit? – Ministerstvo životního prostředí ČR, Praha, 85-89s..

VSE, 2016: Kontingenční tabulky. – Vysoká škola ekonomická, Praha, online: http://iastat.vse.cz/kontingencni_tab.html, staženo: 4. 2. 2016.

WALTER V. R., a kol., 2005: Ekosystém a lidský blahobyt: Syntéza, Zpráva hodnocení ekosystémů k miléniu, - Centrum pro otázky životního prostředí, Univerzita Karlova v Praze, 138S.

WHC, 2016: Cultural Landscapes – UNESCO World Heritage Convention, online: <http://whc.unesco.org/en/culturallandscape/>, staženo: 3.4. 2016

10. Přílohy

Seznam příloh:

Příloha č. 1 Dotazník

Příloha č. 2.1 – 2.44 Statistická vyhodnocení

- 2.1 Vztah počtu let života v obci a pracovní pozice
- 2.2 Závislost pohlaví na tom zda je či není respondent rodákem.
- 2.3 Vztah důvodů přistěhování na dotazu „Žije či žil někdo z vašich předků v Klecanech či jejich okolí?“
- 2.4 Vztah počtu let života v obci a dotazu „Cítíte se být místním člověkem?“
- 2.5 Vztah počtu let v obci a tvrzení: „Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.
- 2.6 Vztah počtu let života v obci a tvrzení: „Znám velmi dobře okolní krajinu.“
- 2.7 Vztah rodáctví a tvrzení „znám velmi dobře okolní krajinu“.
- 2.8 Vztah rodáctví a tvrzení „těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.
- 2.9 Vztah rodáctví a tvrzení „mám rád místní krajinu“.
- 2.10 Vztah rodáctví a tvrzení „je to moje nejoblíbenější krajina“.
- 2.11 Vztah rodáctví a tvrzení „mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.
- 2.12 Vztah rodáctví a tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“.
- 2.13 Vztah rodáctví a tvrzení „cítím se zde doma“.
- 2.14 Vztah pohlaví a tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“.
- 2.15 Vztah pohlaví a tvrzení „cítím se zde doma“.
- 2.16 Vztah věku a tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“.
- 2.17 Vztah věku a tvrzení „cítím se zde doma“.
- 2.18 Vztah dotazu zda žije/žil někdo z předků v Klecanech nebo jejich okolí a tvrzením „cítím se zde doma“.
- 2.19 Vztah dotazu zda žije/žil někdo z předků v Klecanech nebo jejich okolí a tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.
- 2.20 Vztah mezi tvrzením „je to moje nejoblíbenější krajina“ a „cítím se zde doma“.
- 2.21 Vztah vzdělání a tvrzení „místní krajina mě výrazně ovlivnila“.
- 2.22 Vztah mezi dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?“ a dotazu: „Z jakých důvodů do místní krajiny nejčastěji chodíte?“.
- 2.23 Vztah mezi dosaženým vzděláním a dotazem: „Z jakých důvodů do místní krajiny nejčastěji chodíte?“.

- 2.24 Vztah mezi pohlavím a dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?“.
- 2.25 Vztah mezi původem respondentů a dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?“.
- 2.26 Vztah mezi dotazem, zda žije/žil někdo z předků v Klecanech či jejich okolí a „jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“.
- 2.27 Vztah mezi tím jak často dotazovaní navštěvují krajinu Klecan a tvrzením „je to moje nejoblíbenější krajina“.
- 2.28 Vztah mezi tím, jak často dotazovaní navštěvují krajinu Klecan a tvrzením: „Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.
- 2.29 Vztah mezi tím, jak často dotazovaní navštěvují krajinu Klecan a tvrzením: „Místní krajina mě výrazně ovlivnila“.
- 2.30 Vztah mezi tím, jak často dotazovaní navštěvují krajinu Klecan a tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.
- 2.31 Vztah mezi tím, jakým způsobem se respondenti po okolní krajině pohybují a tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.
- 2.32 Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst a dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“.
- 2.33 Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst a tvrzením: „Mám rád/a místní krajinu“.
- 2.34 Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst a tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.
- 2.35 Vztah mezi oblíbenými místy a pocity z nich.
- 2.36 Vztah mezi tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“ a typem trasy zadané v mapové části dotazníku.
- 2.37 Vztah dotazu „jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“ a typem trasy zadané v mapové části dotazníku.
- 2.38 Vztah mezi tvrzením „pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ a typem trasy zadané v mapové části dotazníku.
- 2.39 Vztah mezi dotazem „jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“ a způsobem jakým se respondenti po krajině pohybují.
- 2.40 Vztah tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“ a nejdůležitějšího pocitu z místa zadaného v mapové části.
- 2.41 Vztah tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“ a nejdůležitějšího pocitu z místa zadaného v mapové části.
- 2.42 Vztah tvrzení „pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ a nejdůležitějšího pocitu z místa zadaného v mapové části.
- 2.43 Vztah počtu let života v obci a pocitu, že do této krajiny respondent patří.
- 2.44 Vztah počtu let života v obci a tvrzení: „Cítím se zde doma“.

Příloha č 3 Mapové výstupy

Příloha č. 4 Místa a trasy

Příloha . 1. Dotazník

Dobrý den. Vítejte v mapě Hodnoty krajiny, která je součástí výzkumu vnímání krajiny v okolí obce Klecany. Zpracované výsledky mapování budou poskytnuty také Vaší obci jako podklad pro její další rozvoj.

Výzkum je realizován Janou Trávníčkovou jako součást diplomové práce na FŽP, ČZU, pod vedením Ing. Evy Klápšťové.

Ve kterých informacích, které nám poskytnete v dotazníku, zůstanou anonymní.

První částí je dotazník, jehož vyplnění trvá přibližně 15-20 minut a je zaměřen na Váš vztah ke Klecanům a jejich okolní krajině.

Druhou částí je mapa. V mapě prosím zaznamenejte trasy a místa v Klecanech, které vnímáte jako důležitá. Doba práce s mapou je obvykle mezi 15-30 minutami.

Předem děkujeme za Váš čas.

Dotazník

1. Napište prosím název obce, ve které nyní bydlíte.

2. Jak dlouho v této obci bydlíte? (napište počet let)

3. Jste rodákem?

Ano – pokračujte na otázku č. 5

Ne – pokračujte na otázku č. 4

4. Pokud NEJSTE rodákem, napište prosím důvod, proč jste se přistěhoval/a (lze zaškrtnout více odpovědí)

Kvůli rodině

Za přáteli

Kvůli práci

Mám zde bydlení (dům, byt, pozemek...)

Je zde zdravější a bezpečnější prostředí pro děti

Je zde blízko do krajiny/přírody

Jiné. Prosím uveďte

-

5. Cítíte se být „místním člověkem“?

Ano

Ne

6. Na pocitu být „místním člověkem“ se podílí (Předložte respondentovi kartu č. 1)

Rodina

Přátelé

Známi

Sousedé

Dům, byt

Zahrada

Městečko

Krajina

Jiné. Prosím napište

7. Žije či žil někdo z vašich předků v Klecanech nebo jejich okolí?

Ano, v Klecanech - pokračujte na otázku 8 a poté 10

Ano, v okolí – pokračujte na otázky 8 a 9

Ne – pokračuje na otázku 10

8. Pokud ano (žije/žil), uveďte prosím, v jakém jste příbuzenském vztahu.

9. Uveďte název obce, kde žije/žil.

10. Napište prosím název obce, ve které jste nejdéle bydlel/a, když jste chodil/a na základní školu.

11. Jak často chodíte (nebo jezdíte na kole, na běžkách apod.) mimo město v okolí Klecan?

- každý den
- vícekrát týdně
- jednou za týden
- vícekrát měsíčně
- jednou za měsíc
- vícekrát do roka
- jednou za rok
- méně často

12. Z jakých důvodů obvykle do místní krajiny chodíte (práce (pokud ano, jaká?), sport, odpočinek apod.)? Prosím vypište:

13. Jakým způsobem se obvykle v místní krajině pohybujete?

- pěšky
- na kole
- na koni
- na běžkách
- na motorce
- autem
- jinak, napište prosím jak

14. Napište prosím, co vnímáte jako symbol(y) místní krajiny.

V následujících otázkách prosím na stupnici od 1 (zcela nesouhlasím) do 5 (zcela souhlasím), prosím vyznačte, jak výrazně souhlasíte nebo nesouhlasíte s daným tvrzením ve vztahu ke krajině v okolí města, kde bydlíte. Můžete využít i možnost NEVÍM. Respondentovi předložte kartu č. 2

		Zcela nesouhlasím		Ani souhlas, ani nesouhlas		Zcela souhlasím	Nevím
15	Je to moje nejoblíbenější krajina.	1	2	3	4	5	8
16	Znám velmi dobře okolní krajinu.	1	2	3	4	5	8
17	Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč.	1	2	3	4	5	8
18	Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější	1	2	3	4	5	8
19	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek.	1	2	3	4	5	8
20	Mám rád/a místní krajinu.	1	2	3	4	5	8
21	Místní krajina mě výrazně ovlivnila.	1	2	3	4	5	8
22	Cítím, že do této krajiny patřím.	1	2	3	4	5	8
23	Cítím se zde doma	1	2	3	4	5	8

Sociodemografické údaje

24. Jaký je rok vašeho narození?

25. Jaké je vaše nejvyšší dosažené vzdělání? (základní; vyučení; středoškolské s maturitou; pomaturitní nástavba a VOŠ; vysokoškolské)

<input type="checkbox"/>	Základní (včetně nedokončeného)
<input type="checkbox"/>	Vyučení
<input type="checkbox"/>	Středoškolské s maturitou
<input type="checkbox"/>	Pomaturitní nástavba
<input type="checkbox"/>	Vyšší odborná škola, Vysokoškolské vzdělání

26. Jaká je vaše pracovní pozice?

<input type="checkbox"/>	Podnikatel (se zaměstnanci)
<input type="checkbox"/>	Podnikatel (bez zaměstnanců)
<input type="checkbox"/>	Zaměstnanec
<input type="checkbox"/>	Důchodce

	Student
	Žena/Muž v domácnosti
	Nezaměstnaný

27. Jaká je vaše profese?

28. Jste členem nějakého sdružení či neziskové organizace?

Ano – pokračujte na otázku 29

Ne – pokračujte na otázku 30

29. Pokud ano, napište prosím jaké.

30. V jakém typu domácnosti žijete?

	Jednočlenná domácnost
	Vícečlenná domácnost bez dětí
	Domácnost s alespoň jedním dítětem předškolního věku
	Domácnost se studujícími dětmi
	Domácnost s dospělými dětmi

31. Jste věřící? (ano, věřím v Boha; ano jsem praktikující věřící; ano, věřím, že nás něco přesahuje; ne, jsem ateista)

	Ano, věřím v boha a chodím do kostela
	Ano, věřím v boha, ale do kostela nechodím
	Ano, věřím, že nás něco přesahuje
	Ne, jsem ateista

32. Respondent je

Muž

Žena

Mapa

Zakreslením do mapy prosím označte 1-5 Vašich oblíbených tras v krajině v okolí Klecan.

MAPA – popis trasy

Označení z formuláře (např. iniciály):

Jaký typ trasy to je?

Trasa 1	Trasa 2	Trasa 3	Trasa 4	Trasa 5	
					sportovní/tréninková
					rekreační/vycházková
					do práce/z práce
					poutní
					Jiná, jaká: _____ uveďte _____ prosím

Jak se zde pohybujete?

Trasa 1	Trasa 2	Trasa 3	Trasa 4	Trasa 5	
					Pěšky
					Běhám
					Na kole
					Na běžkách
					Na koni

					Na motorce
					V autě
					Jinak _____ jak _____ uveďte _____ prosím

Vyberte a podle důležitosti seřadte, jak se zde cítíte a proč je pro Vás tato trasa důležitá. Respondentovi předložte kartu 3.

Vyberte, proč je pro Vás tato trasa důležitá. Můžete vybrat až 3 důvody a seřadit je podle důležitosti (1=nejdůležitější, 3=nejméně důležitý)

Trasa 1	Trasa 2	Trasa 3	Trasa 4	Trasa 5	
					mám zde pocit klidu
					mám zde pocit svobody a volnosti
					vyčistím si zde hlavu
					inspiruje mě
					mám zde pocit duchovního přesahu
					objevuji a učím se zde nové věci
					zažívám zde dobrodružství
					cítím se zde být součástí skupiny lidí (místní komunity, církevního společenství, party apod.)
					cítím zde návaznost na minulost, je to doklad o historii
					mám zde pocit domova
					cítím se zde schovaný/á
					líbí se mi
					baví mě zde ta fyzická aktivita
					užívám si slunce, vítr, vůně
					Jiné, uveďte: _____ _____ _____

MAPA

Dále prosím klikněte do mapy na místa v krajině, která jsou pro Vás jakýmkoliv způsobem důležitá. Vyznačte, prosím, 1 až 5 míst.

Označení z formuláře (např. iniciály):

Název _____ / _____ popis _____ místa:
1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

Co zde děláte?

Místo 1	
Místo 2	
Místo 3	
Místo 4	
Místo 5	

Vyberte, proč je pro Vás toto místo důležité. Můžete vybrat až 3 z důvodů a seřadit je podle důležitosti (1=nejdůležitější). Respondentovi předložte kartu č. 4

Místo 1	Místo 2	Místo 3	Místo 4	Místo 5	
					mám zde pocit klidu
					mám zde pocit svobody a volnosti
					vyčistím si zde hlavu
					inspiruje mě
					mám zde pocit duchovního přesahu
					objevuji a učím se zde nové věci
					zažívám zde dobrodružství
					cítím se zde být součástí skupiny lidí (místní komunity, církevního společenství, party apod.)
					cítím zde návaznost na minulost, je to doklad o historii
					mám zde pocit domova
					cítím se zde schovaný/á
					líbí se mi
					baví mě zde ta fyzická aktivita
					užívám si slunce, vítr, vůně
					Jiné, uveďte: _____ _____ _____

**Děkuji Vám za Váš čas a za uvedení dalších míst v krajině. Děkuji Vám za knihu.
den. Jana Trávníková**

Příloha . 2: Testování hypotéz

Příloha . 2.1:

Vztah počtu let života v obci k pracovní pozici.

HO: Počet let života v obci nesouvisí s pracovní pozicí.

H1: Počet let života v obci souvisí s pracovní pozicí.

aktuální hodnoty:	Pracovní pozice			
Počet let v Klecanech	zaměstnaní	ekonomicky neaktivní	nezaměstnaní	celkem
0 - 25	32	7	2	41
26 - 40	16	0	1	17
41 - více	11	28	3	42
celkem	59	35	6	100

očekávané hodnoty	Pracovní pozice			
Počet let v Klecanech	zaměstnaní	ekonomicky neaktivní	nezaměstnaní	celkem
0 - 25	24,19	14,35	2,46	41
26 - 40	10,03	5,95	1,02	17
41 - více	24,78	14,7	2,52	42
celkem	59	35	6	100

Pozn.: Neaktivní = studenti, důchodci, ženy na mateřské dovolené

χ^2 - pravděpodobnost: 0,000000 < 0,05

stupeň volnosti (df): 4

Rozdělení chí kvadrát: 35,664 > 9,49

Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1.

Počet let života v obci souvisí s pracovní pozicí.

Pearson

koeficient (C) 0,5127

C_{max} 0,7071

C_{kor} 0,7251

$C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna vysoká závislost



Příloha č. 2.2:

Vztah mezi tím, zda je respondent rodákem či nikoli a jeho pohlavím.

HO: Fakt, zda je respondent rodákem či nikoli nesouvisí s pohlavím respondentů.

H1: Fakt, zda je respondent rodákem či nikoli souvisí s pohlavím respondentů.

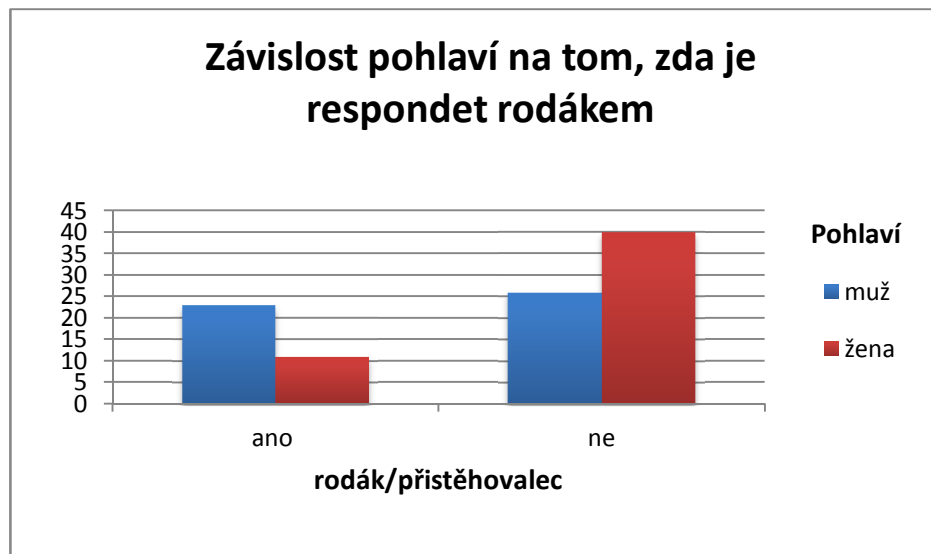
Aktuální hodnoty	rodák/nerodák		
pohlaví	ano	ne	celkem
muž	23	26	49
žena	11	40	51
celkem	34	66	100

Očekávané hodnoty:	rodák/nerodák		
pohlaví	ano	ne	celkem
muž	16,66	32,34	49
žena	17,348	33,36	51
celkem	34	66	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,0074 < 0,05

stupeň volnosti (df): 1

Rozdělení chí kvadrát: 7,168 > 3,84



Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1. Fakt, zda je respondent rodákem či nikoli souvisí s pohlavím respondentů.

Pearson

koeficient (C) 0,2586

C_{\max} 0,7071

C_{kor} 0,3657

$C_{\text{kor}} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **nízká závislost**.

P íloha . 2.3:

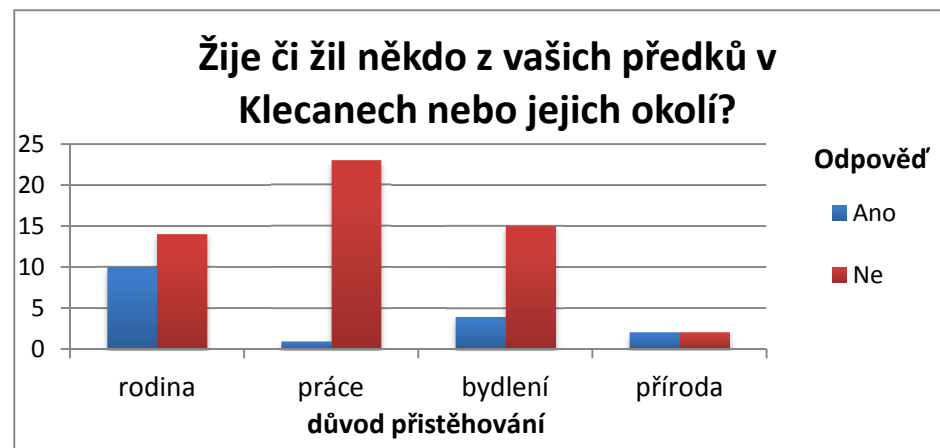
Vztah důvodů přistěhování na dotazu „Žije či žil někdo z vašich předků v Klecanech či jejich okolí?“

HO: Důvod přistěhování nesouvisí s tím, zda někdo z předků žije/žil v Klecanech nebo jejich okolí.

H1: Důvod přistěhování souvisí s tím, zda někdo z předků žije/žil v Klecanech nebo jejich okolí.

Aktuální hodnoty	Žijí/žili zde předci?		
Důvody přistěhování	Ano	Ne	celkem
rodina	10	14	24
práce	1	23	23
bydlení	4	15	29
příroda	2	2	2
celkem	15	54	68

Očekávané	Žijí/žili zde předci?		
Důvody přistěhování	Ano	Ne	celkem
rodina	5,29	19,06	24
práce	5,07	18,26	23
bydlení	4,19	15,09	19
příroda	0,44	1,59	2
celkem	15	54	68



χ^2 - pravděpodobnost: 0,0013 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 3
 Rozdělení chí kvadrát: 15,648 > 7,81

Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1. Důvody přistěhování souvisí s tím, zda někdo s předků žije/žil v Klecanech nebo jejich okolí.

Pearson

koeficient (C) 0,4250

C_{max} 0,7071

C_{kor} 0,6010

$C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.

Příloha č 3.4:

Vztah počtu let života v obci a dotazu „Cítíte se být místním člověkem?“

HO: Počet let života v obci nesouvisí s pocitem být místním člověkem.

H1: Počet let života v obci souvisí s pocitem být místním člověkem.

Aktuální hodnoty	Cítíte se být místním člověkem?		
	ano	ne	celkem
Počet let v obci			
10<	59	7	66
1 - 10	31	3	34
celkem	90	10	100

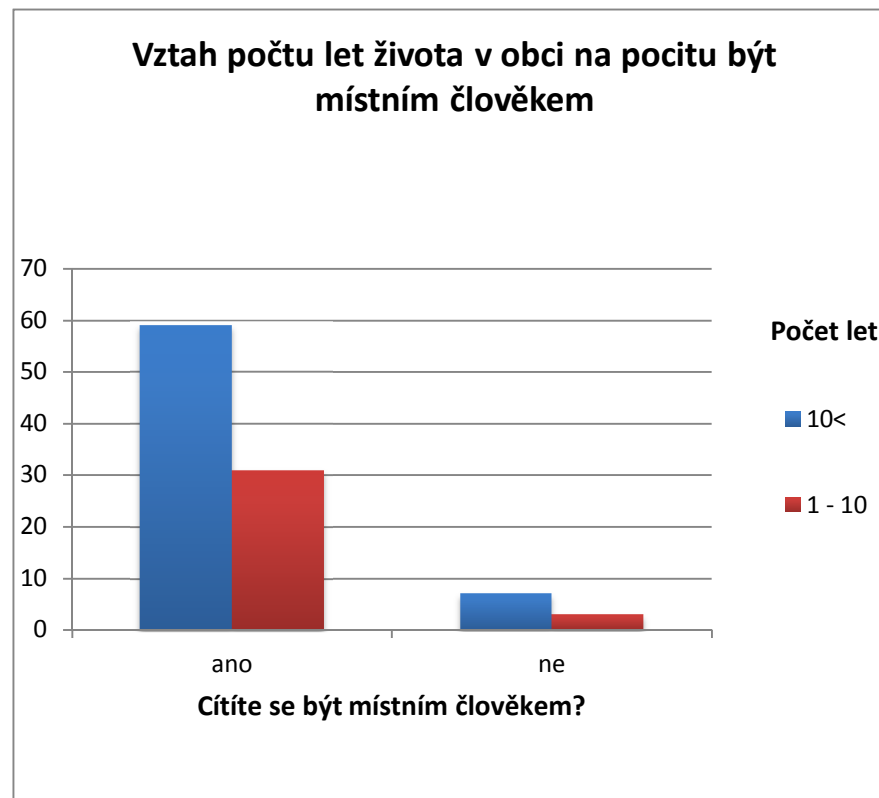
Aktuální hodnoty	Cítíte se být místním člověkem?		
	ano	ne	celkem
Počet let v obci			
10<	59,4	6,6	66
1 - 10	30,6	3,4	34
celkem	90	10	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,7784 > 0,05

stupeň volnosti (df): 1

Rozdělení chí kvadrát: 0,079 < 3,84

HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.



Příloha č. 2.5:

Vztah počtu let života obci a tvrzení: „Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.

HO: Počet let života v obci nesouvisí s tvrzením „těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.

H1: Počet let života v obci souvisí s tvrzením „těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.

Aktuální hodnoty:	Počet let v obci				
Odpovědi na otázku:	0 - 5	6 - 20	21 - 40	41 a víc	celkem
1 – zcela nesouhlasím	3	0	0	1	4
2	4	0	6	6	16
3	0	7	0	9	16
4	0	10	4	5	19
5 – zcela souhlasím	2	14	8	21	45
celkem	9	31	18	42	100

Aktuální hodnoty	Počet let v obci				
Odpovědi na otázku	0 - 5	6 - 20	21 - 40	41 a víc	celkem
1 – zcela nesouhlasím	0,4	1,2	0,72	1,7	4
2	1,4	5,0	2,88	6,7	16
3	1,4	5,0	2,88	6,7	16
4	1,7	5,9	3,42	8,0	19
5 – zcela souhlasím	4,1	14,0	8,1	18,9	45
celkem	9	31	18	42	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,0005 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 12
 Rozdělení chí kvadrát: 47,56 > 21,03

Pearson

koeficient (C) 0,5677

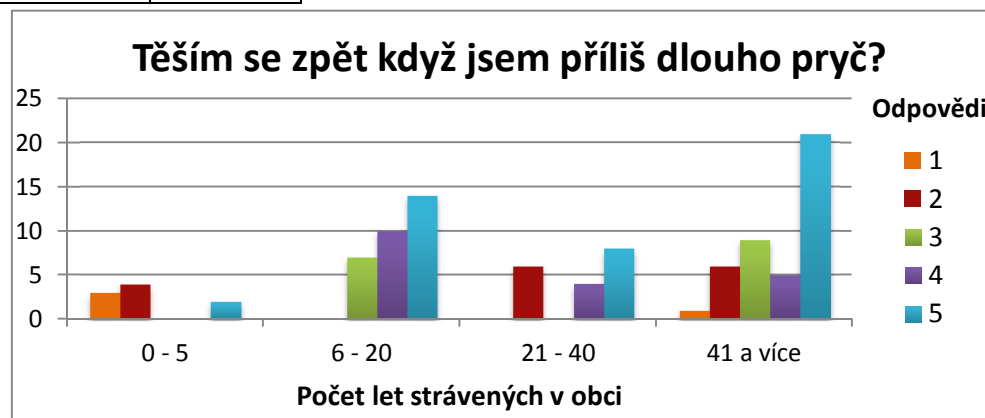
C_{\max} 0,8660

C_{kor} 0,6555

$C_{\text{kor}} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Počet let života v obci souvisí s tvrzením „těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.



Příloha č. 2.6

Vztah počtu let života v obci a tvrzení: „Znám velmi dobře okolní krajinu.“

HO: Počet let života v obci nesouvisí se znalostí okolní krajiny.

H1: Počet let života v obci souvisí se znalostí okolní krajiny.

Aktuální hodnoty:	Počet let strávených v obci				
Znám velmi dobře okolní krajinu	0 - 5	6 - 20	21 - 40	41a víc	celkem
1 – zcela nesouhlasím	2				2
2		4			4
3- ani souhlasím, ani nesouhlasím	3	6	5	2	16
4	1	10	3	11	25
5 – zcela souhlasím	3	11	10	29	53
celkem	9	31	18	42	100

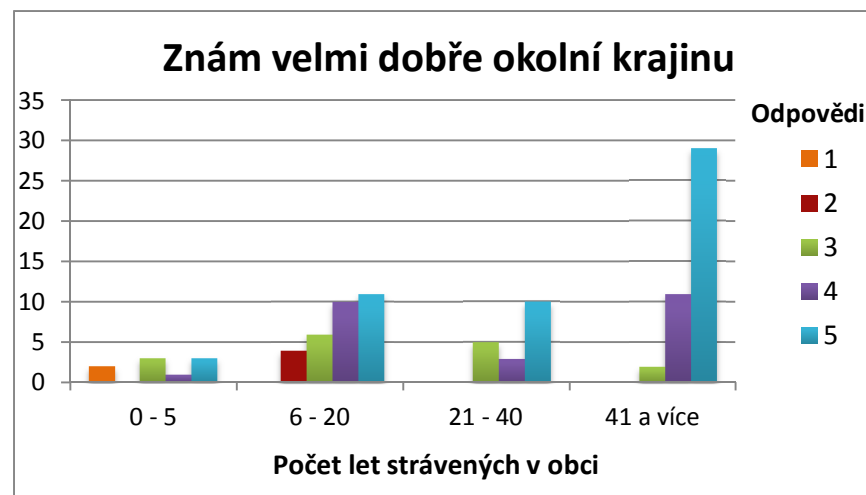
Očekávané hodnoty:	Počet let strávených v obci				
Znám velmi dobře okolní krajinu	0 - 5	6 - 20	21 - 40	41a víc	celkem
1 – zcela nesouhlasím	0,18	0,62	0,36	0,84	2
2	0,36	1,24	0,72	1,68	4
3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	1,44	4,96	2,88	6,72	16
4	2,25	7,75	4,5	10,5	25
5 – zcela souhlasím	4,77	16,43	9,54	22,26	53
celkem	3	31	18	42	100

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Počet let života v obci souvisí se znalostí okolní krajiny.

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.

χ^2 - pravděpodobnost: 0,0002 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 12
 Rozdělení chí kvadrát: 42,3 > 21,03

Pearson
 koeficient (C) 0,5452
 C_{max} 0,8660
 C_{kor} 0,6295
 $C_{kor} < 1$



Příloha 2.7

Vztah rodáctví a tvrzení „znám velmi dobře okolní krajinu“.

HO: Rodáctví nesouvisí s tvrzením „znám velmi dobře okolní krajinu“.

H1: Rodáctví souvisí s tvrzením „znám velmi dobře okolní krajinu“

Aktuální hodnoty:	Znám velmi dobře okolní krajinu					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	0	1	3	7	23	34
ne	7	11	12	10	26	66
celkem	7	12	14	13	39	100

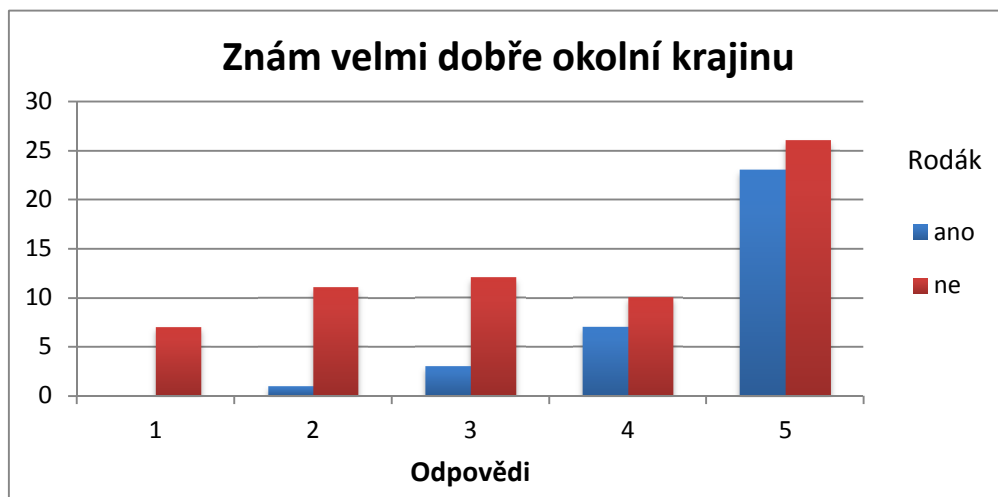
Očekávané hodnoty:	Znám velmi dobře okolní krajinu					
rodák	1 – zcela souhlasím	2	3	4	5- zcela nesouhlasím	celkem
ano	2,38	4,08	4,76	4,42	13,26	34
ne	4,62	7,92	9,24	8,58	25,74	66
celkem	7	12	14	13	39	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,0015 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 4
 Rozdělení chí kvadrát: 17,50 > 9,49

Pearson
 koeficient (C) 0,3859
 C_{max} 0,7071
 C_{kor} 0,5458
 $C_{kor} < 1$

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Rodáctví souvisí s tvrzením „znám velmi dobře okolní krajinu“.

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



Příloha 2.8

Vztah rodáctví a tvrzení „těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.

HO: Rodáctví nesouvisí s tvrzením „těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.

H1: Rodáctví souvisí s tvrzením „těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč“.

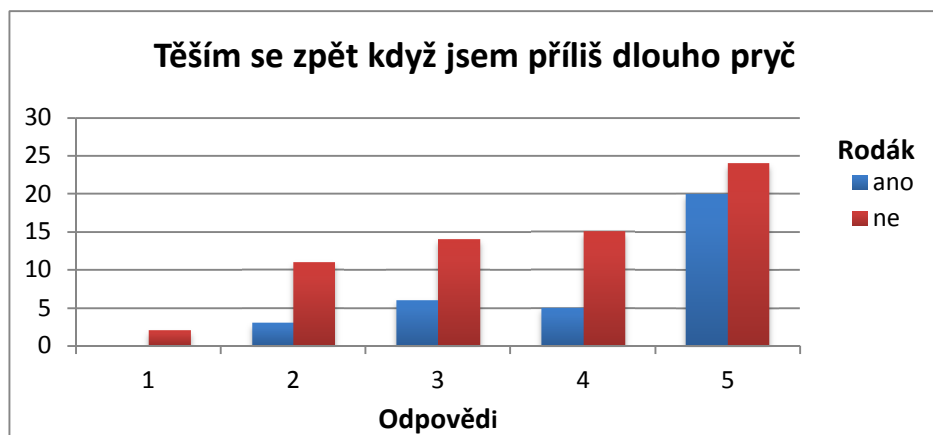
Aktuální hodnoty:	Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano		3	6	5	20	34
ne	2	11	14	15	24	66
celkem	2	14	20	20	44	100

Očekávané hodnoty:	Těším se zpět, když jsem příliš dlouho pryč					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	0,68	4,76	6,8	6,8	14,96	34
ne	1,32	9,24	13,2	13,2	29,04	66
celkem	2	14	20	20	44	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,31 > 0,05

stupeň volnosti (df): 4

Rozdělení chí kvadrát: 5,45 < 9,49



HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

Příloha 2.9

Vztah rodáctví a tvrzení „mám rád místní krajinu“.

HO: Rodáctví nesouvisí s tvrzením „mám rád místní krajinu“.

H1: Rodáctví souvisí s tvrzením „mám rád místní krajinu“.

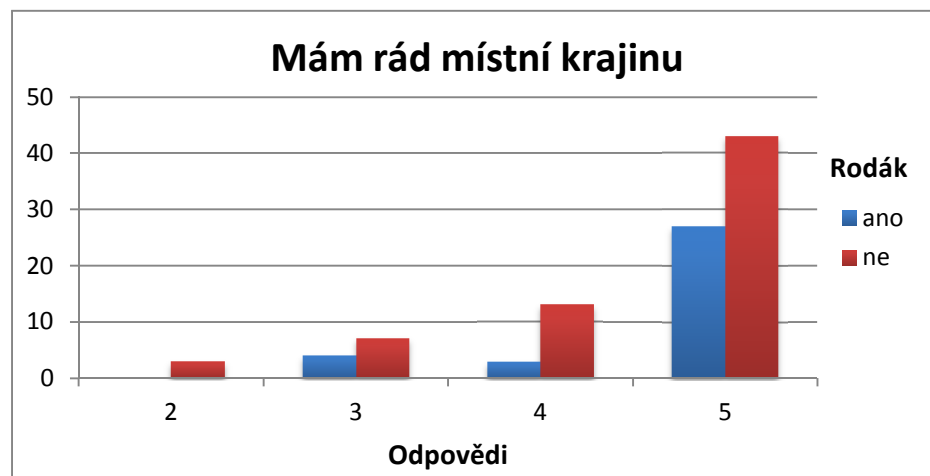
Aktuální hodnoty:	Mám rád místní krajinu				
rodák	2 – spíše nesouhlasím	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano		4	3	27	34
ne	3	7	13	43	66
celkem	3	11	16	70	100

Očekávané hodnoty:	Mám rád místní krajinu				
rodák	2 – spíše nesouhlasím	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	1,02	3,74	5,44	23,8	34
ne	1,98	7,26	10,56	46,2	66
celkem	3	11	16	70	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,41 > 0,05

stupeň volnosti (df): 4

Rozdělení chí kvadrát: 3,88 < 7,81



HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

P íloha 2.10

Vztah rodáctví a tvrzení „je to moje nejoblíbenější krajina“.

HO: Rodáctví nesouvisí s tvrzením „je to moje nejoblíbenější krajina“.

H1: Rodáctví souvisí s tvrzením „je to moje nejoblíbenější krajina“.

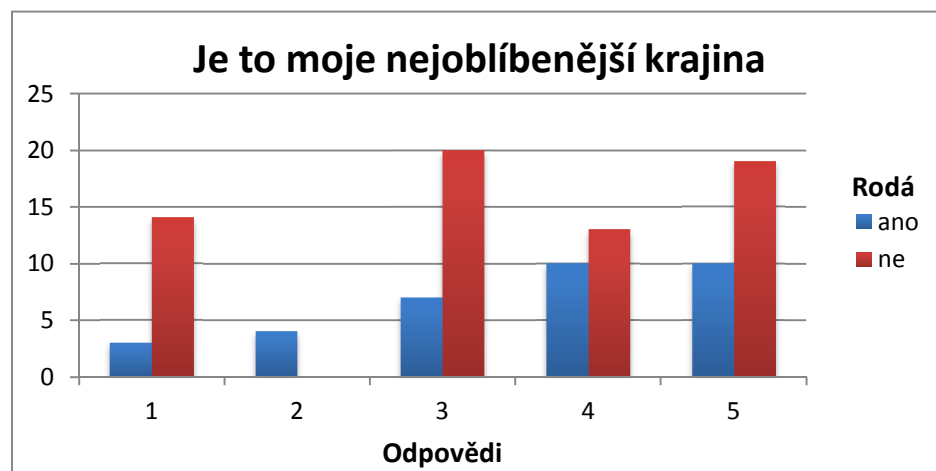
Aktuální hodnoty:	Je to moje nejoblíbenější krajina					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	3	4	7	10	10	34
ne	14		20	13	19	66
celkem	17	4	27	23	29	100

Aktuální hodnoty:	Je to moje nejoblíbenější krajina					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	5,78	1,36	9,18	7,82	9,86	34
ne	11,22	2,64	17,82	15,18	19,14	66
celkem	17	4	27	23	29	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,06 > 0,05

stupeň volnosti (df): 4

Rozdělení chí kvadrát: 11,50 > 9,49



HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

P íloha 2.11

Vztah rodáctví a tvrzení „mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

HO: Rodáctví nesouvisí s tvrzením „mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

H1: Rodáctví souvisí s tvrzením „mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

Aktuální hodnoty:	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano		2	6		26	34
ne	3	5	14	17	27	66
celkem	3	7	20	17	53	100

Očekávané hodnoty:	Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	1,02	2,38	6,8	5,78	18,02	34
ne	1,98	4,62	13,2	11,22	34,98	66
celkem	3	7	20	17	53	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,06 > 0,05
 stupeň volnosti (df): 4
 Rozdělení chí kvadrát: 15,89 > 9,49



HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

P íloha 2.12

Vztah rodáctví a tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“.

HO: Rodáctví nesouvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

H1: Rodáctví souvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

Aktuální hodnoty:	Cítím, že do této krajiny patřím					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano		2	16	3	13	34
ne	7	4	21	7	27	66
celkem	7	6	37	10	40	100

Očekávané hodnoty:	Cítím, že do této krajiny patřím					
rodák	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	2,38	2,04	12,58	3,4	13,6	34
ne	4,62	3,96	24,42	6,6	26,4	66
celkem	7	6	37	10	40	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,60 > 0,05

stupeň volnosti (df): 4

Rozdělení chí kvadrát: 5,13 < 9,49



HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

P íloha 2.13

Vztah rodáctví a tvrzení „cítím se zde doma“.

HO: Rodáctví nesouvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

H1: Rodáctví souvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

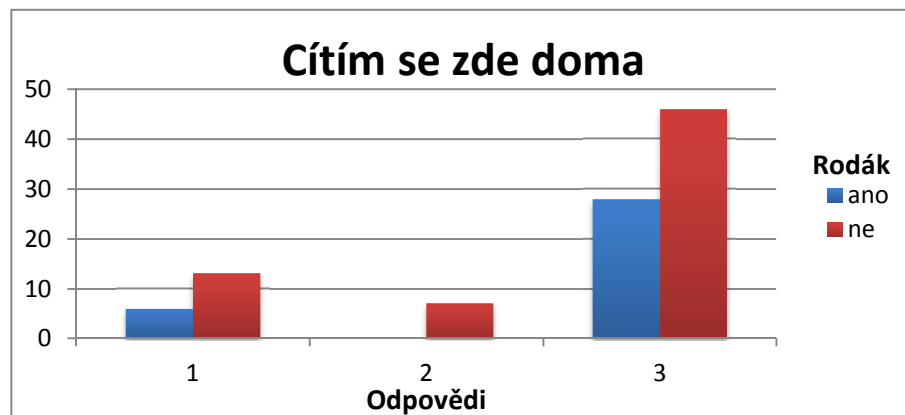
Aktuální hodnoty:	Cítím se zde doma			
rodák	3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	6		28	34
ne	13	7	46	66
celkem	19	7	74	100

Očekávané hodnoty:	Cítím se zde doma			
rodák	3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	4	5 – zcela souhlasím	celkem
ano	6,46	2,38	25,16	34
ne	12,54	4,62	48,84	66
celkem	19	7	74	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,41 > 0,05

stupeň volnosti (df): 2

Rozdělení chí kvadrát: 0,20 < 5,99



HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

Příloha 2.14

Vztah pohlaví a tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“.

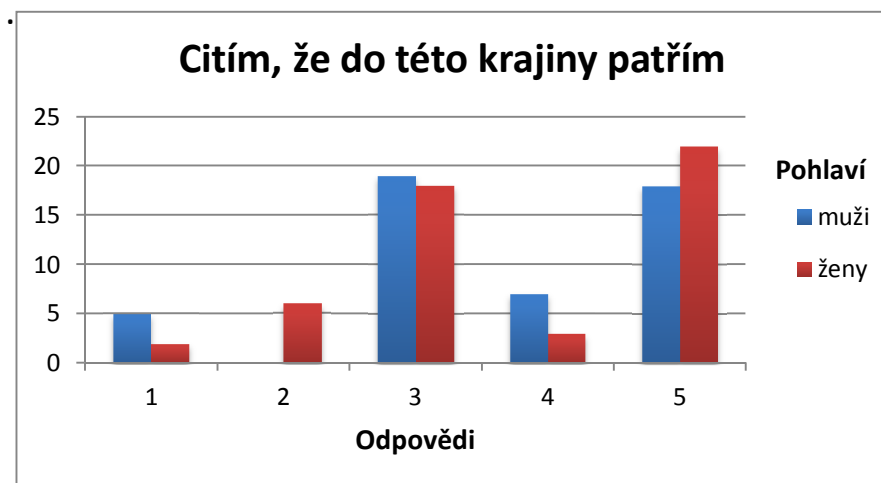
HO: Pohlaví nesouvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

H1: Pohlaví souvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

Aktuální hodnoty:	Cítím, že do této krajiny patřím					
pohlaví	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
muži	5		19	7	18	49
ženy	2	6	18	3	22	51
celkem	7	6	37	10	40	100

Očekávané hodnoty:	Cítím, že do této krajiny patřím					
pohlaví	1 – zcela nesouhlasím	2	3	4	5 – zcela souhlasím	celkem
muži	3,43	2,94	18,13	4,9	19,6	49
ženy	3,57	3,06	18,87	5,1	20,4	51
celkem	7	6	37	10	40	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,18 > 0,05
 stupeň volnosti (df): 4
 Rozdělení chí kvadrát: 9,28 < 9,49



HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

Příloha 2.15

Vztah pohlaví a tvrzení „cítím se zde doma“.

HO: Pohlaví nesouvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

H1: Pohlaví souvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

Aktuální hodnoty:	Cítíte se zde doma			
Pohlaví	3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	4	5 – zcela souhlasím	celkem
muži	11	4	34	49
ženy	8	3	40	51
celkem	19	7	74	100

Očekávané hodnoty:	Cítíte se zde doma			
Pohlaví	3 – ani souhlasím, ani souhlasím	4	5 – zcela souhlasím	celkem
muži	9,31	3,43	36,26	49
ženy	9,69	3,57	37,74	51
celkem	19	7	74	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,59 > 0,05

stupeň volnosti (df): 2

Rozdělení chí kvadrát: 1,06 < 5,99



HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

Příloha 2.16

Vztah věku a tvrzení „cítím, že do této krajiny patřím“.

HO: Pohlaví nesouvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

H1: Pohlaví souvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

Aktuální hodnoty:	Věk respondentů		
	18 -40	41 a víc	celkem
Odpověď na otázku			
1		7	6
2	4	3	7
3	18	15	34
4	9	6	13
5	9	29	40
celkem	40	60	100

Očekávané hodnoty:	Věk respondentů		
	18 -40	41 a víc	celkem
Odpověď na otázku			
1	2,4	3,6	6
2	2,8	4,2	7
3	13,6	20,4	34
4	5,2	7,8	13
5	16	24	40
celkem	40	60	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,01 < 0,05

stupeň volnosti (df): 4

Rozdělení chí kvadrát: 16,96 > 9,49

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1.

Pohlaví souvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím.“

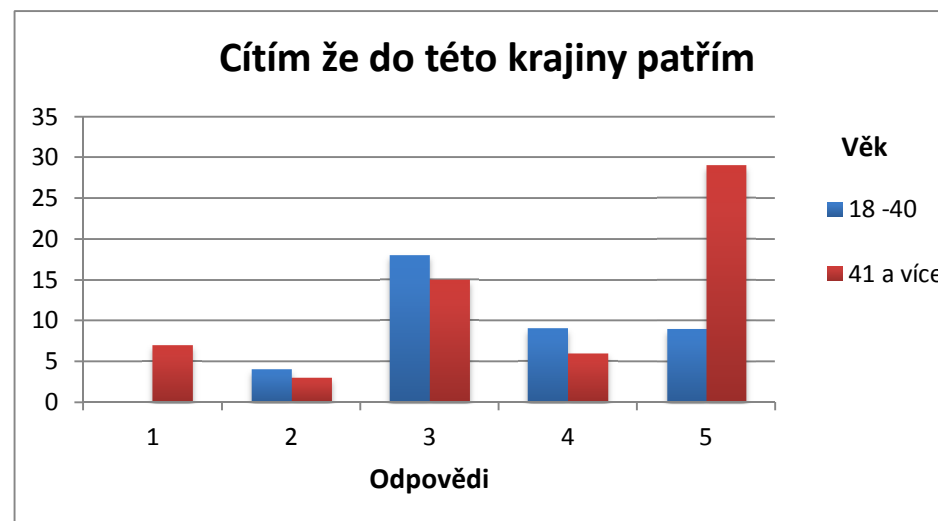
Pearson

koeficient (C) 0,3808

C_{\max} 0,7071

C_{kor} 0,5386

$C_{\text{kor}} < 1$



Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.

Příloha 2.17

Vztah věku a tvrzení „cítím se zde doma“.

HO: Pohlaví nesouvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

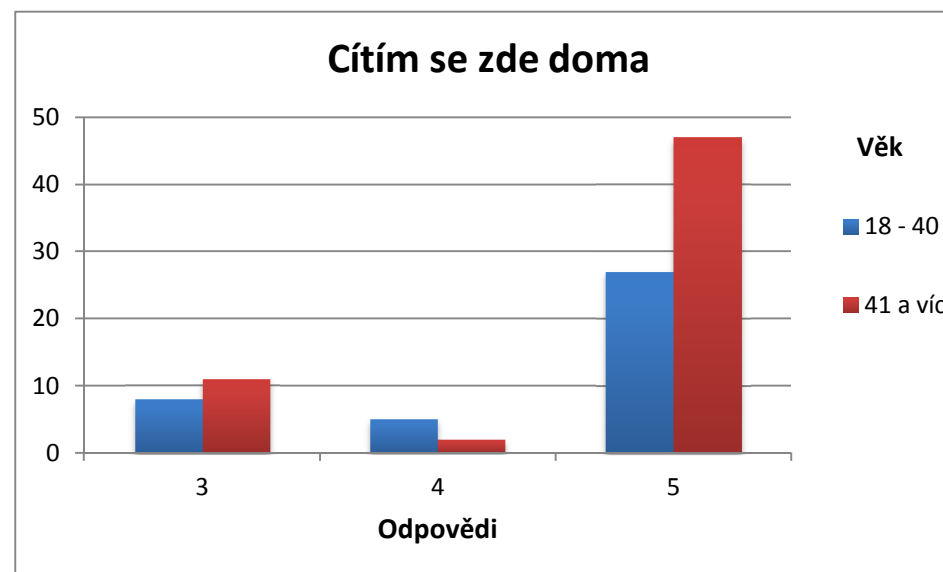
H1: Pohlaví souvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

Aktuální hodnoty:	Věk respondentů		
Cítím se zde doma	18 - 40	41 a více	celkem
3 – ani souhlasím ani nesouhlasím	8	11	19
4	5	2	7
5 – zcela souhlasím	27	47	74
celkem	40	60	100

Očekávané hodnoty:	Věk respondentů		
Cítím se zde doma	18 - 40	41 a více	celkem
3 – ani souhlasím ani nesouhlasím	7,6	11,4	19
4	2,8	4,2	7
5 – zcela souhlasím	39,6	44,4	74
celkem	40	60	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,19 > 0,05
stupeň volnosti (df): 2
Rozdělení chí kvadrát: 3,3 < 5,99

HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.



P íloha 2.18

Vztah dotazu zda žije/žil někdo z předků v Klecanech nebo jejich okolí a tvrzením „cítím se zde doma“.

HO: Život předků nesouvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

H1: Život předků souvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

Aktuální hodnoty:	Žije či žil někdo z vašich předků v Klecanech nebo jejich okolí?		
Cítím se zde doma	ano	ne	celkem
3 – ani souhlasím ani nesouhlasím	3	16	19
4	4	3	7
5 – zcela souhlasím	34	40	74
celkem	41	59	100

Očekávané hodnoty:	Žije či žil někdo z vašich předků v Klecanech nebo jejich okolí?		
Cítím se zde doma	ano	ne	celkem
3 – ani souhlasím ani nesouhlasím	7,98	11,02	19
4	2,94	4,06	7
5 – zcela souhlasím	31,08	42,92	74
celkem	41	59	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,03 > 0,05

stupeň volnosti (df): 2

Rozdělení chí kvadrát: 6,87 < 5,99

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1.

Život předků souvisí s tvrzením „cítím se zde doma“.

Pearson

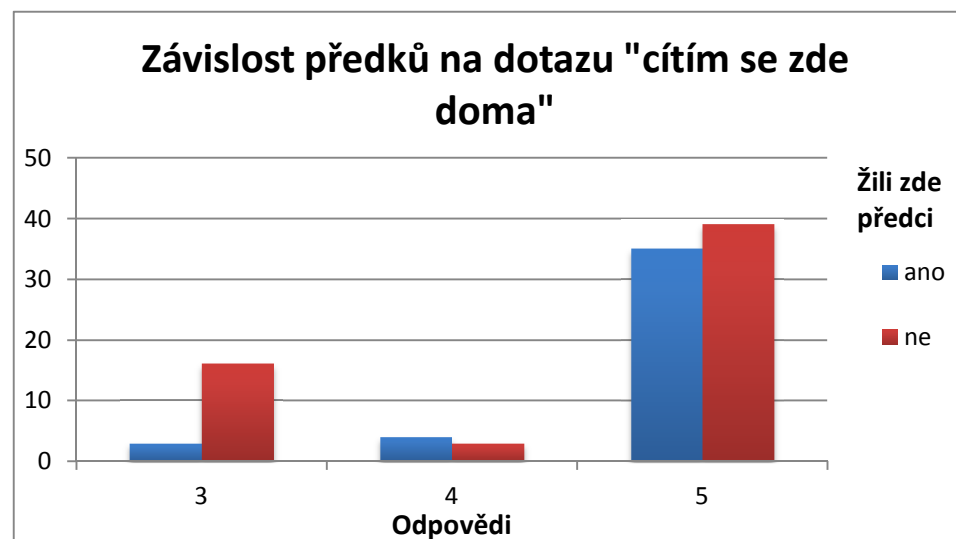
koeficient (C) 0,2535

C_{max} 0,7071

C_{kor} 0,3586

$C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna nízká závislost.



P íloha 2.19

Vztah dotazu zda žije/žil někdo z předků v Klecanech nebo jejich okolí a tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

HO: Život předků nesouvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

H1: Život předků souvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

Aktuální hodnoty	Žije či žil někdo z vašich předků v Klecanech nebo jejich okolí?		
	ano	ne	celkem
Cítím, že do této krajiny patřím			
1 – zcela nesouhlasím		3	3
2		8	8
3	10	23	33
4	9	2	11
5 – zcela souhlasím	22	23	45
celkem	41	59	100

Očekávané hodnoty:	Žije či žil někdo z vašich předků v Klecanech nebo jejich okolí?		
	ano	ne	celkem
Cítím, že do této krajiny patřím			
1 – zcela nesouhlasím	1,23	1,77	3
2	3,28	4,72	8
3	13,53	19,47	33
4	4,51	6,49	11
5 – zcela souhlasím	18,45	26,55	45
celkem	41	59	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,01 < 0,05

stupeň volnosti (df): 4

Rozdělení chí kvadrát: 17,94 > 9,49

Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1. Život předků souvisí s tvrzením „cítím, že do této krajiny patřím“.

Pearson

koeficient (C) 0,3900

C_{max} 0,7071

C_{kor} 0,5516

$C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.20

Vztah mezi tvrzením „je to moje nejoblíbenější krajina“ a „cítím se zde doma“.

HO: Oblíbenost krajiny nesouvisí s pocitem domova.

H1: Oblíbenost krajiny souvisí s pocitem domova.

Aktuální hodnoty:	Cítím se zde doma			
Je to moje nejoblíbenější krajina	3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	4	5 – zcela souhlasím	celkem
1 – zcela nesouhlasím	3	7	8	18
2			2	2
3	12		15	27
4	2		19	21
5 – zcela souhlasím	2		30	32
celkem	19	7	74	100

Očekávané hodnoty:	Cítím se zde doma			
Je to moje nejoblíbenější krajina	3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	4	5 – zcela souhlasím	celkem
1 – zcela nesouhlasím	3,42	1,26	13,32	18
2	0,38	0,14	1,48	2
3	5,13	1,89	19,98	27
4	3,99	1,47	15,54	21
5 – zcela souhlasím	6,08	2,24	23,68	32
celkem	19	7	74	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,00000 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 8
 Rozdělení chí kvadrát: 51,26 > 15,51

Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1. Oblíbenost krajiny souvisí s pocitem domova.

Pearson

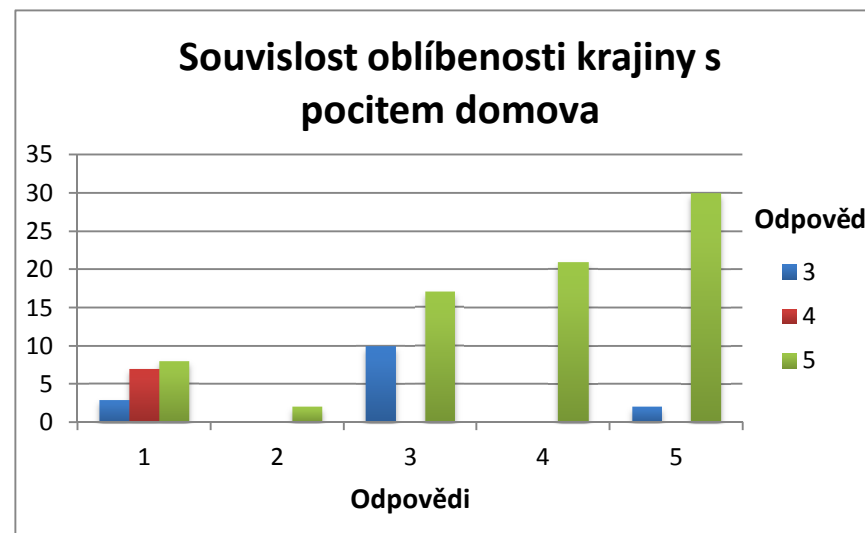
koeficient (C) 0,5821

C_{\max} 0,8165

C_{kor} 0,7130

$C_{\text{kor}} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **vysoká závislost**.



P íloha 2.21

Vztah vzdělání a tvrzení „místní krajina mě výrazně ovlivnila“.

HO: Vzdělání nesouvisí s tvrzením „místní krajina mě výrazně ovlivnila“.

H1: Vzdělání souvisí s tvrzením „místní krajina mě výrazně ovlivnila“.

Aktuální hodnoty:	Místní krajiny mě výrazně ovlivnila					
Vzdělání	1 – zcela souhlasím	2	3	4	5 – zcela nesouhlasím	celkem
ZŠ						13
vyučení	8	2	11	10		37
SŠ	1	1	13	6		32
VŠ	5		4	8		18
celkem	14	3	28	24		100

Očekávané hodnoty:	Místní krajiny mě výrazně ovlivnila					
Vzdělání	1	2	3	4	5	celkem
ZŠ	1,8	0,4	3,6	3,1	4,0	13
vyučení	5,2	1,1	10,4	8,9	11,5	37
SŠ	4,5	1,0	9,0	7,7	9,9	32
VŠ	2,5	0,5	5,0	4,3	5,6	18
celkem	14,0	3,0	28	22,0	33,0	100

χ^2 - pravděpodobnost:	0,00008	<	0,05
stupeň volnosti (df):	12		
Rozdělení chí kvadrát:	49,07	>	21,03

Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1. Vzdělání souvisí s tvrzením "místní krajina mě výrazně ovlivnila".

Pearson

koeficient (C)	0,5738
C_{max}	0,8660
C_{kor}	0,6625

$C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.22

Vztah mezi dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?“ a dotazu: „Z jakých důvodů do místní krajiny nejčastěji chodíte?“.

HO: Četnost návštěv okolní krajiny nesouvisí s důvody, proč respondenti místní krajinu nejčastěji navštěvují.

H1: Četnost návštěv okolní krajiny souvisí s důvody, proč respondenti místní krajinu nejčastěji navštěvují.

Aktuální hodnoty:	Z jakých důvodů obvykle do místní krajiny chodíte?					
četnost návštěv krajiny	rekreace, odpočinek	práce	sport/turistika	procházka	děti, žádné	celkem
každý den	3	16		2		21
alespoň jednou týdně a víc	36		13			49
alespoň jednou měsíčně a víc	8			4	4	16
vícekrát do roka nebo méně často	16			5	3	24
celkem	63	16	13	11	7	110

Očekávané hodnoty:	Z jakých důvodů obvykle do místní krajiny chodíte?					
četnost návštěv krajiny	rekreace, odpočinek	práce	sport/turistika	procházka	děti, žádné	celkem
každý den	12,03	3,05	2,48	2,10	1,34	21
alespoň jednou týdně a víc	28,06	7,13	5,79	4,90	3,12	49
alespoň jednou měsíčně a víc	9,16	2,33	1,89	1,60	1,02	16
vícekrát do roka nebo méně často	13,75	3,49	2,84	2,40	1,53	24
celkem	63	16	13	11	7	110

χ^2 - pravděpodobnost:	0,00	<	0,05
stupeň volnosti (df):	12		
Rozdělení chí kvadrát:	119,46	>	21,03

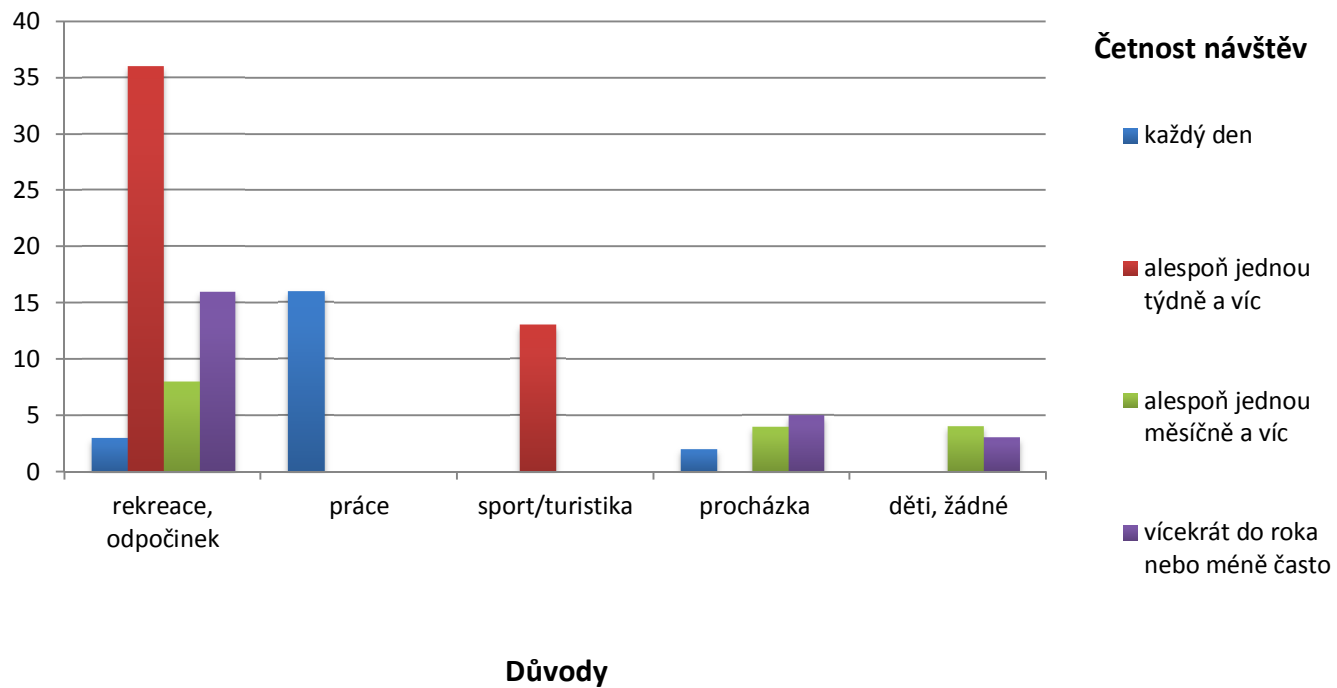
Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1. Oblíbenost krajiny souvisí s pocitem domova.

Pearson

koeficient (C)	0,7378
C_{\max}	0,8660
C_{kor}	0,8519
$C_{\text{kor}} < 1$	

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **vysoká závislost**.

Důvody a četnost návštěv okolní krajiny



P íloha 2.23

Vztah mezi dosaženým vzděláním a dotazem: „Z jakých důvodů do místní krajiny nejčastěji chodíte?“.

HO: Vzdělání nesouvisí s tím, proč respondenti místní krajinu nejčastěji navštěvují.

H1: Vzdělání souvisí s tím, proč respondenti místní krajinu nejčastěji navštěvují.

Aktuální hodnoty	Z jakých důvodů do místní krajiny chodíte?				
Vzdělání	rekreace, odpočinek	práce	sport/turistika	procházka, děti	celkem
ZŠ	6		1	6	13
vyučení	28	6	1	3	38
SŠ	15	10	8	2	35
VŠ	17		4	8	29
celkem	66	16	14	19	115

Očekávané hodnoty:	Z jakých důvodů do místní krajiny chodíte?				
Vzdělání	rekreace, odpočinek	práce	sport/turistika	procházka, děti	celkem
ZŠ	7	2	2	2	13
vyučení	22	5	5	6	38
SŠ	20	5	4	6	35
VŠ	17	4	4	5	29
celkem	66	16	14	19	115

χ^2 - pravděpodobnost:	0,0008	<	0,05
stupeň volnosti (df):	16		
Rozdělení chí kvadrát:	34,33	>	26,3

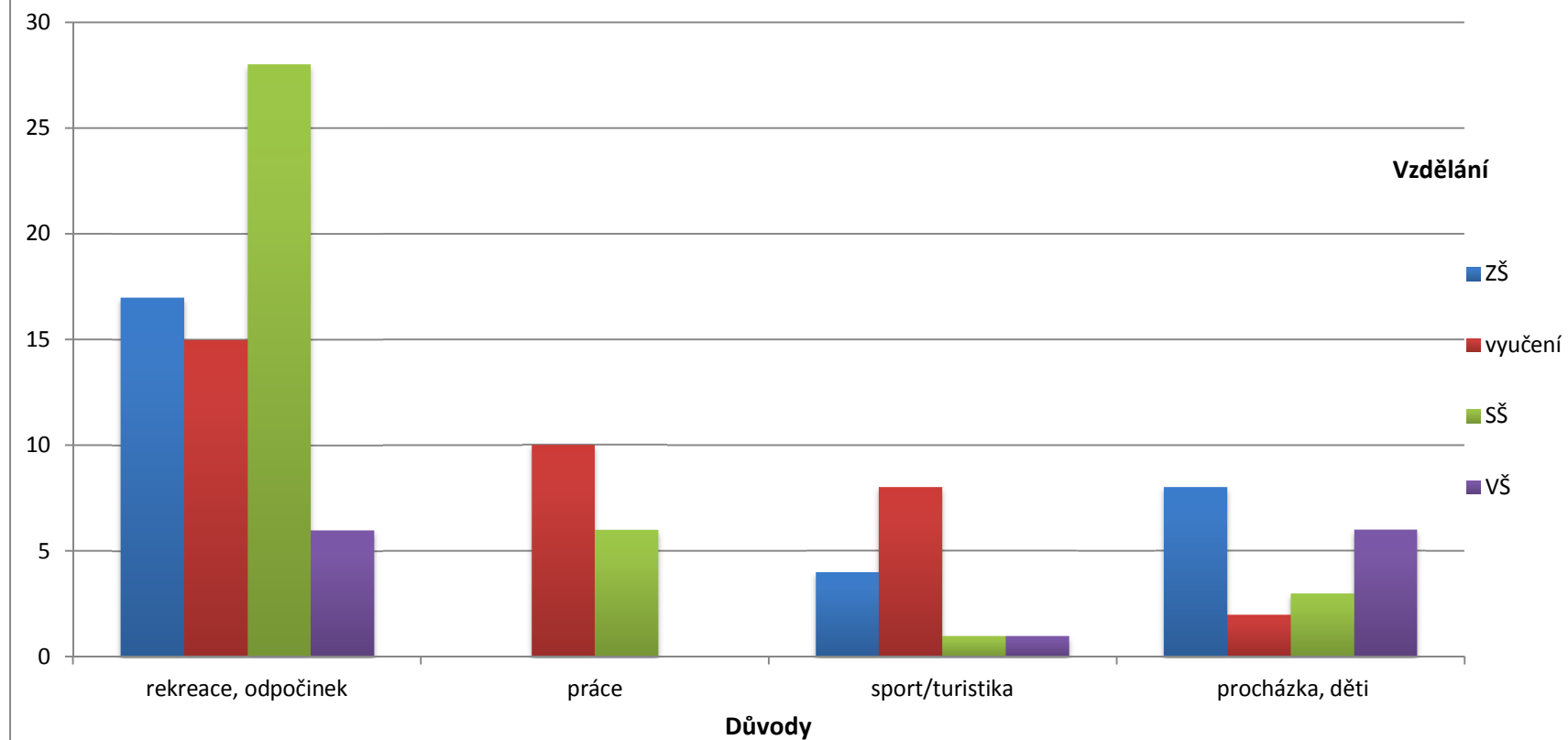
Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1. Vzdělání souvisí s tím, proč respondenti místní krajinu nejčastěji navštěvují.

Pearson

koeficient (C)	0,4877
C_{\max}	0,8660
C_{kor}	0,5631
$C_{\text{kor}} < 1$	

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.

Závislost důvodů návštěv krajiny na dosaženém vzdělání



Příloha 2.24

Vztah mezi pohlavím a dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?“.

HO: Pohlaví nesouvisí s tím, jak často respondent chodí mimo město v okolí Klecan.

H1: Pohlaví souvisí s tím, jak často respondent chodí mimo město v okolí Klecan.

Aktuální hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan						
Pohlaví	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
muž	13	13	11	2	5	5	49
žena	7	9	8	10	4	13	51
celkem	20	22	19	12	9	18	100

Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan						
Pohlaví	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do rok a méně	celkem
muž	9,8	10,78	9,31	5,88	4,41	8,82	49
žena	10,2	11,22	9,69	6,12	4,59	9,18	51
celkem	20	22	19	12	9	18	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,04 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 5
 Rozdělení chí kvadrát: 11,97 > 11,07

Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1.

Pohlaví souvisí s tím, jak často respondent chodí mimo město v okolí

Pearson

koeficient (C) 0,3269

C_{\max} 0,7071

C_{kor} 0,4623

$C_{\text{kor}} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.25

Vztah mezi původem respondentů a dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?“.

HO: Původ respondentů nesouvisí s tím, jak často respondent chodí mimo město v okolí Klecan.

H1: Původ respondentů souvisí s tím, jak často respondent chodí mimo město v okolí Klecan.

Aktuální hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan						
Rodáctví	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
ano	10	7	6	5	4	2	34
ne	10	15	13	7	5	16	66
celkem	20	22	19	12	9	18	100

Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan						
Rodáctví	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
ano	6,8	7,48	6,46	4,08	3,06	6,12	34
ne	13,2	14,52	12,54	7,92	5,94	11,88	66
celkem	20	22	19	12	9	18	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,20 > 0,05
 stupeň volnosti (df): 5
 Rozdělení chí kvadrát: 7,33 < 11,07

HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.



P íloha 2.26

Vztah mezi dotazem, zda žije/žil někdo z předků v Klecanech či jejich okolí a „jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“.

HO: Život předků v obci či okolí nesouvisí s tím, jak často chodí mimo město v okolí Klecan.

H1: Život předků v obci či okolí souvisí s tím, jak často chodí mimo město v okolí Klecan.

Aktuální hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Žije/žil někdo z předků v Klecanech?	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
ano	3	15	8		4	4	34
ne	17	7	11	12	5	14	66
celkem	20	22	19	12	9	18	100

Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Žije/žil někdo z předků v Klecanech?	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
ano	6,8	7,48	6,46	4,08	3,06	6,12	34
ne	13,2	14,52	12,54	7,92	5,94	11,88	66
celkem	20	22	19	12	9	18	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,002 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 5
 Rozdělení chí kvadrát: 22,96 > 11,07

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1.

Život předků v obci či okolí souvisí s tím, jak často chodí mimo město v okolí Klecan.

Pearson

koeficient (C) 0,4321
 C_{max} 0,7071
 C_{kor} 0,6111
 $C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.27

Vztah mezi tím jak často dotazovaní navštěvují krajinu Klecan a tvrzením „ je to moje nejoblíbenější krajina“.

HO: Četnost návštěv krajiny Klecan nesouvisí s tvrzením: „Je to moje nejoblíbenější krajina“.

H1: Četnost návštěv krajiny Klecan souvisí s tvrzením: „Je to moje nejoblíbenější krajina“.

Aktuální hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Je to moje nejoblíbenější krajina	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
1 – 2 – nesouhlasím	11			4	3	3	21
3	4	6	5	3	6		24
4 -5 – souhlasím	5	16	14	5		15	55
celkem	20	22	19	12	9	18	100

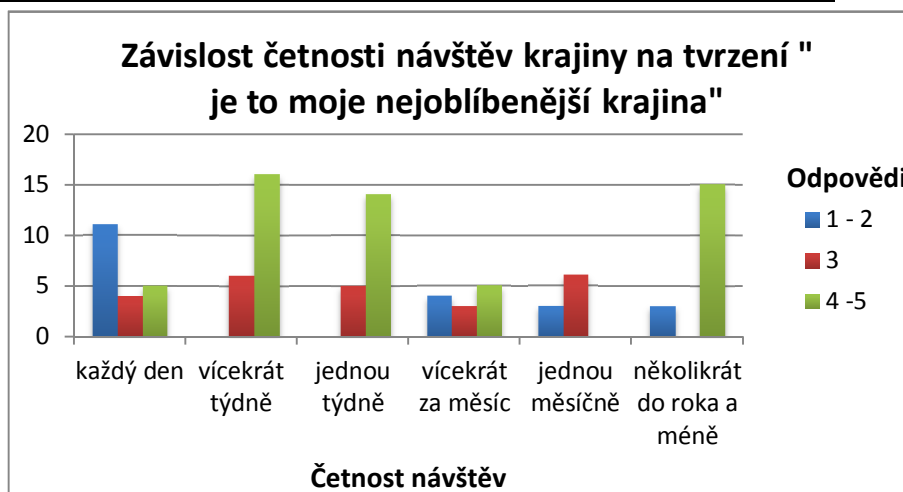
Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Je to moje nejoblíbenější krajina	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
1 - 2	4,2	4,62	3,99	2,52	1,89	3,78	21
3	4,8	5,28	4,56	2,88	2,16	4,32	24
4 -5	11	12,1	10,45	6,6	4,95	9,9	55
celkem	20	22	19	12	9	18	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,001 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 10
 Rozdělení chí kvadrát: 46,43 > 19,31

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Četnost návštěv Krajiny Klecan souvisí s tvrzením: „Je to moje nejoblíbenější krajina“.

Pearson
 koeficient (C) 0,5631
 C_{max} 0,8165
 C_{kor} 0,6896
 $C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.28

Vztah mezi tím, jak často dotazovaní navštěvují krajinu Klecan a tvrzením: „Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

HO: Četnost návštěv krajiny Klecan nesouvisí s tvrzením: „Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

H1: Četnost návštěv krajiny Klecan souvisí s tvrzením: „Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

Aktuální hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
1 – 2 - nesouhlasím				4	2	1	7
3	3	7	3	5	3		21
4 -5 - souhlasím	17	15	16	3	4	17	72
celkem	20	22	19	12	9	18	100

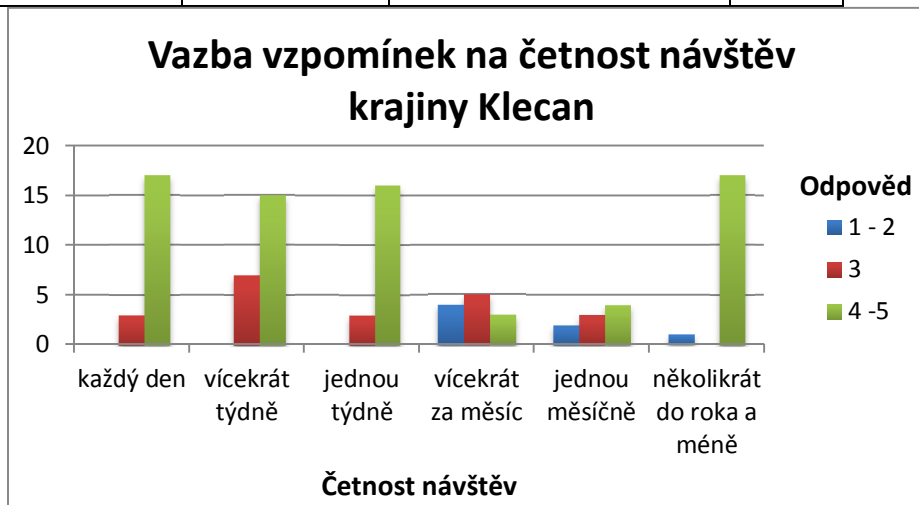
Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Je to moje nejoblíbenější krajina	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
1 – 2 - nesouhlasím	4,2	4,62	3,99	2,52	1,89	3,78	21
3	4,8	5,28	4,56	2,88	2,16	4,32	24
4 -5 - - souhlasím	11	12,1	10,45	6,6	4,95	9,9	55
celkem	20	22	19	12	9	18	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,001 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 10
 Rozdělení chí kvadrát: 46,43 > 19,31

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Četnost návštěv krajiny Klecan souvisí s tvrzením: „Mám s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

Pearson
 koeficient (C) 0,5631
 C_{max} 0,8165
 C_{kor} 0,6896
 $C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.29

Vztah mezi tím, jak často dotazovaní navštěvují krajinu Klecan a tvrzením: „ Místní krajina mě výrazně ovlivnila“.

HO: Četnost návštěv krajiny Klecan nesouvisí s tvrzením: „Místní krajina mě výrazně ovlivnila“.

H1: Četnost návštěv krajiny Klecan souvisí s tvrzením: „Místní krajina mě výrazně ovlivnila“.

Aktuální hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Místní krajina mě výrazně ovlivnila	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
1 – 2 - nesouhlasím	6			4		3	13
3	10	5	3	1	3	5	27
4 -5 - souhlasím	4	17	16	7	6	10	60
celkem	20	22	19	12	9	18	100

Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Místní krajina mě výrazně ovlivnila	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
1 – 2 - nesouhlasím	2,6	2,86	2,47	1,56	1,17	2,34	13
3	5,4	5,94	5,13	3,24	2,43	4,86	27
4 -5 - souhlasím	12	13,2	11,4	7,2	5,4	10,8	60
celkem	20	22	19	12	9	18	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,01 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 10
 Rozdělení chí kvadrát: 30,00 > 19,31

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Četnost návštěv krajiny Klecan souvisí s tvrzením: „Místní krajina mě výrazně ovlivnila“.

Pearson

koeficient (C) 0,4804
 C_{max} 0,8165
 C_{kor} 0,5884

$C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.30

Vztah mezi tím, jak často dotazovaní navštěvují krajinu Klecan a tvrzením: „ Znáám velmi dobře místní krajinu“.

HO: Četnost návštěv krajiny Klecan nesouvisí s tvrzením: „Znáám velmi dobře místní krajinu“.

H1: Četnost návštěv krajiny Klecan souvisí s tvrzením: „Znáám velmi dobře místní krajinu“.

Aktuální hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Znáám velmi dobře místní krajinu	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
1 – 2 - nesouhlasím				8	5	4	17
3	2	4	3	4		3	16
4 -5 - souhlasím	18	18	16		4	11	67
celkem	20	22	19	12	9	18	100

Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?						
Znáám velmi dobře místní krajinu	každý den	vícekrát týdně	jednou týdně	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka a méně	celkem
1 – 2 - nesouhlasím	3,4	3,74	3,23	2,04	1,53	3,06	17
3	3,2	3,52	3,04	1,92	1,44	2,88	16
4 -5 - souhlasím	13,4	14,74	12,73	8,04	6,03	12,06	67
celkem	20	22	19	12	9	18	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,0004 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 10
 Rozdělení chí kvadrát: 30,00 > 19,31

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Četnost návštěv krajiny Klecan souvisí s tvrzením: „Místní krajina mě výrazně ovlivnila“.

Pearson
 koeficient (C) 0,5853
 C_{max} 0,8165
 C_{kor} 0,7169
 $C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **vysoká závislost**.



Příloha 2.31

Vztah mezi tím, jakým způsobem se respondenti po okolní krajině pohybují a tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.

HO: To, jakým způsobem se respondenti po okolní krajině pohybují, nesouvisí s tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.

H1: To, jakým způsobem se respondenti po okolní krajině pohybují, souvisí s tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.

Aktuální hodnoty:	Znám velmi dobře místní krajinu			
Způsob pohybu	1 – 3 – zcela nesouhlasím až neutrální odpověď	4 - souhlasím	5 – zcela souhlasím	celkem
pěšky/ běhám	26	16	45	87
na kole/ na běžkách	4	15	23	42
autem/MHD	13	6	20	39
celkem	43	37	88	168

Očekávané hodnoty:	Znám velmi dobře místní krajinu			
Způsob pohybu	1 – 3 – zcela nesouhlasím až neutrální odpověď	4 - souhlasím	5 – zcela souhlasím	celkem
pěšky/ běhám	22,27	19,16	45,57	87
na kole/ na běžkách	10,75	9,25	22,00	42
autem/MHD	9,98	8,59	20,43	39
celkem	43	37	88	168

χ^2 - pravděpodobnost: 0,03 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 10
 Rozdělení chí kvadrát: 5,63 < 19,31

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1.

To, jakým způsobem se respondenti po okolní krajině pohybují, souvisí s tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.

Pearson

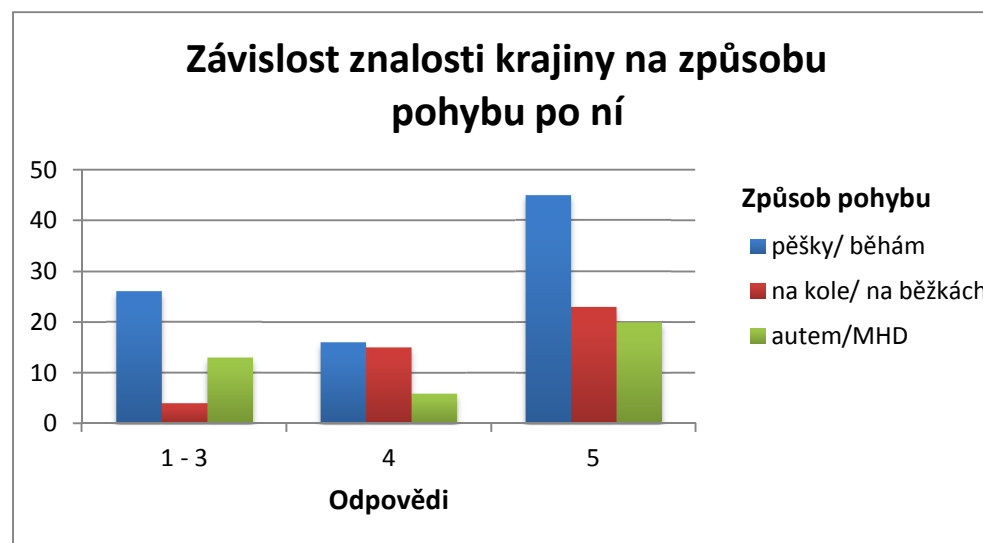
koeficient (C) 0,1801

C_{max} 0,8165

C_{kor} 0,2205

$C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **nízká závislost**.



P íloha 2.32

Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst a dotazem: „ Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“.

HO: Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst nesouvisí s dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“.

H1: Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst souvisí s dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“.

Aktuální hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?				
Počet uvedených míst	každý den	jednou a vícekrát týdně	jednou a vícekrát za měsíc	několikrát do roka a méně	celkem
1	3	2	6	8	19
2	3	23	10		36
3	12	9	4	8	33
4/5	4	5		3	12
celkem	22	39	20	19	100

Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan?				
Počet uvedených míst	každý den	jednou a vícekrát týdně	jednou a vícekrát za měsíc	několikrát do roka a méně	celkem
1	4,18	7,41	3,8	3,61	19
2	7,92	14,04	7,2	6,84	36
3	7,26	12,87	6,6	6,27	33
4/5	2,64	4,68	2,4	2,28	12
celkem	22	39	20	19	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,001 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 9
 Rozdělení chí kvadrát: 36,71 > 16,92

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst souvisí s dotazem: „Jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“.

Pearson

koeficient (C) 0,5182
 C_{max} 0,8660
 C_{kor} 0,5983
 $C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



Příloha 2.33

Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst a tvrzením: „Mám rád/a místní krajinu“.

HO: Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst nesouvisí s dotazem: „Mám rád/a místní krajinu“.

H1: Vztah mezi počtem uvedených oblíbených míst souvisí s dotazem: „Mám rád/a místní krajinu“.

Aktuální hodnoty:	Mám rád/a místní krajinu			
Počet uvedených míst	2 – 3 – nesouhlasím až neutrální odpověď	4 - souhlasím	5 – zcela souhlasím	celkem
1	7	6	13	26
2	3	5	26	34
3 - 5		5	35	40
celkem	10	16	74	100

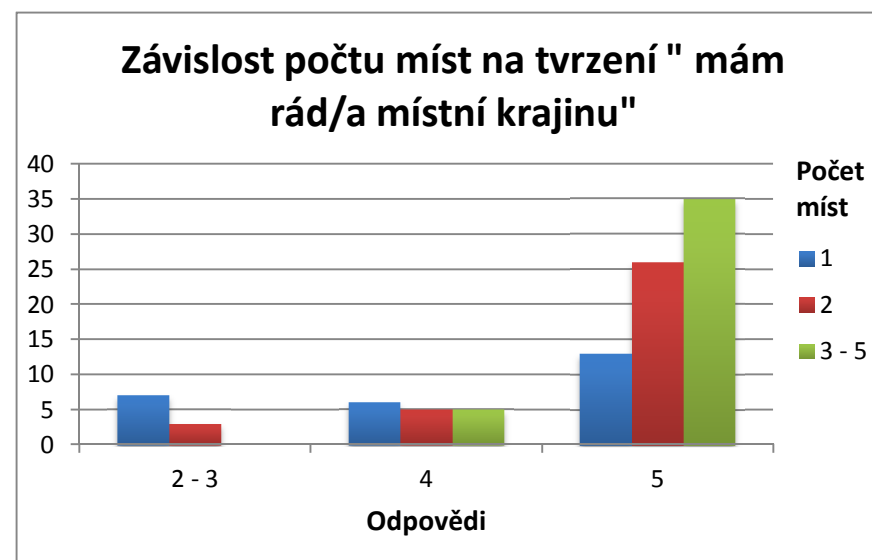
Očekávané hodnoty:	Mám rád/a místní krajinu			
Počet uvedených míst	2 – 3 – nesouhlasím až neutrální odpověď	4 - souhlasím	5 – zcela souhlasím	celkem
1	2,6	4,16	19,24	26
2	3,4	5,44	25,16	34
3 - 5	4	6,4	29,6	40
celkem	10	16	74	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,02 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 4
 Rozdělení chí kvadrát: 15,69 > 9,49

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Vztah mezi počtem uvedených tras souvisí s dotazem: „Mám rád/a místní krajinu“.

Pearson
 koeficient (C) 0,3682
 C_{max} 0,8165
 C_{kor} 0,4510
 $C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.34

Závislost počtu míst, která respondenti rádi navštěvují na tvrzení „Znám velmi dobře místní krajinu“.

HO: Počet míst, která respondenti rádi navštěvují, nesouvisí s tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.

H1: Počet míst, která respondenti rádi navštěvují, souvisí s tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.

Aktuální hodnoty:	Počet míst, která respondenti rádi navštěvují					
Znám velmi dobře místní krajinu	1	2	3	4	5	celkem
1 = zcela nesouhlasím	5				3	8
2	1	5	3		1	10
3 = ani souhlasím, ani nesouhlasím	2	5	4			11
4		7	15		3	25
5 = zcela souhlasím	3	15	19	6	3	46
celkem	11	32	41	6	10	100

Očekávané hodnoty:	Počet míst, která respondenti rádi navštěvují					
Znám velmi dobře místní krajinu	1	2	3	4	5	celkem
1 = zcela nesouhlasím	0,88	2,56	3,28	0,48	0,8	8
2	1,1	3,2	4,1	0,6	1	10
3 = ani souhlasím, ani nesouhlasím	1,21	3,52	4,51	0,66	1,1	11
4	2,75	8	10,25	1,5	2,5	25
5 = zcela souhlasím	5,06	14,72	18,86	2,76	4,6	46
celkem	11	32	41	6	10	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,0034 < 0,05

stupeň volnosti (df): 16

Rozdělení chí kvadrát: 48,41 > 26,3

Zamítáme H0 a přijímáme alternativní hypotézu H1. Počet míst, která respondenti rádi navštěvují, souvisí s tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“.

Pearson

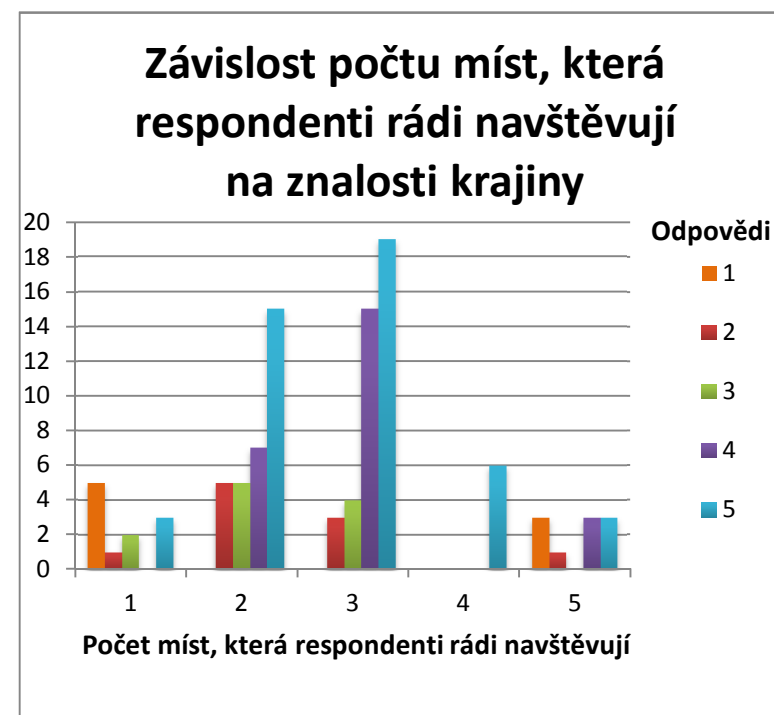
koeficient (C) 0,5711

C_{\max} 0,8944

C_{kor} 0,6386

$C_{\text{kor}} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.35

Vztah mezi oblíbenými místy a pocity z nich.

HO: Oblíbenost míst nesouvisí s vjemy, které na nich respondenti cítí.

H1: Oblíbenost míst souvisí s vjemy, které na nich respondenti cítí.

Aktuální hodnoty:	Důležitá místa					
Pocity	řeka a přilehlé stráně	skály	vyhlídky	Klecanský háj a ostatní příroda	kulturní památky a rekreační plochy	celkem
mám zde pocit klidu	28	19	44	26	25	142
mám zde pocit svobody a volnosti	19	13	28	11	22	93
vyčistím si zde hlavu	22	18	28	15	28	111
zažívám zde dobrodružství	7	11		4	4	26
líbí se mi	7	4	8	10	21	50
baví mě zde ta fyzická aktivita	9	6	10		17	42
užívám si slunce, vítr, vůně	16	11	10	6	6	49
inspiruje mne	3	4	2		4	13
mám zde pocit domova			2	4	11	17
cítím se zde být součástí skupiny lidí	2				3	5
cítím zde návaznost na minulost					16	16
objevuji a učím se zde nové věci	2	4	3		16	25
cítím se zde schovaný/mám zde pocit duchovního přesahu			6		11	17
celkem	115	90	141	76	184	606

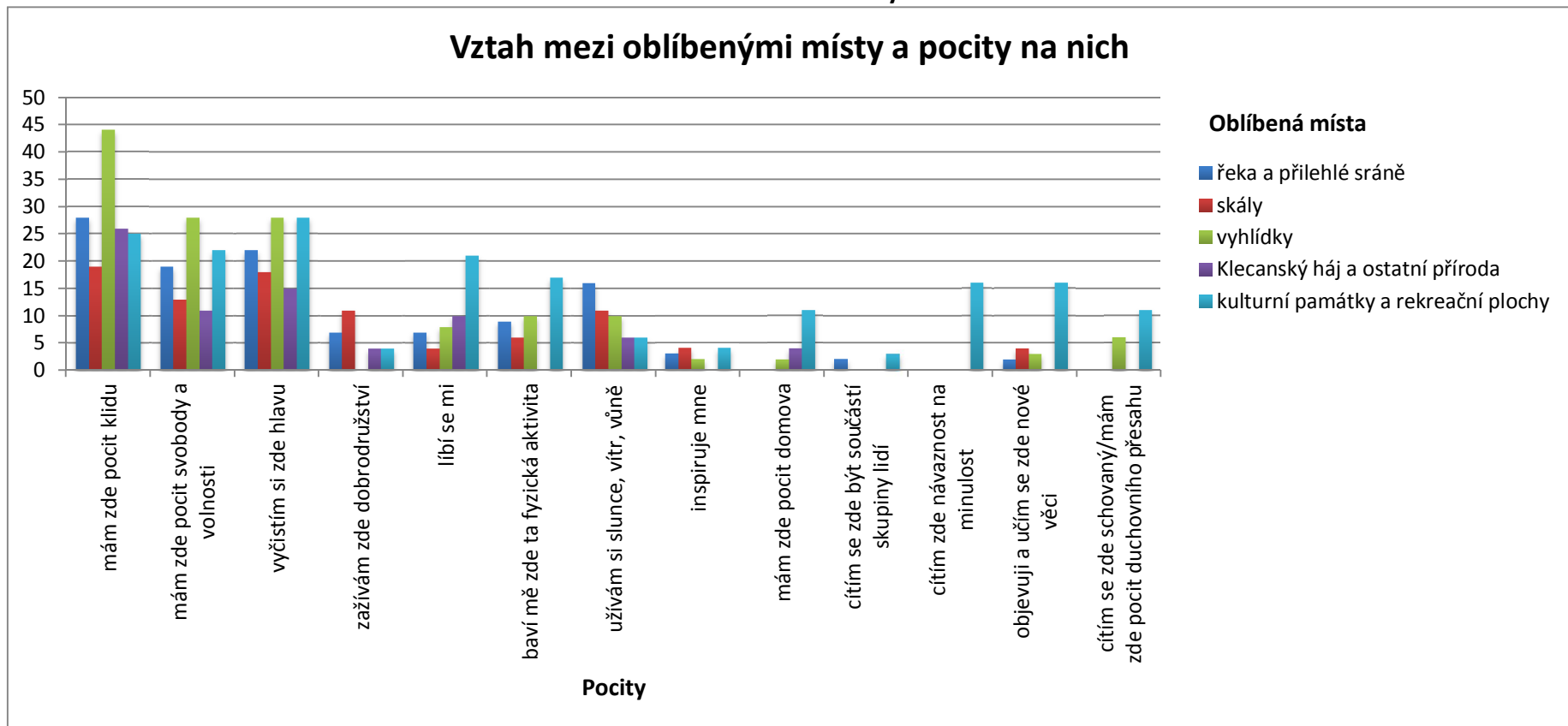
Očekávané hodnoty:	Důležitá místa					
Pocity	řeka a přilehlé stráně	skály	vyhlídky	Klecanský háj a ostatní příroda	kulturní památky a rekreační plochy	celkem
mám zde pocit klidu	27	21	33	18	43	142
mám zde pocit svobody a volnosti	18	14	22	12	28	93
vyčistím si zde hlavu	21	16	26	14	34	111
zažívám zde dobrodružství	5	4	6	3	8	26
líbí se mi	9	7	12	6	15	50
baví mě zde ta fyzická aktivita	8	6	10	5	13	42
užívám si slunce, vítr, vůně	9	7	11	6	15	49
inspiruje mne	2	2	3	2	4	13
mám zde pocit domova	3	3	4	2	5	17
cítím se zde být součástí skupiny lidí	1	1	1	1	2	5
cítím zde návaznost na minulost	3	2	4	2	5	16
objevuji a učím se zde nové věci	5	4	6	3	8	25
cítím se zde schovaný/mám zde pocit duchovního přesahu	3	3	4	2	5	17
celkem	115	90	141	76	184	606

χ^2 - pravděpodobnost: 0,0000001 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 48
 Rozdělení chí kvadrát: 158,25 > 67,51

Pearson
 koeficient (C) 0,7828
 C_{max} 0,8165
 C_{kor} 0,9587
 $C_{kor} < 1$

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1.
Oblíbenost míst souvisí s vjemy, které na nich respondenti cítí.

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **velmi vysoká závislost**.



Příloha 2.36

Vztah mezi tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“ a typem trasy zadané v mapové části dotazníku.

HO: Vztah mezi tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“ nesouvisí s typem trasy.

H1: Vztah mezi tvrzením: „Znám velmi dobře místní krajinu“ souvisí s typem trasy.

Aktuální hodnoty:	Typ trasy				
Znám velmi dobře místní krajinu	sportovní	rekreační	do práce/ z práce	poutní	celkem
1 – 3 – zcela nesouhlasím, až ani souhlasím, ani nesouhlasím	10	16	2	3	31
4 - souhlasím	6	16	4	3	29
5 – zcela souhlasím	29	35	7	4	75
celkem	45	67	13	10	135

Očekávané hodnoty:	Typ trasy				
Znám velmi dobře místní krajinu	sportovní	rekreační	do práce/ z práce	poutní	celkem
1 – 3 – zcela nesouhlasím, až ani souhlasím, ani nesouhlasím	13,95	20,77	4,03	3,1	31
4 - souhlasím	13,05	19,43	3,77	2,9	29
5 – zcela souhlasím	33,75	50,25	9,75	7,5	75
celkem	45	67	13	10	135

χ^2 - pravděpodobnost:	0,02	<	0,05
stupeň volnosti (df):	6		
Rozdělení chí kvadrát:	15,38	>	12,59

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Vztah mezi tvrzením:

„Znám velmi dobře místní krajinu“ souvisí s typem trasy.

Pearson

koeficient (C) 0,3651

C_{\max} 0,8165

C_{kor} 0,4471

$C_{\text{kor}} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.

P íloha 2.37

Vztah dotazu „ jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“ a typem trasy zadané v mapové části dotazníku.

HO: Vztah mezi dotazem „jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“ nesouvisí s typem trasy.

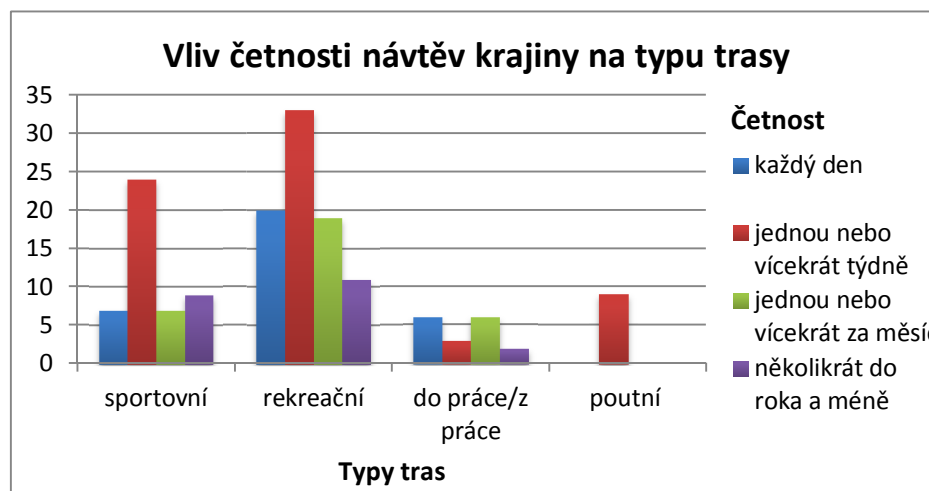
H1: Vztah mezi dotazem „jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“ souvisí s typem trasy.

Aktuální hodnoty:	Typy tras				
Četnost návštěv krajiny	sportovní	rekreační	do práce/z práce	poutní	celkem
každý den	7	20	6		33
jednou nebo vícekrát týdně	24	33	3	9	69
jednou nebo vícekrát za měsíc	7	19	6		32
několikrát do roka a méně	9	11	2		22
celkem	47	83	17	9	156

Očekávané hodnoty:	Typy tras				
Četnost návštěv krajiny	sportovní	rekreační	do práce/z práce	poutní	celkem
každý den	9,942307692	17,55769231	3,596153846	1,903846154	33
jednou nebo vícekrát týdně	20,78846154	36,71153846	7,519230769	3,980769231	69
jednou nebo vícekrát za měsíc	9,641025641	17,02564103	3,487179487	1,846153846	32
několikrát do roka a méně	6,628205128	11,70512821	2,397435897	1,269230769	22
celkem	47	83	17	9	156

χ^2 - pravděpodobnost: 0,06 > 0,05
 stupeň volnosti (df): 9
 Rozdělení chí kvadrát: 21,47 > 16,92

HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.



Příloha 2.38

Vztah mezi tvrzením „ pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ a typem trasy zadané v mapové části dotazníku.

HO: Vztah mezi dotazem „pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ nesouvisí s typem trasy.

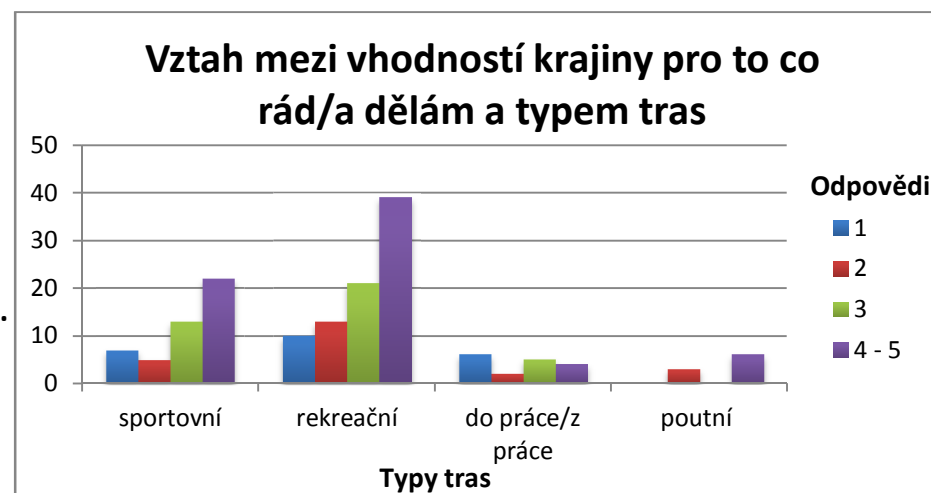
H1: Vztah mezi dotazem „pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ souvisí s typem trasy.

Aktuální hodnoty:	Typy tras				
Pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější	sportovní	rekreační	do práce/z práce	poutní	celkem
1 – zcela nesouhlasím	7	10	6		23
2	5	13	2	3	23
3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	13	21	5		39
4 – 5 - souhlasím	22	39	4	6	71
celkem	47	83	17	9	156

Očekávané hodnoty:	Typy tras				
Pro to co rád/a dělám je místní krajina nejvhodnější	sportovní	rekreační	do práce/z práce	poutní	celkem
1 - zcela nesouhlasím	6,93	12,24	2,51	1,33	23
2	6,93	12,24	2,51	1,33	23
3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	11,75	20,75	4,25	2,25	39
4 – 5 - souhlasím	21,39	37,78	7,74	4,10	71
celkem	47	83	17	9	156

χ^2 - pravděpodobnost: 0,27 > 0,05
 stupeň volnosti (df): 9
 Rozdělení chí kvadrát: 14,67 < 16,92

Hypotézu HO a nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.



P íloha 2.39

Vztah mezi dotazem „ jak často chodíte mimo město v okolí Klecan“ a způsobem jakým se respondenti po krajině pohybují.

HO: Četnost návštěv okolní krajiny nesouvisí se způsobem pohybu po krajině.

H1: Četnost návštěv okolní krajiny souvisí se způsobem pohybu po krajině.

Aktuální hodnoty	Jak často chodíte do krajiny mimo město v okolí Klecan						
Jak se zde pohybujete?	každý den	vícekrát týdně	jednou za týden	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka	celkem
pěšky/běhám	11	23	20	9	3	20	86
na kole/ na běžkách	17	16	3	6			42
autem/MHD	6	9	7	4	2	5	33
celkem	34	48	30	19	5	25	161

Očekávané hodnoty:	Jak často chodíte do krajiny mimo město v okolí Klecan						
Jak se zde pohybujete?	každý den	vícekrát týdně	jednou za týden	vícekrát za měsíc	jednou měsíčně	několikrát do roka	celkem
pěšky/běhám	18,16	25,64	16,02	10,15	2,67	13,35	86
na kole/ na běžkách	8,87	12,52	7,83	4,96	1,30	6,52	42
autem/MHD	6,97	9,84	6,15	3,89	1,02	5,12	33
celkem	34	48	30	19	5	25	161

χ^2 - pravděpodobnost: 0,03 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 10
 Rozdělení chí kvadrát: 28,26 > 19,31

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Četnost návštěv okolní krajiny souvisí se způsobem pohybu po krajině.

Pearson
 koeficient (C) 0,3864
 C_{max} 0,8165
 C_{kor} 0,4733
 $C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.40

Vztah tvrzení „ cítím, že do této krajiny patřím“ a nejdůležitějšího pocitu z místa zadaného v mapové části.

HO: Pocit sounáležitosti s krajinou nesouvisí s hlavním pocitem z místa, zadaným v mapové části.

H1: Pocit sounáležitosti s krajinou souvisí s hlavním pocitem z místa, zadaným v mapové části.

Aktuální hodnoty:	Nejdůležitější pocit na místě									
Cítím, že do této krajiny patřím	mám zde pocit klidu	mám zde pocit svobody a volnosti	vyčistím si zde hlavu	líbí se mi	baví mě zde ta fyzická aktivita	užívám si slunce, vítr, vůně	inspiruje mne	mám zde pocit domova	cítím se zde schovaný	celkem
1 – 3 – zcela nesouhlasí - neutrální odpověď	45	17	1		7			5		75
4 – 5 -souhlasím	64	33	34	2	12	12	3		4	164
celkem	109	50	35	2	19	12	3	5	4	239

Očekávané hodnoty:	Nejdůležitější pocit na místě									
Cítím, že do této krajiny patřím	mám zde pocit klidu	mám zde pocit svobody a volnosti	vyčistím si zde hlavu	líbí se mi	baví mě zde ta fyzická aktivita	užívám si slunce, vítr, vůně	inspiruje mne	mám zde pocit domova	cítím se zde schovaný	celkem
1 – 3 – zcela nesouhlasí - neutrální odpověď	34,21	15,69	10,98	0,63	5,96	3,77	0,94	1,57	1,26	75
4 – 5 -souhlasím	74,79	34,31	24,02	1,37	13,04	8,23	2,06	3,43	2,74	164
celkem	109	50	35	2	19	12	3	5	4	239

χ^2 - pravděpodobnost: 0,0003 <

stupeň volnosti (df): 9

Rozdělení chí kvadrát: 39,15 >

0,05

16,92

Pearson

koeficient (C)

C_{max}

C_{kor}

$C_{kor} < 1$

0,3752

0,7071

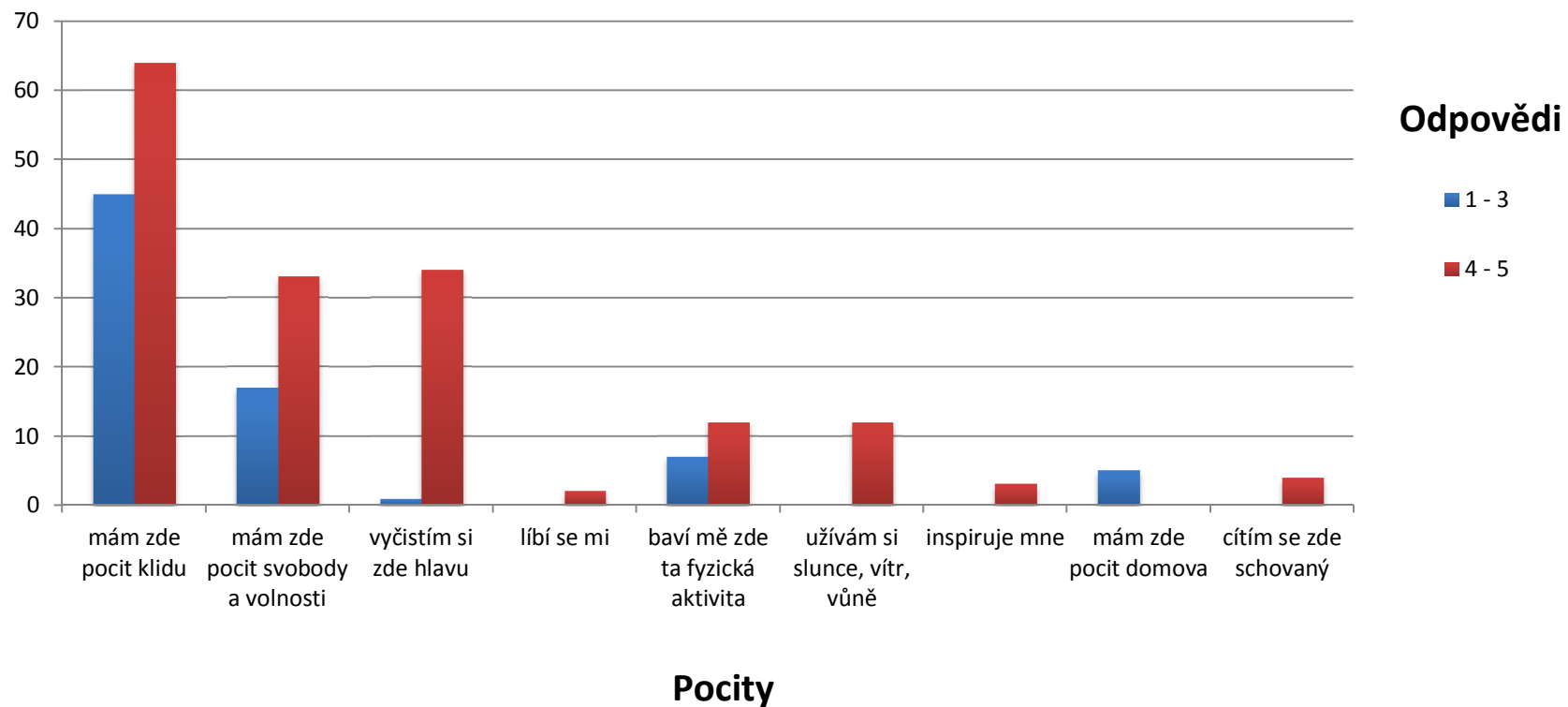
0,5306

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1.

Pocit sounáležitosti s krajinou souvisí s hlavním pocitem z místa, zadaným v mapové části.

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.

Vztah mezi tvrzením " cítím, že do této krajiny patřím" a důležitými pocity na jednotlivých místech



P íloha 2.41

Vztah mezi počtem zadaných míst a tvrzením „mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

HO: Vztah mezi počtem zadaných míst souvisí s tvrzením „mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

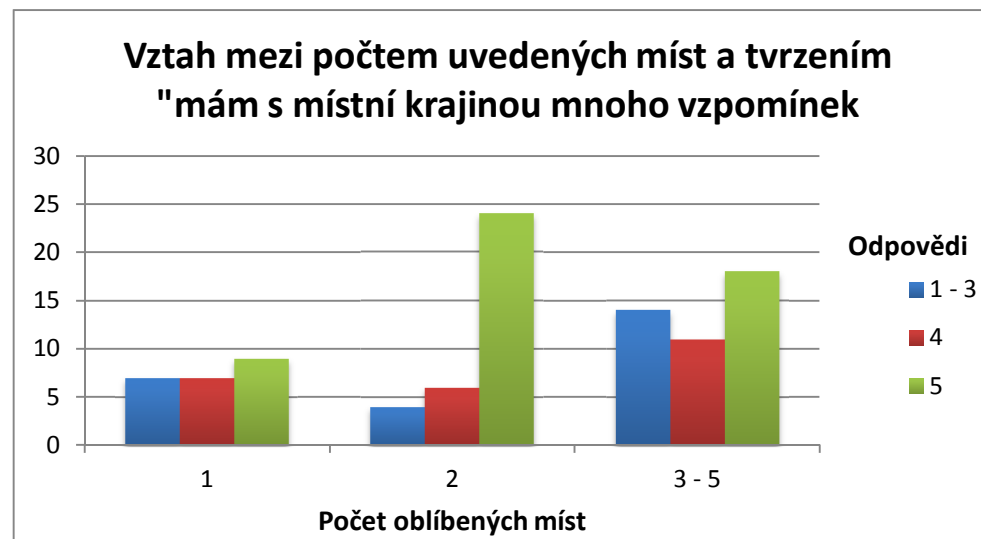
H1: Vztah mezi počtem zadaných míst nesouvisí s tvrzením „mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek“.

Aktuální hodnoty:	Počet uvedených míst			
Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek	1	2	3 - 5	celkem
1 – 3 – zcela nesouhlasím, až ani souhlasím ani nesouhlasím	7	4	14	25
4	7	6	11	24
5 – zcela souhlasím	9	24	18	51
celkem	23	34	43	100

Očekávané hodnoty:	Počet uvedených míst			
Mám v souvislosti s místní krajinou mnoho vzpomínek	1	2	3 - 5	celkem
1 – 3 – zcela nesouhlasím, až ani souhlasím ani nesouhlasím	5,75	8,5	10,75	25
4	5,52	8,16	10,32	24
5 – zcela souhlasím	11,73	17,34	21,93	51
celkem	23	34	43	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,07 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 4
 Rozdělení chí kvadrát: 2,45 < 9,49

Hypotézu HO a nemůžeme zamítnout.
 Můžeme ji tedy předpokládat.



P íloha 2.42

Vztah tvrzení „ pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ a nejdůležitějšího pocitu z místa zadaného v mapové části.

HO: Tvrzení „pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ nesouvisí s hlavním pocitem z místa, zadaným v mapové části.

H1: Tvrzení „pro to co rád/a dělám, je místní krajina nejvhodnější“ souvisí s hlavním pocitem z místa, zadaným v mapové části.

Aktuální hodnoty:	Nejdůležitější pocity v zadaných místech									
Pro to co rád dělám, je místní krajina nejvhodnější	mám zde pocit klidu	mám zde pocit svobody a volnosti	vyčistím si zde hlavu	líbí se mi	baví mě zde ta fyzická aktivita	užívám si slunce, vítr, vůně	inspiruje mne	mám zde pocit domova	cítím se zde schovaný	celkem
1 – 2 - nesouhlasím	21	10	4	1		3		1		40
3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	37	15	10	1	10	7		3		83
4 - souhlasím	12	5	4		1		1			23
5 – zcela souhlasím	39	20	17		8	2	2	1	4	93
Celkem	109	50	35	2	19	12	3	5	4	239

Očekávané hodnoty:	Nejdůležitější pocity v zadaných místech									
Pro to co rád dělám, je místní krajina nejvhodnější	mám zde pocit klidu	mám zde pocit svobody a volnosti	vyčistím si zde hlavu	líbí se mi	baví mě zde ta fyzická aktivita	užívám si slunce, vítr, vůně	inspiruje mne	mám zde pocit domova	cítím se zde schovaný	celkem
1 – 2 - nesouhlasím	18,24	8,37	5,86	0,33	3,18	2,01	0,50	0,84	0,67	40
3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	37,85	17,36	12,15	0,69	6,60	4,17	1,04	1,74	1,39	83
4 - souhlasím	10,49	4,81	3,37	0,19	1,83	1,15	0,29	0,48	0,38	23
5 – zcela souhlasím	42,41	19,46	13,62	0,78	7,39	4,67	1,17	1,95	1,56	93
Celkem	109	50	35	2	19	12		5	4	239

χ^2 - pravděpodobnost:

0,77 >

0,05

stupeň volnosti (df):

24

Rozdělení chí kvadrát:

28,46 <

36,41

Pearson

koeficient (C) 0,3262

C_{max} 0,8660

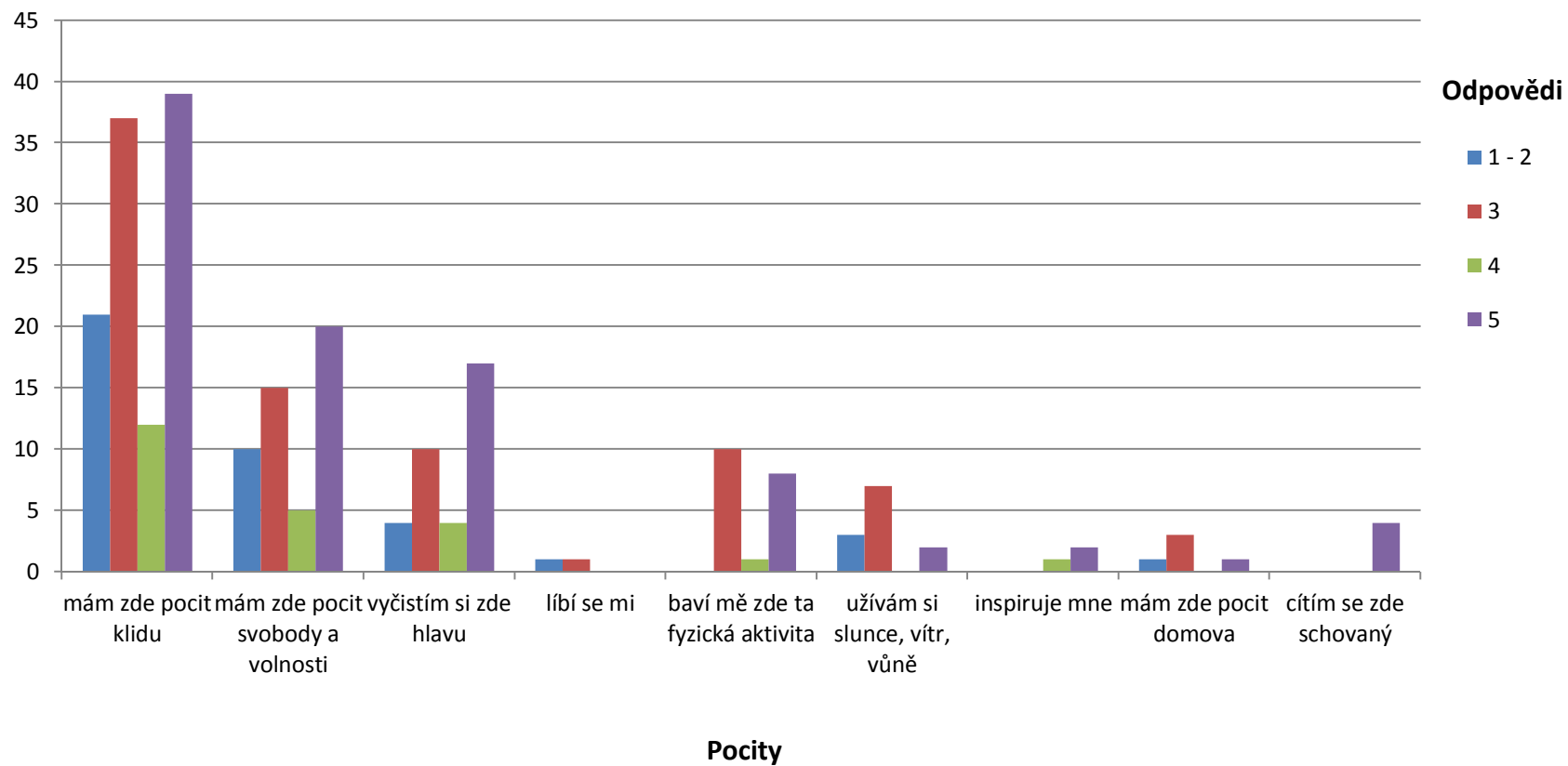
C_{kor} 0,3767

$C_{kor} < 1$

Hypotézu HO a nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna nízká závislost.

Vztah mezi tvrzením " pro to, co rád/a dělám je místní krajina nevhodnější" a důležitými pocity na jednotlivých místech



P íloha 2.43

Vztah počtu let života v obci a pocitu, že do této krajiny respondent patří.

HO: Počet let života v obci nesouvisí s tvrzením: „Cítím, že do této krajiny patřím“.

H1: Počet let života v obci souvisí s tvrzením: „Cítím, že do této krajiny patřím“.

Aktuální hodnoty:	Počet let života v obci				
Cítím, že do této krajiny patřím	0 - 5	6 - 20	21 - 40	41 a více	celkem
1 – 3 – nesouhlasím, až ani souhlasím, ani nesouhlasím	4	12	11	12	39
4 – souhlasím	2	13	2	7	24
5 – zcela souhlasím	3	6	5	23	37
celkem	9	31	18	42	100

Aktuální hodnoty:	Počet let života v obci				
Cítím, že do této krajiny patřím	0 - 5	6 - 20	21 - 40	41 a více	celkem
1 – 3 – nesouhlasím, až ani souhlasím, ani nesouhlasím	3,51	12,09	7,02	16,38	39
4 – souhlasím	2,16	7,44	4,32	10,08	24
5 – zcela souhlasím	3,33	11,47	6,66	15,54	37
celkem	9	31	18	42	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,007 < 0,05
 stupeň volnosti (df): 6
 Rozdělení chí kvadrát: 17,88 > 12,59

Zamítáme HO a přijímáme alternativní hypotézu H1. Počet let života v obci souvisí s tvrzením: „Cítím, že do této krajiny patřím“.

Pearson
 koeficient (C) 0,3895
 C_{max} 0,8165
 C_{kor} 0,4770
 $C_{kor} < 1$

Na základě tabulky pro míru závislosti byla zjištěna **střední závislost**.



P íloha 2.44

Vztah počtu let života v obci a tvrzení: „Cítím se zde doma“.

HO: Počet let života v obci nesouvisí s tvrzením: „Cítím se zde doma“.

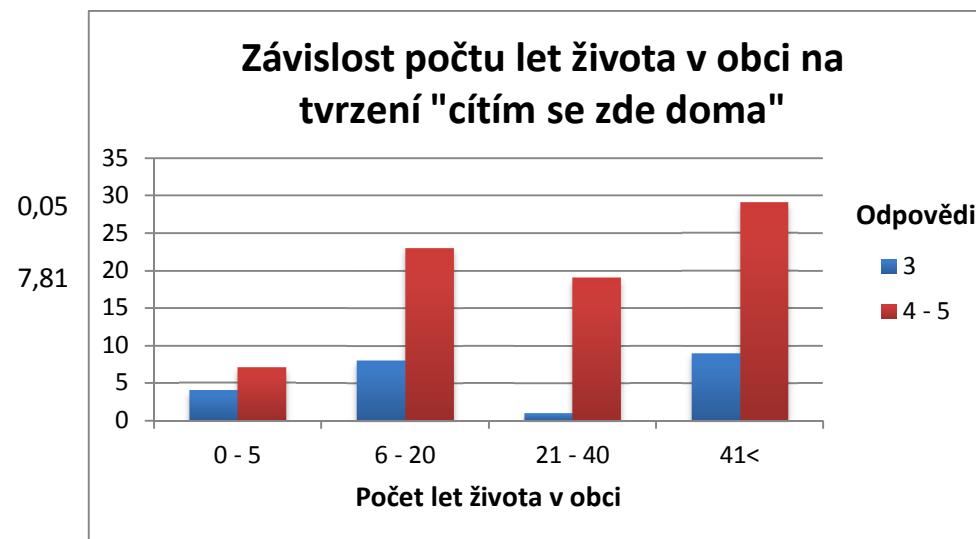
H1: Počet let života v obci souvisí s tvrzením: „Cítím se zde doma“.

Aktuální hodnoty:	Počet let života v obci				
Cítím se zde doma	0 - 5	6 - 20	21 - 40	41<	celkem
3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	4	8	1	9	22
4 – 5 - souhlasím	7	23	19	29	78
celkem	11	31	20	38	100

Očekávané hodnoty:	Počet let života v obci				
Cítím se zde doma	0 - 5	6 - 20	21 - 40	41<	celkem
3 – ani souhlasím, ani nesouhlasím	2,42	6,82	4,4	8,36	22
4 – 5 - souhlasím	8,58	24,18	15,6	29,64	78
celkem	11	31	20	38	100

χ^2 - pravděpodobnost: 0,1707 >
stupeň volnosti (df): 3
Rozdělení chí kvadrát: 5,02 <

HO nemůžeme zamítnout. Můžeme ji tedy předpokládat.

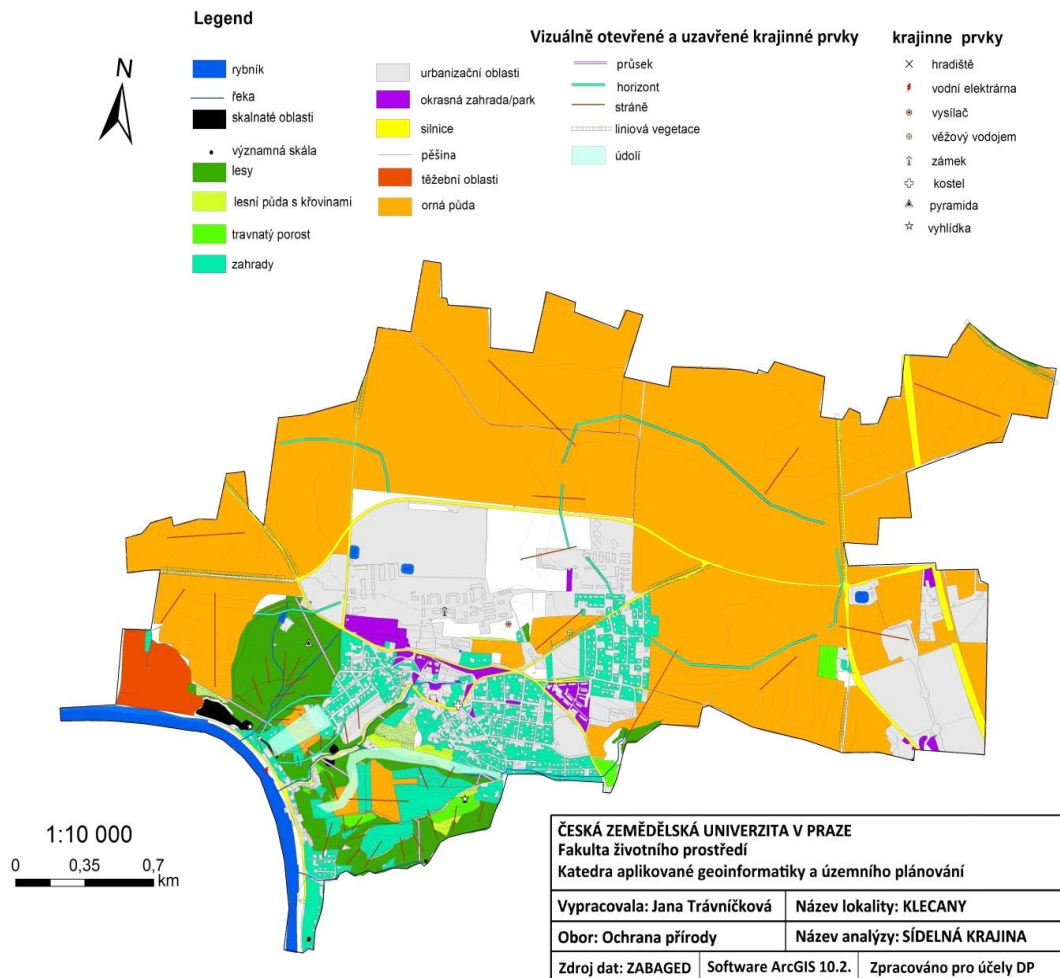


Příloha 3: Mapové výstupy

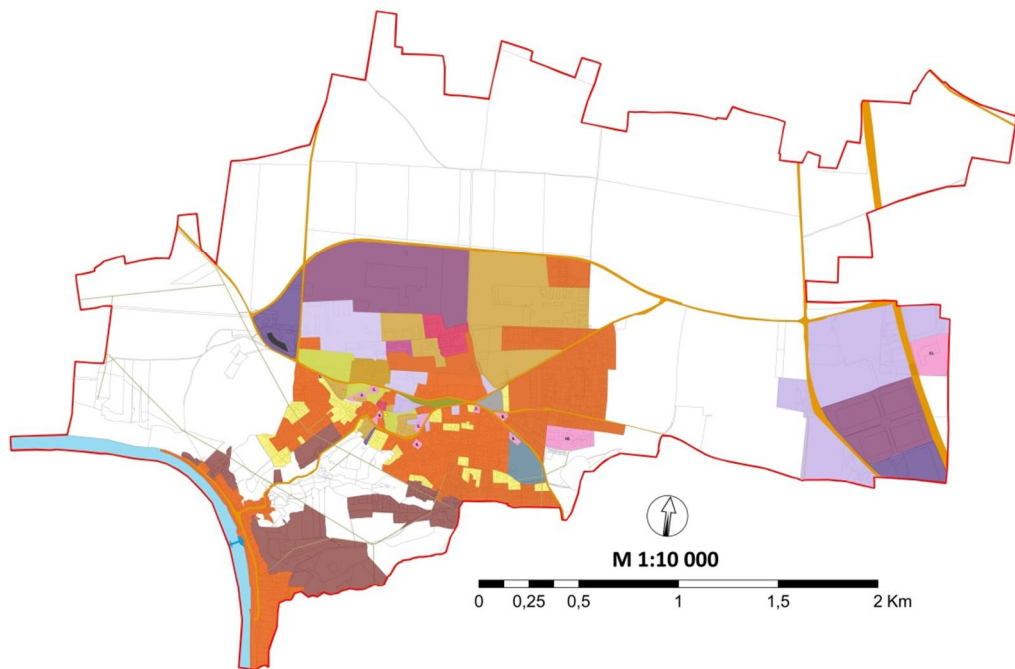
Příloha 3.1

Charakteristika území

Kompozice krajiny



FUNKČNÍ VYUŽITÍ SÍDLA



LEGENDA:

- Hranice katastrální území
- Hlavní silnice
- Elektrické vedení
- Vodný tok
- Vodní dílo
- PLOCHY BYDLENÍ**
- Bydlení čisté
- Bydlení venkovské
- Bydlení smíšené

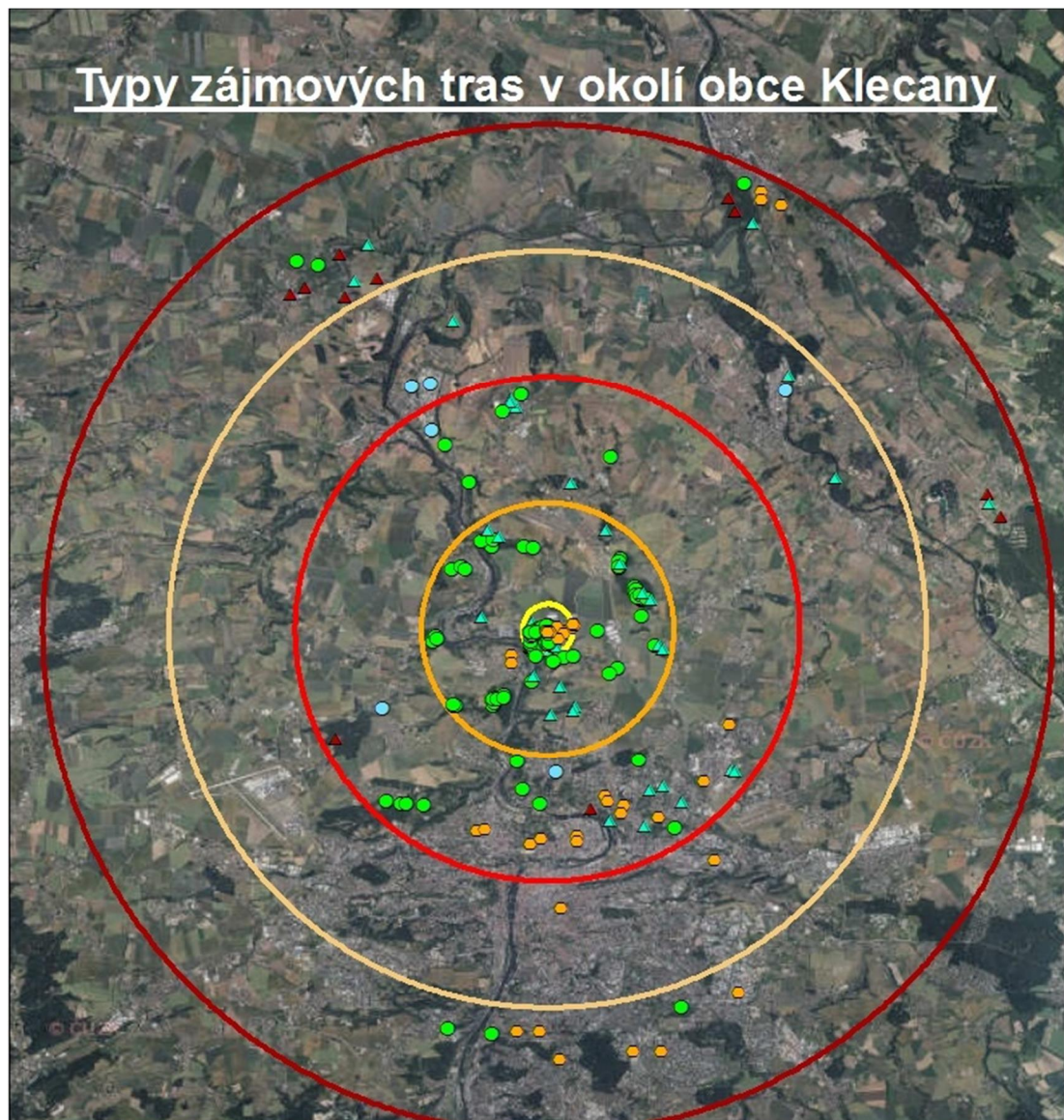
- PLOCHY OBČANSKÉ VYBAVENOSTI**
- Občanská vyb. veřejná
- Občanská vyb. komerční
- PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ**
- Průmyslová výroba
- Zemědělská výroba
- Sklad
- PLOCHY REKREACE**
- Sportové plochy

- Dětské hřiště
- Rekreační ubytování
- Zahradkové kolonie
- PLOCHY ZELENĚ**
- Izolační zeleň
- Veřejně přístupná zeleň
- Hřbitov
- PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY**
- Skládky

- OBČANSKÁ VYBAVENOST VEŘEJNÁ**
- 1. Autolakovna
- 2. Škola / lékárna
- 3. Kostel
- 4. Potraviný
- 5. Potraviný
- 6. Městský úřad
- 7. Obchod s nářadím
- 8. Servis
- 9. Sportklub
- 10. Škola
- 11. Auto Outlet

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE	
Fakulta Strojního inženýrství	
Katedra aplikované geoinformatiky a územního plánování	
Vypracoval: MILOSLAV FABIANOVÍČ	Název lokality: KŘESETICE
Období: Období plánování	Název studie: FUNKČNÍ VYUŽITÍ
Zpracoval: ZABÁČEK IČ: 14619018	M 1:10 000

Příloha .3.4



0 3 6 9 12
Km



Autor: Jana Trávníčková
FŽP CZU v Praze
Software: ArcGIS 10.3
Zdroj dat: WMS CUZK
Zpracováno pro účely diplomové práce

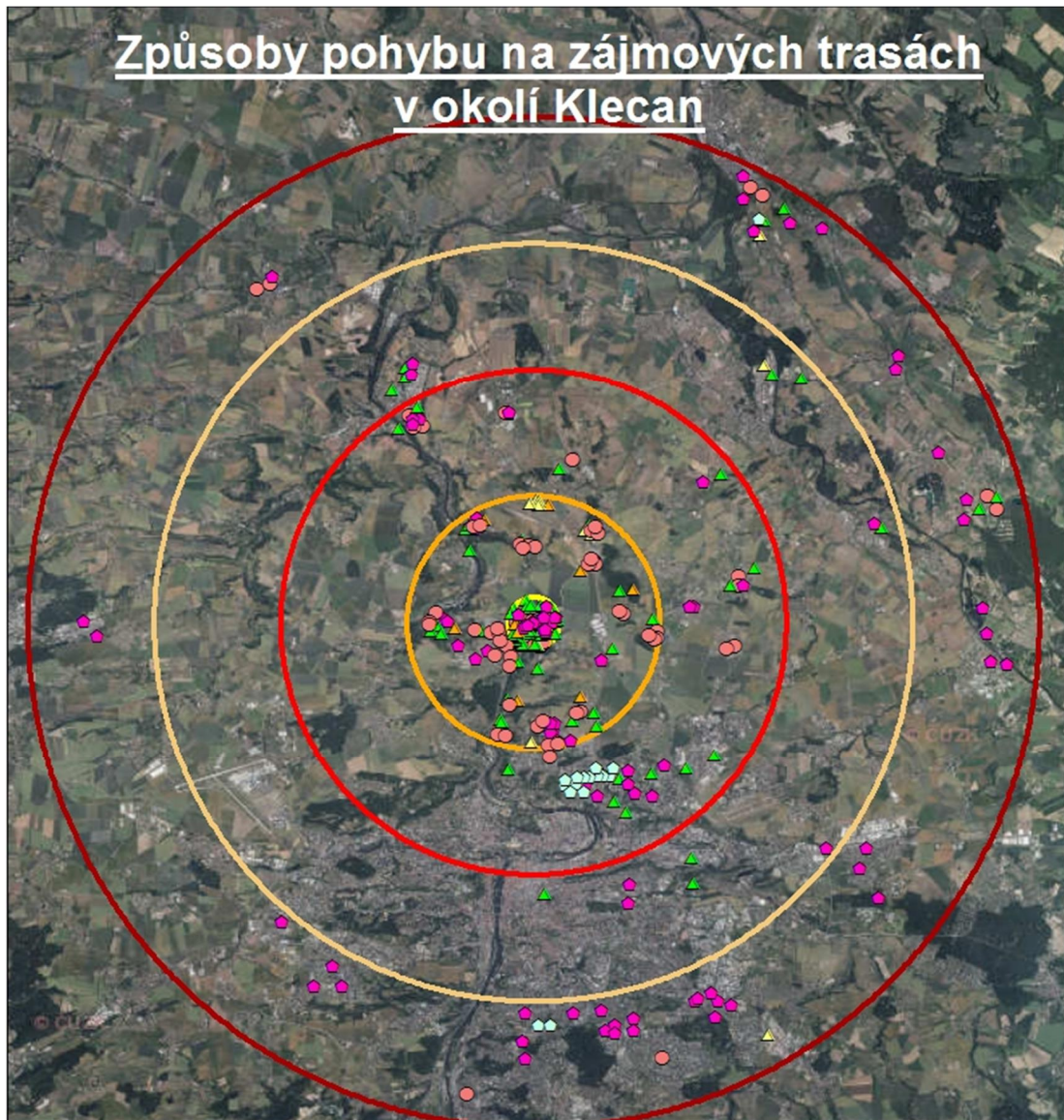
Legenda

- Klecany (náměstí)
- vzdálenost 1 km
- vzdálenost 5 km
- vzdálenost 10 km
- vzdálenost 15 km
- vzdálenost 20 km

Typy tras

- do práce/z práce
- ▲ poutní
- příbuzní
- rekreační/vycházková
- ▲ sportovní/tréninková

Příloha .3.5



0 3 6 9 12 Km



Autor: Jana Trávníčková
FŽP CZU v Praze
Software: ArcGIS 10.3
Zdroj dat: WMS CUZK
Zpracováno pro účely diplomové práce

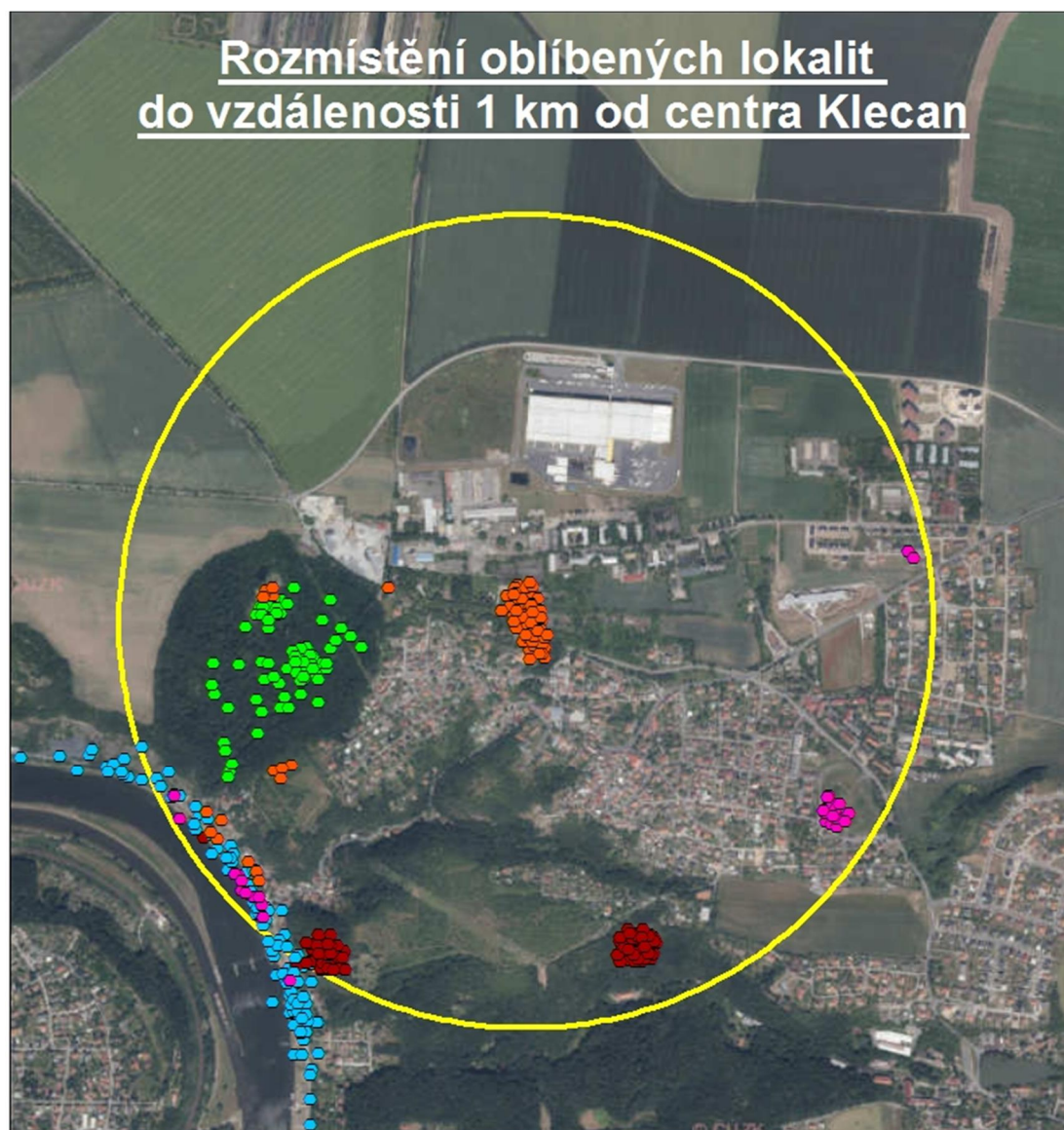
Legenda

- Klecany (náměstí)
- vzdálenost 1 km
- vzdálenost 5 km
- vzdálenost 10 km
- vzdálenost 15 km
- vzdálenost 20 km

Způsoby pohybu

- ◇ MHD
- △ běhám
- △ na běžkách
- △ na kole
- pěšky
- ◇ v autě

Příloha .3.6



0 0,2 0,4 0,6 0,8
Km








Autor: Jana Trávníčková
FŽP CZU v Praze
Software: ArcGIS 10.3
Zdroj dat: WMS CUZK
Zpracováno pro účely diplomové práce

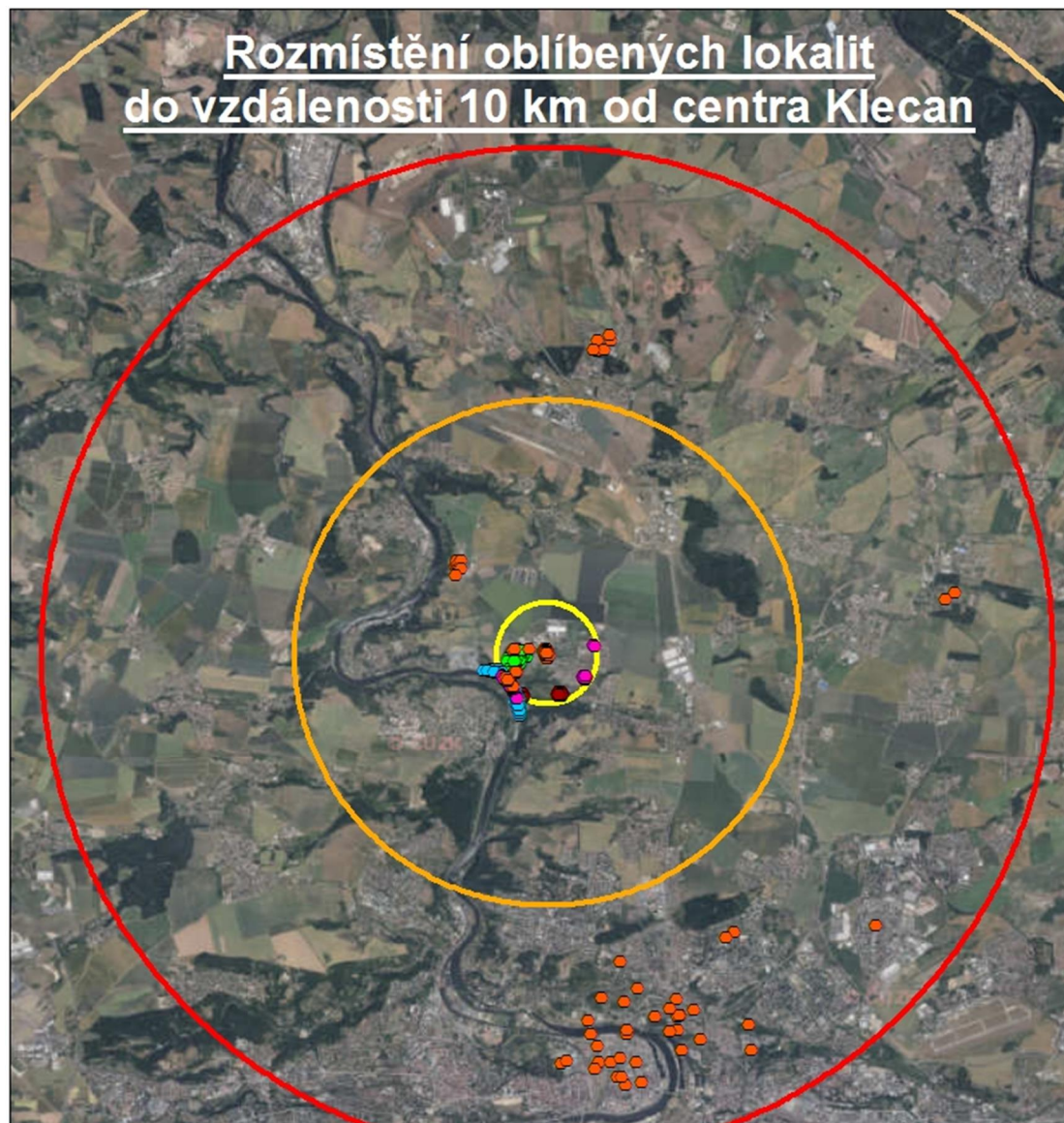
Legenda

 Vzdálenost 1 km od centra

Oblíbená místa

-  kulturní památky
-  Klecanský háj
-  řeka a přilehlé skály
-  rekreační plochy
-  vyhlídky

Příloha .3.7



0 1,5 3 4,5 6 Km








Autor: Jana Trávníčková
FŽP CZU v Praze
Software: ArcGIS 10.3
Zdroj dat: WMS CUZK
Zpracováno pro účely diplomové práce

Legenda

-  vzdálenost 1 km
-  vzdálenost 5 km
-  vzdálenost 10 km

Oblíbená místa

-  kulturní památky
-  Klecanský háj
-  řeka a přilehlé skály
-  rekreační plochy
-  vyhlídky

P íloha . 3.8

