



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucí bakalářské práce

Jméno studenta: Denis Kretschmer

Studium: Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání, Tělesná výchova a sport – Německý jazyk a literatura

Název práce: Vnímání rizika při pískovcovém lezení a vyhledávání mimořádných prožitků

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: „Zjistit subjektivní vnímání rizika lezců při vyvádění cest na pískovcových skalách, jejich úrazovost a míru tendence vyhledávat mimořádné prožitky.“

Zaměření práce: empirická

Rozsah práce: 48 + 7

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	12
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	5
Metodologie a její adekvátnost	20	18
Zpracování výsledků	15	13
Závěry a diskuze	15	13
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	7
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	7
Celkem	100	79

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Předložená práce sleduje prožívání lezců na pískovcových skalách, zohledňuje faktor strachu a úrazovosti, což přináší podnětná a zajímavá zjištění.

Diplomant představuje adekvátní syntézu poznatků, věnuje se všem hlavním souvisejícím proměnným do potřebné šířky i hloubky. Co práci neprospívá, jsou občasné chyby – např. str. 10 „... *spočívá v dotazníkovém šetření formou dotazníkového šetření za využití.....*“ U některých odstavců není zřejmý zdroj – str. 12, 1. odstavec, str. 16, poslední odstavec, str. 17, poslední odstavec, str. 29, poslední odstavec. V teoretických poznacích by se dal očekávat větší důraz na unikátnost pískovcového lezení v ČR. Kapitola „Skalní lezení“ by se možná hodila jako nadřazená kapitole „1.1 Pískovcové lezení“. Naopak by se v této kapitole dalo očekávat více podkapitol (ne pouze Bouldering). Některé oblasti/pojmy/podkapitoly by bylo vhodné navzájem více propojit – např. kapitola 1.2.1. U některých kapitol je poměrně nízký počet zdrojů – např. str. 22. Ze závěru práce chybí v Seznamu zkratk zkratka UIAA a chybí číslování příloh.

Z hlediska metodického práce splňuje všechny potřebné náležitosti. Cíl a výzkumné otázky jsou definovány jasně a vhodně. Vhodně byl také vybrán výzkumný soubor. Ocenit je potřeba použití srovnávací statistiky, pokus o podnětnou Diskuzi a vhodné vyvození závěrů.

Jazyková úroveň a formální stránka práce jsou na potřebné úrovni.

Celkově práci hodnotím jako přínosnou, podnětnou, přehlednou, přiměřeně obsáhlou a celkově kvalitně zpracovanou.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká doporučení pro praxi byste ze své práce vyvodil?
2. Čím především Vám byla tato práce přínosná?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Mgr. Dita Culková, Ph.D.

V Hradci Králové dne 31.5. 2022