



**KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA A LITERATURY**  
**Posudek diplomové práce**

**Autor:** Dita Denkeová

**Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základních škol

**Název práce (česky/anglicky):** Možnosti rozvoje čtenářství na 1. stupni základní školy

**Vedoucí práce:** Mgr. Jiří Jelínek, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Jana Bílková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, cílem, anotací, obsahem a závěrem	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy, interpretace a argumentace	A
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	C
Struktura práce (výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků), dodržení ortografické a gramatické normy, bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	C

*Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A,B,C,D,E,F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.*

**Vyjádření vedoucího práce k antiplagiátorské kontrole:**

Práce vykazuje 19% podobnost s jinými texty v repozitáři Odevzdej.cz. U některých uvedených zdrojů není zcela jasná souvislost s autorčíným textem. Autorka by se měla ke způsobu, jakým využívala při textaci informační zdroje, při obhajobě vyjádřit (více viz níže v oddílu „další poznámky k práci, kritické připomínky“).

**Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně: B**

**Náměty pro obhajobu (formou otázek):**

1. Podle anotace je cílem Vaší práce „analyzovat možné proměnné, které negativně ovlivňují čtenářství“. Jakou roli podle Vás hraje zvládnutí techniky čtení? Jakou zkušenost máte s nácvikem čtení na prvním stupni ZŠ?



2. V jakém vztahu jsou podle Vás rozvoj čtenářství a sloh / tvůrčí psaní?

### **Další poznámky k práci, kritické připomínky:**

Dita Denkeová se ve své diplomové práci zaměřila na problematiku čtenářství. Autorčiným hlavním cílem bylo zjistit, jaký je současný stav dětského čtenářství u žáků 3. – 5. tříd základní školy a jaké faktory ovlivňují vztah dítěte ke knize, a navrhnout způsoby a metody, kterými lze rozvoj dětského čtenářství cíleně podporovat.

Autorka navazuje na řadu výzkumů spojených s problematikou čtenářství a čtenářské gramotnosti, jejichž výsledky byly již dříve publikovány, a některé z nich v teoretické části práce zmiňuje. Sama se ve svém dotazníkovém šetření realizovaném na počátku roku 2023 na pěti vybraných základních školách zaměřila na zjištění čtenářských preferencí a možnosti motivace ke čtenářství. V první části práce v souvislosti s výkladem základních pojmů spjatých s daným tématem představila také některé instituce, výchovně-vzdělávací programy a projekty napomáhající učitelům a rodičům při výchově dětí ke čtenářství.

Teoretická část práce svědčí o autorčině dobré orientaci ve zvolené problematice a o znalosti odborné literatury vztahující se ke zvolenému tématu. V praktické části pak autorka prokázala schopnost samostatného kvantitativního výzkumu a prezentace dat. Každou otázku předloženou respondentům ve výzkumném dotazníku komentuje a zjištěné kvantitativní údaje zaznamenává ve dvou typech grafů.

V textu jsou interpunkční chyby, jinak je text po jazykové stránce dobrý. Problematická je práce se sekundární literaturou, resp. odkazy na informační zdroje. Čteme-li například na str. 12, o čtenářské gramotnosti, že „Procházková (2006) ji definuje jako schopnost porozumět psanému textu, přemýšlet o něm a používat jej k dosahování určitých cílů...“, předpokládáme, že jde o citaci, a očekávali bychom proto uvozovky. Ty však použity nejsou. Není zřejmé, jaký vztah mají zdroje uváděné pravidelně za odstavci nebo i jednotlivými větami k autorčiným formulacím, v nichž jméno autora uvedeného v závorce nijak nefiguruje. Např. na str. 17 čteme: „Dobrodružné příběhy se vyznačují napínavým a dynamickým dějem s množstvím dějových zvrátů, často se odehrávají v nějakém cizokrajném prostředí. (Urbanová a Rosová, 2003, s. 117).“ A čtenář, nejen oponent závěrečné kvalifikační práce, se pak zákonitě musí ptát, v jakém vztahu k autorčině tvrzení je text Urbanové a Rosové, proč ho autorka uvádí, když jde o tvrzení všeobecně známé. Pokud jde o citaci, měla by být signalizována uvozovkami. Pokud jde o autorčinu informaci, kde čtenář v případě zájmu nalezne podrobnější výklad o žánru dobrodružného příběhu, mělo by to být uvedeno, alespoň výrazy jako „srov., k tomu dále, podrobněji viz“, apod. K relativně vysoké podobnosti s jinými texty, na kterou upozornila antiplagiátorská kontrola, by se měla autorka při obhajobě vyjádřit.

### **Datum a podpis vedoucího práce:**

16. června 2023

PhDr. Jana Bílková, Ph.D.