

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Simona Poláková, DiS.

Název závěrečné práce: **SOCIÁLNÍ PRÁCE S PŘÍSLUŠNÍKY ROMSKÉ MENŠINY VE MĚSTĚ VYSOKÉ MÝTO**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

D

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „přiblížit sociální práci s romskou menšinou ve Vysokém Mýtě“ (s. 9). Hlavní cíl je formulován značně vágně. Autorka v Úvodu vymezuje čtyři dílčí cíle: 1. jaké je povědomí o sociálních službách zaměřených na volný čas dětí a jak se rodiny zapojují do kulturního života města; 2. jaké nastaly problémy při nástupu dětí do školy; 3. je dostačující rozsah služeb úřadu práce či je potřeba další služba na pomoc při hledání zaměstnání; 4. jaké mají respondenti povědomí o službách, kde by mohli řešit svou bytovou a finanční situaci. Dále jsou zde vymezeny logická struktura práce a motivace autorky k volbě tématu. Čtenářky a čtenáře poněkud znejišťuje věta: „Výzkumná část bude zaměřen na to, jakým způsobem reagují sociální služby na sociální práci s romskou menšinou ve Vysokém Mýtě a to zejména se zaměřením na tzv. vyloučené lokality“, která je zcela nesrozumitelná a není jasná její vazba na hlavní cíl a dílčí cíle.

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění:

Autorka vymezuje základní pojmy „menšina“, „sociální práce“, „předsudek“, „stereotyp“, „předsudek“, „diskriminace“, „rasismus“ a „sociální vyloučení“, přičemž u některých z nich z formulace dílčích cílů nevyplývá, proč jsou považovány za pojmy základní (nejsou v těchto cílech vůbec zmíněny). Dále se autorka rozsáhle věnuje pojmu „romská menšina“ (historická subkapitola je z hlediska cílů redundantní) a podle formulace cílů by měly být zahrnuty subkapitoly věnované volnému času dětí, zapojení či alespoň fungování romských rodin v kontextu městského kulturního života a jejich finanční situaci. Z názvů subkapitol nevyplývá, že by všechny tyto klíčové pojmy byly objasňovány. Další kapitoly se věnují metodám sociální práce a možnostem využívání sociálních služeb pro romskou menšinu ve městě Vysoké Mýto, což lze považovat za v souladu s cíli. Ke struktuře dalších kapitol bakalářské práce nemám připomínky.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění:

Teoretická část je zpracována standardně a většinou vychází z adekvátních odborných zdrojů (výhrady viz otázky k obhajobě). V případě, pokud autorka charakterizuje konkrétní sociální služby, bylo vhodné opírat se o zákonné primární zdroje, nikoliv o zdroje sekundární (např. vymezení terénní sociální práce).

Hodnocení metodické části práce:

D

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení dílčích cílů (nesrozumitelná formulace trvá i v metodické části, i když se přece jenom trochu vyjasňuje, když ji autorka překládá následovně: „zjistit, zda sociální práce, kterou poskytují sociální služby, jsou pro romskou menšinu ve Vysokém Mýtě vnímány jako dostačující“ /s. 43/), transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 35 - 47), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniky kvalitativního interview lze považovat za adekvátní cílům), není vymezena strategie volby výzkumného souboru a zpracování údajů, ale nejsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Formulované tazatelské otázky nejsou logickou podmnožinou cíle hlavního, protože se neorientují na „přiblížení sociální práce s romskou menšinou ve Vysokém Mýtě“, ale na informovanost klientů o službách pro děti a mládež (DC1), jejich zkušenostem s nástupem dětí do školy (DC2) a informovanosti o řešení bytové a finanční situace (DC4). Pouze cíl DC3 se zabývá dostačující nabídkou služeb v oblasti zaměstnání. Tazatelské otázky jsou mnohdy formulovány jako uzavřené, což neumožňuje získání odpovědi na formulované cíle. Některé se logicky neváží k formulovanému dílčímu cíli (ale pro změnu se více váží k hlavnímu cíli).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena dle stanovených dílčích cílů a jednotlivá zjištění jsou doplněna citacemi z rozhovorů. Škoda, že autorka zásadní zjištěné klíčové poznatky opticky nezdůraznila a neposkytla čtenářkám a čtenářům větší komfort při čtení práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

D

Odůvodnění:

Vzhledem k nešťastné formulaci cílů se toto kritérium obtížně hodnotí.

Hodnocení formální stránky práce:

C

Odůvodnění:

Práce zahrnuje překlepy a neodkazuje správně na internetové zdroje.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

D

Odůvodnění:

Není explicitně popsán.

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. Definici sociální práce citovanou dle Matouška (2002) na s. 12 lze považovat za zastaralou. Z jakých důvodů? Jak by bylo vhodnější sociální práci definovat?
2. Z charakteristiky předsudku a stereotypu v teoretické části nevyplývá, jaký je mezi nimi rozdíl. Nechť ho autorka vysvětlí.
3. Jak by měl být formulován hlavní cíl práce, aby logicky překrýval všechny cíle dílčí?
4. Jak byl vybírán výzkumný soubor a jaká jsou rizika zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu?

Celkové zhodnocení práce:

D

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Simony Polákové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 19. 4. 2017

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.