



Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Nikola Poláková
Název práce	Pohled společnosti na čarodějnice a čarodějnictví v průběhu věků: s důrazem na komparaci současnosti a 17. století
Studijní obor	Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Martin Paleček, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není
Rok obhajoby	2021

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvláště): 61 stran vlastního textu

Obrazová příloha	ano - <del>ne</del>	Rejstřík	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	ano - <del>ne</del>
------------------	---------------------	----------	---------------------	---------------	---------------------

Použitá literatura (počet):

**38 knih a časopiseckých článků, včetně cizojazyčných**

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cílem předkládané práce je přehled představ o čarodějnicích, čarodějnictví a jejich projevech v různých časových etapách. V práci hrají důležitou roli i procesy, které probíhaly na Šumpersku.

Z teoretického hlediska se autorka pokusila o spojení několika témat: existence samotných magických praktik, analýzy náboženských přesvědčení a konkrétních historických událostí spojených s čarodějnickými procesy. Díky tomuto ambicióznímu projektu nejsou některé závěry práce dostatečně přesvědčivé.

Z práce je zřejmé, že autorka prostudovala značné množství dostupné literatury. Vedle klasických etnografických a historických prací jsou to i současné antropologické studie.

Jako přínosnou vidím i část věnované možnému didaktickému využití v praxi.



Celkově se domnívám, že jde o bakalářskou práci slušné úrovně, a to jak obsahové, tak i stylistické. Základní strukturu celé práce autorka pečlivě sleduje a neodchyluje se od ní. Zdroje, o které se autorka v práci opírá, jsou relevantně vybrány. Styl je sice občas poznamenán trochu toporným vyjadřováním, ale to není nikterak na překážku celkovému porozumění.

#### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

#### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

#### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka na několika místech zmiňuje Pascala Boyera a jeho hypotézu neformálních náboženských aktivit (IRA), což je nutné ocenit, avšak s touto hypotézou nepracuje zcela důsledně. Její interpretace existence magických praktik vedle pozdějších věroučných struktur vychází spíše z klasické pozitivistické představy o existenci náboženských přesvědčení a „pověř“, jako jakých si reziduí předchozích věroučných systémů (viz s. 18, podkapitola 1.3).

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Nemám žádných připomínek. Práce je po formální stránce velmi dobře napsána.

#### **Otázky k obhajobě práce**

1) Můžete vysvětlit rozdíl mezi přístupy kognitivní vědy o náboženství, jak ji reprezentuje Boyer, a přístupem reprezentovaným Třeštíkem a Váňou?

#### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ – k obhajobě. \*nehodící se škrtně

#### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.



Domnívám se, že **splňuje** požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a předběžně ji klasifikuji **s výsledným hodnocením C**.

*V Sobotce 16. srpna 2021*  
*datum a místo*

*podpis autora posudku*