

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: bc. Daniela Strániková

Název závěrečné práce: Péče o umírající v domácím prostředí

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Ciel' práce je formulovaný jednoznačne, so zameraním na odbor sociálna práca. Ako učitý nedostatok vnímam, že ide o dva rozdielne ciele.

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Prevažne vyhovuje. Nedostatkom je, že pri tvorbe jednotlivých častí textu má študentka tendenciu opierať sa o jeden zdroj, nevyužíva tak viac zdrojov súčasne, nekomparuje ich a len občas vytvára vlastný autorský text

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Prevažne vyhovuje. Nedostatkom je, že pri tvorbe jednotlivých častí textu má študentka tendenciu opierať sa o jeden zdroj, nevyužíva tak viac zdrojov súčasne, nekomparuje ich a len občas vytvára vlastný autorský text

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Metodologická časť je vypracovaná v súlade s požiadavkami ÚSP FF UHK. Mám k nej len naspedovné pripomienky:

- Podobne, jako pri formulácii ciel'a práce, aj v tomto prípade hlavnú výskumnú otázku tvoria vlastne dve otázky.

- Nie celkom rozumiem tab č. 2 – prosím, **aby študentka pri obhajobe vysvetlila názov tabulky vo vzťahu k jeho obsahu.**

- **Aké kritéria ste použila pri tvorbe výskumného súboru?** – Toreticky to sice na s. 40 vysvetľujete, ale naplikujete to do vlastného výskumu,.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Výskumnú časť realizovala študentka s použitím pološtrukturovaných rozhovorov (kvalitatívny výskum), ktoré prepísala, analyzovala a interpretovala vo vzťahu k stanoveným DC. Pri hodnotení však rešpektujem skutočnosť, že ide len o študentku bakalárskeho stupňa, ktorá zatiaľ nemala skúsenosti s výskumnou prácou. Napriek tomu, ale konštatujem, že celá táto časť je pomerne strohá, študentka mohla rozpracovať viac získané dáta.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ C ~~D E F~~

Odůvodnění:

Z čisto formálneho hľadiska je možné konštatovať, že štanovené ciele študentka naplnila. Otázkou je kvalita samotnej analýzy a teoretické vyťaženie zo získaných dát.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá požiadavkám ÚSP FF UHK.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C D E F~~

Odůvodnění:

Práca upozorňuje na niektoré problémy a prekážky v živote rodín probantov

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

Otázky v texte

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V texte.

V Trnave dne 25. apríla 2018

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta