

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Karolína Píchová				
Název práce	Kazuistická studie adolescentů se specifickou poruchou učení				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Vedoucí práce	PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet): 58					
Tab.	--	Grafy	-	Přílohy	--
Použitá literatura (počet)		nečíslováno			

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce lze považovat za aktuální, i když v pojetí, v jakém jej autorka zpracovala, je v mezinárodním i českém výzkumu již mnohočetně zpracováno. Autorka měla spíše hledat mezioborové přesahy. Domnívám se, že autorka možnosti tématu v teoretické ani v praktické části BP plně nevyužila (viz připomínky dále).

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)*

Cíle práce jsou definovány spíše vágně, není dostatečně nastíněn záměr, za jakým účelem jsou konkrétní informace sledovány. Informace uváděné v teoretické části nejsou nijak specificky sestavené, jde převážně pouze o prostý kompilát několika málo jiných textů. Praktickou část by bylo možné považovat za přínosnou, pokud by autorka ze získaných dat dokázala pomocí logických metod sumarizovat signifikantní výsledky. Ve stavu, v jakém práci odevzdala, je možné hovořit o přínosu – seznámení se se 2 konkrétními případy vlivu SPU na vývoj jedince, avšak v tom případě bylo vhodné zpracovat případy komplexněji a podrobněji.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	<del>ano</del>	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	<del>ano</del>	ne	s výhradami

Splnění deklarovaných cílů práce | ~~ano~~ | ne | s výhradami

\*Nehodící se škrtnete. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	<del>ne</del>	s výhradami
Přiměřená forma příloh	<del>ano</del>	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtnete. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Klady práce:

Struktura práce obsahuje zásadní a související oblasti řešené problematiky.

Vcelku dobře jsou formulované dílčí otázky výzkumného šetření. Je škoda, že tyto otázky autorka ve výsledcích nezodpověděla.

Slabé stránky a připomínky:

Struktura členění kapitol je ve některých částech nelogická (zejm. kap. 2 – 2.2 není v referenčním poli tématu základní kapitoly; podobně neodpovídá 2.5, 2.6 a 2.7. Nelogický název byl zvolen pro kap. 6.

Za diskutabilní je taktéž možno považovat řazení kap. Závěr a Závěry a diskuze.

Obsah Úvodu i Závěru práce je nedostatečný – autorka neuvádí základní data pro tyto útvary předepsaná.

Úroveň mnoha kapitol je nedostatečně propracovaná a působí útržkovitě a povrchně – neodpovídá nárokům na odborný text (např. kap. 1, 2.1, 2.2, 2.6 nelogická struktura kapitoly – v prvním popisu chybí psychologická diagnostika, později je zmíněna; 2.7, 3.5, 3.6 aj.).

Kap. 2 – nekomplexní zpracování – uvedeny staré zahraniční definice z let 1963 a 1976, ale novější zahraniční chybí – proč? S tezí, že terminologie SPU není v ČR vymezena, nelze souhlasit.

V kap. 2 je uvedena podkapitola charakterizující ADHD, proč tedy autorka nepojednala ve stejném duchu také o ADD?

Kap. 5 – název obsahuje „student s SPU v adolescenci a dospělosti“, avšak v kapitole se informace o adolescenci nevyskytují.

Kap. 6.3 - Metodika praktické části není dostatečně popsána. Nelze tedy posoudit, zda autorka postupovala správně při získávání, zpracování a vyhodnocení dat.

Domnívám se, že zvolený způsob zpracování, vyhodnocení informací je málo efektivní. Autorka získaná data pouze 2x opsala (1x hned pod položenou otázkou a podruhé v závěru).

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Formální úroveň práce považuji za vyhovující. Jazykovou a zejména stylistickou úroveň lze hodnotit jako méně kvalitní, ale přijatelnou. Struktura mnoha kapitol neodpovídá požadavkům na jazykové zpracování textů (viz např. úvod a závěr práce, v kap. 6.4 jsou informace uvedeny ve formě pracovních poznámek – nejsou zpracovány ani ve větných celcích). Přílohy, které by práci významně prospěly, nejsou zařazeny.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Reagujte na výše uvedené výtky oponenta. Doplňte výzkumné metody a techniky, které jste využila pro zpracování praktické části BP.  
Zhodnoťte, jaký přínos má Vaše BP a vyslovte konkrétní závěry pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

### **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

13. 4. 2016 v Hradci Králové

.....  
*datum a místo*

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
*podpis autora posouzení*